

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16948/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ГБУ «Жилищник Мещанского района»,

в отсутствии представителей от ООО «Дезинфекционная компания «Защита», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.09.2021 № ЕО/57572/21,

рассмотрев жалобу ООО «Дезинфекционная компания «Защита» (далее также - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник Мещанского района» (далее также - Заказчик) при запросе предложений в электронной форме на право выполнения работ по дезинсекции помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник Мещанского района» ЦАО г. Москвы в 2022-2023 г.г. (реестровый № 32110562658, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе обжалует итоги Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11

настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

09.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Итоговый протокол проведения запроса предложений в электронной форме 32110562658-03 от 08.09.2021, в соответствии с которым победителем признан ООО «СМА ЛТД». Заявитель занял второе место.

Заявитель в своей жалобе оспаривает оценку заявки ООО «СМА ЛТД» в части показателя «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Так, Заявитель указывает, что Победитель не являлся исполнителем, поставщиком (подрядчиком) по государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с актами выполненных работ), гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в том числе в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заявитель указывает, что в открытых источниках отсутствует информация о заключении договоров с ООО «СМА ЛТД» в рамках Федеральным

законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Закона о закупках.

В связи с чем, по мнению Заявителя, ООО «СМА ЛТД» были представлены недостоверные сведения.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Приложением №1 к Информационной карте Документации Закупки установлены критерии оценки заявок на участие в закупке, их содержание и значимость.

Пунктом «б» Приложения №1 к Информационной карте Документации Закупки установлен критерий «Квалификация участника закупки».

Значимость критерия составляет: 50%.

Коэффициент значимости критерия: 0,5

Сумма максимальных значений всех показателей критерия – 100 баллов.

Предмет оценки: Оценивается предложение участника закупки, исходя из показателей предусмотренных закупочной документацией и документов представленных участником в составе заявки на участие в закупке.

Данный критерий состоит показателей:

- «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»

- «Деловая репутация участника закупки».

По Показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» оценивается опыт участника закупки по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема. Учитываются исполненные контракты (договоры), заключенные участником закупки за последние 3 (три) года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем запросе предложений в электронной форме.

Под работами (услугами) сопоставимого характера и объема понимается оказание услуг по дезинсекции помещений со стоимостью контракта (договора) не менее 30% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с документацией. Под успешным опытом выполнения работ (оказания услуг) понимается отсутствие внесенных в акты выполненных работ (оказанных услуг) по контрактам (договорам), на основании которых выполнялись работы (оказывались услуги), сведений о применении к участнику закупки, являющемуся исполнителем, штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по таким контрактам (договорам).

Сведения о наличии опыта участника закупки подтверждаются копиями контрактов (договоров) с актами выполненных работ (оказанных услуг), содержащих сведения о стоимости выполненных работ (оказанных услуг). При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Не представление в составе заявки на участие в запросе предложений в электронной форме таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в запросе предложений в электронной форме, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в запросе предложений в электронной форме.

Суммируется общая стоимость исполненных контрактов (договоров) по актам выполнения работ (оказания услуг).

Величина значимости показателя: 50%

Коэффициент значимости показателя (КЗ): 0,50

Максимальное количество баллов по показателю (с учетом коэффициента значимости): 50 баллов

Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ * 100 * (K_i / K_{max}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Таким образом, в требованиях к договорам, представляемым участниками в составе заявки для оценки по данному показателю, не установлено требование о том, что такие договоры должны быть заключены в рамках Закона о контрактной системе, Закона о закупках.

При этом представитель Заказчика на заседании Комиссии отметил, что опыт может подтверждаться в том числе и договорами гражданско-правового характера.

На заседании Комиссии Заказчиком были представлены заявки участников.

Комиссией установлено, договоры, представленные Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта, соответствуют требованиям, указанным в Документации, а именно:

- сумма не менее 30 % от НМЦ Закупки
- заключены не ранее 17.08.2018 (за последние 3 (три) года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем запросе предложений в электронной форме).
- предмет — дизайнсекция.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что при рассмотрении доводов жалобы Заявителя, антимонопольный орган исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении или оценки заявки участников.

В силу статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Кроме того, предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Так в соответствии с подпунктом 4 пункта 2.8.1 Документации При рассмотрении заявок на участие в запросе предложений, участник закупки не допускается Комиссией к участию в запросе предложений в случае наличия в составе заявок участника запроса предложений недостоверной информации, в том числе, в отношении его

квалификационных данных.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения конкурентной процедуры свидетельствует о том, что располагать такой информацией заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная ООО «СМА ЛТД» заявка требованиям Документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

В свою очередь Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств несоответствия заявки ООО «СМА ЛТД» Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дезинфекционная компания «Защита» (ИНН: 9715275698, ОГРН: 1167746915764) на действия ГБУ «Жилищник Красносельского района» (ИНН: 7702847506, ОГРН: 5147746267939) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 21.09.2021 № ЕО/57572/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.