

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;<...>;

с участием представителей:

от заявителя – ОАО «Рубцовский Мясокомбинат»: представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя;

от заказчиков: не явились, должным образом уведомлены;

от уполномоченного органа – комитета муниципального заказа города Барнаула:

<...>;

рассмотрев жалобу ОАО «Рубцовский Мясокомбинат» на действия уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа г. Барнаула, при проведении открытого конкурса № 0317300301913000182 на право заключения контрактов на поставку мяса и мясной продукции для дошкольных образовательных учреждений г. Барнаула, согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### УСТАНОВИЛА:

уполномоченным органом – комитетом муниципального заказа города Барнаула 12 апреля 2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – сайт [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) было размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0317300301913000182 на право заключения контрактов на поставку мяса и мясной продукции для дошкольных образовательных учреждений г. Барнаула.

ОАО «Рубцовский Мясокомбинат» в своей жалобе указывает, что при размещении заказа уполномоченным органом допущены нарушения Закона о размещении заказов.

ОАО «Рубцовский Мясокомбинат» считает, что при разработке конкурсной документации и извещения, уполномоченным органом были допущены нарушения закона, в частности: пунктов 4, 7 части 4 статьи 21, части 6 статьи 22 Закона о размещении заказов. Такие нарушения приводят к неоднозначному пониманию положений конкурсной документации.

В частности, Заявитель указывает, что уполномоченным органом неоднозначно

установлена начальная максимальная цена контракта (лота), а также информация, содержащаяся в извещении о проведении спорного конкурса, не соответствует информации, указанной в информационной карте конкурсной документации (обеспечение заявки на участие в конкурсе).

На основании изложенного выше, заявитель просит провести проверку правомерности действий уполномоченного органа, признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился и считает действия уполномоченного органа при формировании конкурсной документации открытого конкурса № 0317300301913000182 на право заключения контрактов на поставку мяса и мясной продукции для дошкольных образовательных учреждений г. Барнаула, соответствующими Закону о размещении заказов.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 10 Закона о размещении заказов, Постановления Правительства РФ от 27.10.2006 №631 «Об утверждении Положения о взаимодействии государственных и муниципальных заказчиков, органов, уполномоченных на осуществление функций по размещению заказов для государственных или муниципальных заказчиков, при проведении совместных торгов», положений конкурсной документации и соглашений о проведении совместных торгов, заключенных с каждым муниципальным заказчиком, открытый конкурс на право заключения гражданско-правовых договоров на поставку мяса и мясной продукции для дошкольных образовательных учреждений г. Барнаула проводится в форме совместных торгов. Комитет муниципального заказа г. Барнаула, как уполномоченный орган, выступает организатором совместных торгов.

Согласно пункту 7 части 4 статьи 21, пункту 4.1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого конкурса, а также в конкурсной документации должна быть указана начальная (максимальная) цена контракта (цена лота).

При размещении заказа путем совместных торгов, организатор торгов устанавливает начальную (максимальную) цену для каждого из заключаемых контрактов, а также указывает общую цену таких контрактов, которая подлежит снижению в результате проведения торгов.

В конкурсной документации указана как начальная максимальная цена по каждому лоту (т.е. общая цена контрактов по данному лоту, которая подлежит снижению в результате проведения торгов), так и цена для каждого из договоров, заключаемых по итогам проведения конкурса (приложение №2 к конкурсной документации, извещение о проведении конкурса).

Статьей 25 Закона установлено, что участник размещения заказа вправе подать только одну заявку на участие в конкурсе в отношении каждого предмета конкурса (лота).

По итогам проведения конкурса заключаются гражданско-правовые договоры с победителями конкурса по каждому лоту отдельно.

Кроме того, в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов при проведении совместных торгов гражданско-правовой договор, заключается с каждым заказчиком, для которого размещен заказ. Данное условие установлено в конкурсной документации, указано в разъяснении на запрос участника размещения заказа и полностью соответствует нормам Закона.

Участник размещения заказа вправе подать заявку на каждый лот спорного конкурса в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов.

Банковские реквизиты и размер обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, указанные в конкурсной документации и извещении о проведении конкурса идентичны. Требование о предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе по каждому заказчику отдельно, не установлено.

Следовательно, сведения, содержащиеся в конкурсной документации, соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении открытого конкурса.

В извещении при установлении количества поставляемого товара, установлена ссылка на положения конкурсной документации. В разделе 5 «техническое задание», приложение №2 конкурсной документации установлен объем поставляемого товара по каждому муниципальному заказчику. Пунктом 15 Информационной карты конкурса, установлено требование к участникам размещения заказа о наличии у них опыта исполнения соответственно двух договоров на поставку пищевых продуктов (аналогичных предмету конкурса), стоимость каждого из которых должна составлять не менее чем 20% начальной максимальной цены договора (цены лота).

В конкурсной документации установлена цена каждого договора, что позволяет участникам размещения заказа предоставить в составе заявки на участие в конкурсе, подтверждающие документы по данному требованию.

В заседании комиссии представителем уполномоченного органа было пояснено, что требование пункта 15 информационной карты распространяет свое действие в отношении конкретно каждого (отдельного) гражданско-правового договора на поставку мяса и мясной продукции для дошкольных образовательных учреждений г. Барнаула, на право заключения которых объявлен спорный конкурс. Таким образом, для исполнения указанного выше требования, участнику размещения заказа во второй части заявки необходимо представить два или более договоров на поставку пищевых продуктов (аналогичных предмету аукциона), стоимость каждого из которых составляет не менее чем 20% начальной (максимальной) цены каждого из договоров, указанных в извещении спорного аукциона.

Таким образом, исследовав доказательства, представленные сторонами, Комиссия УФАС по Алтайскому краю установила, что действия уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа г. Барнаула, при проведении открытого

конкурса № 0317300301913000182 на право заключения контрактов на поставку мяса и мясной продукции для дошкольных образовательных учреждений г. Барнаула, не нарушают положения пунктов 4, 7 части 4 статьи 21, части 6 статьи 22 Закона о размещении заказов. Жалоба ОАО «Рубцовский Мясокомбинат» не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

признать жалобу ОАО «Рубцовский Мясокомбинат» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.