

125167, г. Москва. Ленинградский проспект, дом 47, строение 3, помещение X, этаж 3, комната 1

АО «НИМИ им. В.В. Бахирева»

125212, г. Москва, Ленинградское шоссе, 58

ООО «ЭТП»

Улица Достоевского, дом 66, г. Казань, 420097

РЕШЕНИЕ

№ 1-00-228/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.02.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ФинЭкспертиза» (далее – общество) на действия АО «НИМИ им. В.В. Бахирева» (далее – заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской(финансовой) отчетности Заказчика (далее аудит), составленной в соответствии с российскими положениями по бухгалтерскому учету (далее – РПБУ) за 2018 г., реестровый номер закупки 31807255809, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество ссылается на неправомерность действий заказчика по присвоению его заявке по результатам оценки определенного количества баллов, указанных в протоколе.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными

нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение заказчика о закупках, товаров, работ и услуг размещено заказчиком в единой информационной системе закупок.

Как следует из материалов дела, заказчиком 06.12.2018 опубликовано извещение о проведении названной закупки.

Общество в обоснование неправомерности действий заказчика по оценке его заявки на участие в закупке ссылается на следующие обстоятельства.

В ходе подведения итогов конкурса количество баллов, присвоенных заявке ООО «ФинЭкспертиза», было занижено в результате неправильного расчета подкритерия «Репутация участника закупки». Расчет был проведен с учетом 2 (двух) мер дисциплинарного воздействия, в то время как в отношении ООО «ФинЭкспертиза» было применена только 1 (одна) мера дисциплинарного воздействия, о чем были представлены подтверждающие документы в заявке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы заявителя, а также возражения заказчика, пришла к выводу об обоснованности жалобы.

Пунктом 2.5. приложения № 2 к информационной карте конкурсной документации описан критерий оценки «Репутация участника закупки», который включает в себя подкритерий «Прохождение процедур внешнего контроля качества и отсутствие мер дисциплинарного воздействия (предписание, обязывающее устранить нарушения; предупреждение о недопустимости нарушений; штраф)».

Указанный подкритерий предусматривает распределение количества баллов в отношении конкурсной заявки в зависимости от результатов прохождения процедур внешнего контроля качества, а именно наличия или отсутствия мер дисциплинарного воздействия в течение 3 (трех) лет до даты подачи заявки на участие в закупке.

Подпунктом 2 п. 2.5. приложения № 2 к информационной карте (графа «Порядок подтверждения») указано, что сведения о прохождении процедур внешнего контроля качества и/или применении к участнику закупки мер дисциплинарного воздействия проверяются закупочной комиссией на основании данных сайта <http://www.roskazna.ru>. При этом, соответствующая распечатка с указанного сайта («скриншот») должна быть подготовлена секретарем закупочной комиссии на дату проведения оценки и сопоставления поступивших заявок на участие в закупке.

Информация о результатах проведенных внешних проверок качества работы аудиторских организаций (далее Информация с сайта), размещенная на сайте <http://www.roskazna.ru>, содержит сведения об 1 (одной) примененной мере воздействия.

Заявка от ООО «ФинЭкспертиза» содержала сведения о наличии 1 (одной) меры воздействия, о чем были представлены подтверждающие документы: справки из соответствующих СРО, выданной участнику закупки не ранее чем за 1 месяц до даты подачи заявки на участие в закупке, подтверждающей факт наличия (отсутствия) мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки в течение 3 (трех) лет до даты подачи заявки на участие в закупке, копия Акта внеплановой выездной внешней проверки качества работы ООО «ФинЭкспертиза», подтверждающая исполнение ООО «ФинЭкспертиза» предписания об устранении выявленных по результатам внешней проверки качества нарушений от 21.12.2017 г. № 19-00-12/153.

При этом протокол оценки заявок участников закупки не раскрывал причины начисления заказчиком определенного количества баллов, в связи с чем заявителем были получены разъяснения от заказчика об учете при расчете баллов по критерию оценки «Репутация участника закупки» 2 (двух) мер воздействия при оценке заявки (письмо от 24.01.2019 исх. 442/506).

В разъяснениях Заказчик указывает на наличие 2 (двух) мер воздействия, отраженных в Информации с сайта, а именно в отношении ООО «ФинЭкспертиза» и филиала в г. Екатеринбурге (стр. 221 Информации с сайта). В связи с чем в соответствии с п. 2.5.1 документации в случае, если к участнику закупки применено 2 (два) дисциплинарных взыскания в течение 3 (трех) лет до даты подачи заявки, то балл составляет 60, в связи с чем заказчик снизил балл по данному критерию ввиду двух нарушений.

Признавая действия заказчика неправомерными по учету именно двух мер воздействия по указанному критерию, Комиссия Управления исходит из следующего.

Заказчик не принял во внимание, что запись о мере воздействия, отраженная в указанной строке, содержит дублирующую информацию о мере воздействия в отношении ООО «ФинЭкспертиза».

Филиал не осуществляет проведение обязательного аудита, о чем внесена запись в информацию, размещенную на сайте о результатах проверки филиала в г. Екатеринбурге. В графе «Результат проверки» отражено следующее: «Филиал аудиторской организации не осуществлял проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»

Также Заказчиком не принято во внимание, что прописанная мера воздействия, отраженная в Информации с сайта в строке филиала в г. Екатеринбург, вынесена Центральным аппаратом Федерального казначейства и относится к головной организации г. Москва о чем буквально прописано в графе «Примечание» в Информации с сайта: «Мера воздействия в отношении ООО «ФИНЭКСПЕРТИЗА» (головная организация в г. Москва) вынесена Центральным аппаратом Федерального казначейства»

Дополнительным подтверждением прохождения внешнего контроля качества за последние 3 года являются сведения с сайта Минфин, где отсутствуют сведения о проведении проверок в филиалах ООО «ФинЭкспертиза».

На основании п. 2.5.1. приложения № 22 к Информационной карте конкурсной документации при применении к участнику закупки 1 (одной) меры дисциплинарного воздействия — присваивается значение в баллах по данному подкритерию — 80, а не 60 как присвоено заказчиком.

В связи с чем Комиссия Управления приходи к выводу об обоснованности жалобы заявителя.

Вместе с тем Комиссия Управления не усматривает оснований для выдачи заказчику предписания об устранении выявленного нарушения ввиду того, что по результатам конкурентной процедуры заключен договор в сроки, предусмотренные ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в закупке опубликован заказчиком в единой информационной системе закупок 18.01.2019, договор же заключен заказчиком 29.01.2019, за пределами десятидневного ограничения, отведенного на обжалование результатов закупки. При этом уведомление Московского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению направлено заказчику в пределах установленных законом сроков 31.01.2019 письмом № ИГ/4271/19. В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для выдачи заказчику предписания об устранении выявленных нарушений.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

•

1. Признать жалобу ООО «ФинЭкспертиза» (ИНН: 7708096662) на действия АО «НИМИ им. В.В. Бахирева» (ОГРН: 1127747236341) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать ввиду факта заключения заказчиком договора.
4. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.01.2019 № ИГ/4271/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.