

РЕШЕНИЕ

«26» июня 2008
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Кучук Е.П. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии заявителя <...>, представителя ответчика - ЗАО «Региональные электрические сети» (ЗАО «РЭС») – <...>по доверенности, заинтересованных лиц: <...>, <...> – дочери <...>;<...>,

рассмотрев дело № 24 от 07.06.2008 г. по признакам нарушения ЗАО «РЭС» (630005, г. Новосибирск, ул. С. Шамшиных, 80) части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился гражданин <...> с заявлением на действия ОАО «Сибирьэнерго» по выдаче необоснованных технических условий для присоединения его жилого дома и жилых домов других граждан (<...>. и <...>) к электрическим сетям.

В настоящее время <...>строит жилой дом (пос. Пашино). Для подключения дома к электроснабжению <...>. в 2007 г. обратился с заявлением в ОАО «Сибирьэнерго» и получил Технические условия (ТУ) для технологического присоединения дома. В этом же году с аналогичным заявлением в ОАО «Сибирьэнерго» обратились <...> которая строит дом, и <...>, который строит дом по ул.<...>. <...>. и <...> выданы ТУ для технологического присоединения их домов, которые ничем не отличаются от ТУ, выданных <...> Согласно выданным ТУ электроснабжение жилых домов <...>, <...> и <...> возможно после выполнения работ по реконструкции существующей ВЛ-3 с организацией новой ВЛ-4. Выдача указанных ТУ мотивируется изношенностью линий и появлением новых требований МТУ Ростехнадзора по СФО.

После консультаций со специалистами, ознакомлением с расположением перечисленных в ТУ опор, <...> выяснил, что выполнение ТУ требует огромных затрат. Стоимость оборудования, которое необходимо приобрести (опоры 6 шт, провод А-70 мм² – около 1000 м., кабель СИП-2А 3*95+1*95 мм² – около 100 м) непомерно высока для индивидуального застройщика, каковым является <...> Стоимость и объем работ по реконструкции ВЛ-3 с организацией новой ВЛ-4

(имеются ввиду монтажные работы по установке опор, навешиванию проводов и кабеля) тоже высокие.

Помимо этого, все работы по реконструкции имеют право проводить только лицензированные организации, что опять-таки влечет дополнительные расходы. Указанные затраты, по мнению <...>, в состоянии понести юридическое лицо, которое собирается подключать производственные мощности с целью последующего получения прибыли, но никак не индивидуальный застройщик (и даже не трое застройщиков), использующих электроэнергию для бытовых нужд.

В связи с изложенным, <...> обратилась в администрацию Калининского района г. Новосибирска за помощью (т.к. она является инвалидом II группы), и ей были заменены ТУ. Однако стоимость и трудозатраты для выполнения новых ТУ ничуть не уменьшились по сравнению с ранее выданными ТУ.

Таким образом, <...> считает выданные ТУ сильно завышенными по следующим причинам:

1. Местоположение домов <...>, <...> и <...> не входит в зону перспективного строительства. Однако в выданных ТУ указана именно необходимость реконструкции имеющейся ВЛ-3 с организацией новой ВЛ-4.
2. ТУ выданы одинаковыми для всех троих застройщиков. Однако дом <...> расположен совершенно в другом направлении от дома <...> и <...>, и непонятно, каким образом имеющаяся ВЛ-3 и вновь организованная ВЛ-4 обеспечат его электричеством. Единственное, что объединяет указанных граждан – это то, что электроснабжение дома <...> по ул. <...> возможно выполнить от ТП-497. К этой же подстанции подключен весь прилегающий поселок. Следовательно, к имеющейся ВЛ-3 подключаются не три, а два потребителя с нагрузкой по 6 кВт каждый, т.е. общей нагрузкой 12 кВт.
3. Для подключения домов <...>, <...>, <...> предписано заменить существующие провода А-25 (по 2 провода в каждом пролете) на провода большего сечения А-70, но уже по 4 провода в каждом пролете. Получается, что для подключения двух домов необходимо заменить 2 существующих провода сечением 25 мм² на 4 провода сечением по 70 мм².
4. Для подключения указанных домов предписано заменить существующие провода (А-25 – по два провода в каждом пролете) на провод СИП-2А 3*95+1*95 мм² от ТП-497:
 - а) между вновь установленными опорами №№ 1-2, и 2-3 в новой линии ВЛ-4,
 - б) между существующими опорами №№ 1-2 и 2-3 в старой линии ВЛ-3.

Получается, что для подключения двух домов необходимо установить дополнительно еще 2 опоры и заменить одну существующую линию из двух алюминиевых проводов сечением по 25мм² на 2 линии, каждую из 4-х жильного силового кабеля сечением каждой медной жилы по 95 мм².

По мнению заявителя, ОАО «Сибирьэнерго» является монополистом в сфере энергоснабжения. Это единственная организация в г. Новосибирске и НСО,

которая правомочна обеспечивать потребителей электроэнергией.

На основании изложенного, в связи со злоупотреблением ОАО «Сибирьэнерго» своим доминирующим положением, <...> просит помочь разобраться, насколько обоснованны выданные ТУ для подключения его дома к электроснабжению для бытовых нужд.

Следует отметить, что между ЗАО «РЭС» (принципал) и ОАО «Сибирьэнерго» (агент) в 2007 году (т.е. на момент обращения <...> с заявкой на подключение) был заключен агентский договор № 2508 от 02.04.2007 г. о совершении действий по технологическому присоединению к электрическим сетям, сроком действия до 31.12.2007 г. По данному договору стороны договорились о следующем. Агент обязуется совершать в течение срока действия данного договора от имени и за счет Принципала все юридические и иные действия, входящие в соответствии с действующим законодательством в перечень обязанностей Сетевой организации при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям, находящимся у Сетевой организации на праве собственности или на ином законном основании, к электроустановкам филиала «Генерация» ОАО «Новосибирскэнерго», к абонентским электроустановкам, присоединенным к электрической сети Принципала, на территории г. Новосибирска независимо от максимальной мощности энергопринимающего устройства Заявителя и на территории Новосибирской области при максимальной мощности присоединяемого энергопринимающего устройства Заявителя более 200 кВт, за исключением действий по разработке ТУ, выполнения ТУ со стороны Принципала и проверке выполнения ТУ со стороны Заявителя, а также фактических действий по присоединению и обеспечению работы энергопринимающего устройства к электрической сети.

В настоящее время ЗАО «РЭС» согласно агентскому договору № 3600 о совершении действий по подключению объектов капитального строительства к системе коммунальной инфраструктуры и технологическому присоединению к электрическим сетям, заключенному между ЗАО «РЭС» и ОАО «Сибирьэнерго» 01.01.2008 г., также, как и в 2007 г. осуществляет действия по разработке ТУ для технологического присоединения и действия по разработке ТУ для технологического подключения.

Таким образом, за разработку ТУ отвечало и отвечает ЗАО «РЭС», а не ОАО «Сибирьэнерго». Следовательно, в качестве ответчика по делу привлечено ЗАО «РЭС».

По существу дела ЗАО «РЭС» представило следующее объяснение.

В соответствии с «Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям», утвержденными Постановлением Правительства №861 от 27.12.2004г. ЗАО «РЭС» как сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им указанных Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Гражданин <...> в октябре 2004г. впервые обратился в ОАО «Новосибирскэнерго» с просьбой осуществить подключение индивидуального жилого дома по ул.<...>.

Технические условия в установленный срок выполнены не были и

в ноябре 2006г. <...>пришлось повторно обратиться в ОАО «Новосибирскэнерго» с просьбой о продлении выданных ему технических условий.

На данное обращение ОАО «Новосибирскэнерго» письмом б/н от 13.11.06г. ответило отказом в связи с указанием МТУ Ростехнадзора по СФО на необходимость приостановить оформление допусков в эксплуатацию жилых домов на этапе рассмотрения технической документации со ссылкой на нарушение П.1.7.79 ПУЭ, который требует, чтобы ВЛ-0,4кВ отключались головными защитными аппаратами при КЗ в самой удаленной точке воздушной линии (Письмо Ростехнадзора №490 от 19.04.2000г.).

В связи с тем, что первичные технические условия, подготовленные специалистами ЗАО «РЭС», не учитывали данные указания МТУ Ростехнадзора по СФО, то при производстве повторного расчета оказалась, что даже после реконструкции ВЛ-0,4 кВ техническая возможность подключения указанного заявителя отсутствует. Техническая возможность появится только после установки КТПН и строительства сетей 10 и 0,4 кВ.

Также, в письме ОАО «Новосибирскэнерго» <...> было указано, что выполнение данного объема работ потребует больших капитальных вложений, которые не могут быть заданы отдельному застройщику, и, что ОАО «Новосибирскэнерго» установка КТПН в указанном районе за счет средств энергосистемы инвестиционной программой не запланирована и вопрос энергоснабжения индивидуального жилого дома по ул. <...> может быть рассмотрен не ранее 2009 года. Письмо аналогичного содержания было направлено и в адрес <...>.

В июле 2007 года <...> повторно обратился с заявлением об осуществлении технологического подключения в ЗАО «РЭС», и специалистами ЗАО «РЭС» был произведен расчет ВЛ-0,3 кВ от ТП-497, по которой осуществляется питание жилых домов по ул. <...>который показал, что отсутствует техническая возможность технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств вышеуказанного жилого дома. Для создания технической возможности подключения индивидуального жилого дома по ул. <...>, (25 стр.) необходимо выполнить реконструкцию ВЛ-0,3 кВ от ТП-497 и организацию новой ВЛ 0,4 кВ, предусматривающую большой объем работ. Указанный в технических условиях объем работ является приблизительным, так как конкретный объем работ определяется проектом реконструкции ВЛ. Стоимость выполнения работ по реконструкции ЗАО «РЭС» не определяет, так как данные работы могут быть выполнены любой подрядной организацией, имеющей лицензию.

Аналогичные технические условия были выданы <...> и <...>.

ОАО «Сибирьэнерго», являясь агентом ЗАО «РЭС», выдало подготовленные технические условия <...> и подписало с ним договор на технологическое присоединение.

В феврале 2008г. <...> обратился в ОАО «Сибирьэнерго» с претензией, в которой просил внести изменения в договор технологического присоединения, включив

туда условие о принадлежности вновь созданной ВЛ-4 и условие о стороне, обязанной изготовить проект реконструкции ВЛ-3 с организацией новой ВЛ-4. На претензию был дан ответ, в котором было указано, что согласно ст. 218 ГК РФ право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя, приобретается этим лицом, т.е. вновь созданная ВЛ-4, построенная за счет <...>, будет принадлежать ему. Также в ответе на претензию было указано, что полученные технические условия определяют мероприятия, необходимые к выполнению силами заявителя, соответственно затраты на изготовление проекта также должен нести заявитель.

В связи с тем, что ЗАО «РЭС» является субъектом естественной монополии, его деятельность является регулируемой уполномоченными органами государственной власти, в том числе строительство или реконструкция электросетевых объектов должны быть предусмотрены в инвестиционной программе, утвержденной в установленном порядке.

В инвестиционной программе ЗАО «РЭС» на 2007- 2008 годы реконструкция ВЛ-0,3 кВ от ТП-497 не предусмотрена, поэтому у ЗАО «РЭС» нет средств для реконструкции указанной линии электропередачи. Кроме того, регулируемый органами государственной власти тариф на технологическое присоединение не включает в себя инвестиционную составляющую, что так же делает невозможным осуществление работы по реконструкции и строительству объектов электросетевого хозяйства за счет ЗАО «РЭС».

В пункте 28 Правил перечислены критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения. Так, критериями являются: а) сохранение условий электроснабжения (установление категории надежности электроснабжения и сохранения качества электроэнергии) для прочих потребителей, энергопринимающие установки которых на момент подачи заявки заявителя присоединены к электрическим сетям сетевой организации или смежных сетевых организаций; б) отсутствие ограничений на присоединенную мощность в объектах электросетевого хозяйства, к которым надлежит произвести технологическое присоединение.

Из представленных расчетов можно увидеть, что существующее отклонение в напряжении в процентном отношении составляет - 27,34% и при подключении каждого нового потребителя без выполнения реконструкции ВЛ-0,3 этот показатель будет увеличиваться, а значит, напряжение в конце воздушной линии будет непрерывно снижаться. Данное обстоятельство является ни чем иным, как фактом ограничения на присоединенную мощность в воздушной линии и снижения качества электроэнергии.

На основании изложенного и руководствуясь Правилами ЗАО «РЭС» считает, что установка КТПН и строительство сетей 10 и 0,4 кВ в инвестиционные программы ЗАО «РЭС» 2007 и 2008 годов не вошли, что означает отсутствие технической возможности технологического присоединения, но, тем не менее, получив предварительные технические условия, заявитель был поставлен в известность о необходимости либо выполнить нужный объем работ (совместно с аналогичными заявителями, нуждающимися в подключении к указанной ТП-497), либо ждать, когда в инвестиционную программу ЗАО «РЭС» на очередной период войдут работы по переустройству ВЛ-3 и строительству ВЛ-4 от ТП-497.

Таким образом, в действиях ЗАО «РЭС» при выдаче технических условий Ершову А.В. нет признаков нарушения норм, указанных в Правилах технологического присоединения, а также признаков нарушения антимонопольного законодательства, на основании чего ЗАО «РЭС» просит в заявлении Ершову А.В. отказать.

Изучив представленные материалы и заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В результате проведенного МТУ Ростехнадзора по СФО анализа представленного Новосибирскому УФАС России ЗАО «РЭС» расчета режима существующей и новой воздушной линии 0,4 кВ по нагрузкам, МТУ Ростехнадзора по СФО подтвердило отсутствие возможности подключения к ВЛ-3 дополнительной нагрузки без реконструкции существующей линии, так как для ранее подключенных потребителей качество электроэнергии снизится, что является недопустимым критерием возможности технологического присоединения новых потребителей.

В представленных для анализа технических условиях № РЭС-04-10/28021 от 10.08.2007 г., № РЭС-0410/26621 от 10.08.2007 г., № РЭС-04-10/30937-1 от 23.11.2007 г., РЭС-04-10/31499, 31317-1 от 26.11.2007 г. не указано, какие технические условия должна выполнить сетевая организация (в соответствии с пунктом 25 Правил), а какие – заявитель. Также в ТУ заложен перевод существующих потребителей на вновь проектируемую линию ВЛ-4. На основании этого, МТУ Ростехнадзора по СФО указало, что сетевая организация хочет переложить свои обязанности по обеспечению качественной электроэнергией ранее подключенных потребителей на заявителей, вместо того, чтобы содержать существующие линии в надлежащем состоянии в соответствии с нормативными документами.

МТУ Ростехнадзора по СФО также указало на то что возможность подключения заявителей к ТП-497 есть, так как мощность установленного в ней трансформатора 200 кВА, а суммарная мощность, отпускаемая ранее присоединенным потребителям, составляет 77,99 кВт и позволяет присоединение новых мощностей.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 4 ФЗ № 147-ФЗ от 17.08.1995 г. «О естественных монополиях» к регулируемой деятельности относится деятельность субъектов естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии. В соответствии с частью 5 статьи 5 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. ЗАО «РЭС» приказом ФСТ РФ № 140-э от 18.01.2005 г. внесено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе в раздел: «Услуги по передаче электрической и/или тепловой энергии» под № 54.1.38. Следовательно, ЗАО «РЭС», являясь субъектом естественной монополии на рынке услуг по передаче электроэнергии (рынок, находящийся в состоянии естественной монополии), в силу части 5 статьи 5 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» занимает

доминирующее положение на этом рынке.

В соответствии с пунктом 30 Правил, если присоединение энергопринимающих устройств требует строительства (реконструкции) объекта электросетевого хозяйства, не включенного в инвестиционные программы субъектов естественной монополии на очередной период регулирования, сетевая организация в 30-дневный срок после получения заявки обращается в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов для расчета платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту. Если заявитель выразит согласие осуществить расчеты за технологическое присоединение по индивидуальному проекту в размере, определенном указанным уполномоченным органом, сетевая организация не вправе отказать в заключении договора.

При этом сетевая организация выдает заявителю индивидуальные ТУ для технологического присоединения к электрическим сетям. Исполнение указанных в ТУ мероприятий либо их части может быть осуществлено как сетевой организацией, так и заявителем по выбору последнего. При утверждении платы за технологическое присоединение уполномоченным органом власти в области государственного регулирования тарифов должны быть учтены расходы сетевой организации по осуществлению технологического присоединения заявителя.

При рассмотрении дела Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что после получения заявок <...>, <...> и <...>, ЗАО «РЭС», установив, что присоединение энергопринимающих устройств данных заявителей требует строительства (реконструкции) объектов электросетевого хозяйства, не включенного в инвестиционную программу ЗАО «РЭС» на 2007-2008 гг., в нарушение требования абз. 2 пункта 30 Правил, не обратилось в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов для расчета платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту и не запросило согласие заявителей на осуществление расчетов за технологическое присоединение по индивидуальному проекту.

ЗАО «РЭС», возложив в нарушение требования абз. 3 пункта 30 Правил на заявителей (<...>, <...> и <...>) исполнение всех указанных в выданных ТУ мероприятий, нарушило тем самым права заявителей на выбор лица, которое будет выполнять полностью или частично указанные в выданных ТУ мероприятия.

Кроме того, в соответствии с пунктом 25 Правил, содержащиеся в ТУ обоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых ЛЭП, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электроэнергии), обязательны для исполнения сетевой организацией.

Следовательно, возложение на заявителей обязанности выполнения требований к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новой мощности не допускается. Однако ЗАО «РЭС» в ТУ № РЭС-04-10/28021 от 10.08.2007 г., выданных <...>, установило требование к заявителю об увеличении сечения проводов и кабелей, а также об организации новой ЛЭП (ВЛ-4): пункты 1, 4 и 6 указанных ТУ. Аналогичные требования ЗАО «РЭС» выставило в ТУ <...> № РЭС-

0410/31499,31317-1 от 26.11.2007 г. и в ТУ <...> № РЭС-04-10/30937-1 от 23.11.2007 г. Таким образом, ЗАО «РЭС» переложило свои обязанности по усилению существующей электросети в связи с присоединением новых мощностей на заявителей, что противоречит подпункту б) пункта 25 Правил.

Перечисленными выше действиями ЗАО «РЭС» ущемило законные интересы обратившихся к нему за подключением к электрическим сетям заявителей: <...>, <...>. и <...> на получение ТУ в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ. Тем самым, ЗАО «РЭС» нарушило часть 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем нарушения требований абз. 2 и 3 пункта 30 «Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г..

В связи с изложенным, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА

1. Признать ЗАО «РЭС» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем не соблюдения требований абз. 2 и 3 пункта 30 «Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г., результатом чего явилось ущемление интересов <...>, <...> и <...> на получение ТУ, соответствующих требованиям действующего законодательства РФ, выданных по обоснованному и рассчитанному уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов тарифу.

2. Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи ЗАО «РЭС» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

С целью устранения выявленных нарушений части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ЗАО «РЭС» необходимо предпринять действия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...>, <...> и <...>, предусмотренные абз. 2 и 3 пункта 30 «Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г.

3. С целью минимизации расходов граждан на технологическое присоединение по индивидуальному проекту по индивидуальному тарифу на технологическое присоединение, утвержденному уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, рекомендовать ЗАО «РЭС» при выполнении пункта 2 резолютивной части настоящего решения учесть интересы других граждан, осуществляющих индивидуальное жилое строительство в районе улиц <...>, <...> и <...> пос. Пашино, также нуждающихся в технологическом присоединении своих энергопринимающих устройств к электрическим сетям ЗАО «РЭС».

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

Г.Н. Даниленко

Е.П. Кучук

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 15

«26» июня 2008

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Кучук Е.П. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 26.06.2008 г. по делу № 24 от 07.06.2008 г. о нарушении Закрытым акционерным обществом «Региональные электрические сети» (630005, г. Новосибирск, ул. С. Шамшиных, 80) части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Закрытому акционерному обществу «Региональные электрические сети» в срок до 01.08.2008 г. прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-

ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении требований абзацев 2 и 3 пункта 30 «Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г., результатом чего явилось ущемление интересов <...>, <...>и <...> на получение технических условий, соответствующих требованиям действующего законодательства РФ, выданных по обоснованному и рассчитанному уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов тарифу.

Закрытому акционерному обществу «Региональные электрические сети» в срок до 01.08.2008 г. совершить предусмотренные абз. 2 и 3 пункта 30 «Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г., действия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...>, <...>и <...>

О выполнении настоящего предписания сообщить в срок до 04.08.2008 г. с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

Г.Н. Даниленко

Е.П. Кучук

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6. статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.