

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9103/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.06.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «МЦЭН», АО «Институт Гидропроект»,

рассмотрев жалобу ООО «МЦЭН» (далее также - Заявитель) на действия АО «Институт Гидропроект» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на проведение анализов трансформаторного масла силовых трансформаторов типа ОРДЦ 135000/500 У1, типа ОДЦТНП 135000/400/220, типа ТДНС 10000/35 Волжской ГЭС (Лот 0058-ОСН ПРОД ДОХ-2022-ГП) (реестровый № 32211357199, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции. Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе оспаривает отклонение своей заявки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

29.04.2022 Заказчик разместил извещение о проведении закупки посредством запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть любые заинтересованные лица, на право заключения договора по теме: «Проведение анализов трансформаторного масла силовых трансформаторов типа ОРДЦ 135000/500 У1, типа ОДЦТНП 135000/400/220, типа ТДНС 10000/35 Волжской ГЭС» (лот № 0058-ОСН ПРОД ДОХ-2022-ГП) (реестровый № 32211357199) в Единой информационной системе в сфере закупок и Электронной (торговой) площадке: АО «РАД» <https://lot-online.ru> (далее – ЭТП).

Дата и время окончания срока подачи заявок – 23.05.2022 в 15 ч. 00 мин. (по московскому времени).

Дата окончания рассмотрения заявок – 10.06.2022.

Дата подведения итогов Закупки – 16.06.2022.

17.05.2022 Заявитель подал свою заявку на участие в Закупке.

Как установлено на заседании Комиссии, 31.05.2022 в адрес Заявителя, а также иных участников, посредством функционала ЭТП поступили запросы со стороны Заказчика.

Согласно запросу, направленному в адрес Заявителя, от Заявителя требовалось представить в срок до 03.06.2022 следующую информацию:

«...1. В составе заявки отсутствует свидетельство о регистрации электротехнической лаборатории, аттестованной в Ростехнадзоре или договор аренды лаборатории, что не соответствует условиям пункта 7.1.1.1 документации о закупке, в котором установлено следующее требование: «Наличие электротехнической лаборатории, аттестованной в Ростехнадзоре. Перечень разрешенных к проведению работ должен содержать работы в соответствии с пунктами 5.2.2-5.2.5 технических требований. Для подтверждения соответствия установленным требованиям Участник должен предоставить копии: Свидетельства об аттестации электротехнической лаборатории в Ростехнадзоре со всеми приложениями».

2. В составе заявки отсутствует сметная документация в формате «Excel» подтверждающая предложение участника (Приложение № 2 к Требованиям к оформлению и составлению смет или расчетов на выполнение услуг по программе НИР/НИОКР_Образец 3п).

3. В составе заявки отсутствуют копии документов, подтверждающих исполнение работ что не соответствует условиям пункта 13.1 документации о закупке, в котором установлено следующее требование: ...Предоставление справки без предоставления копий подтверждающих документов не рассматривается. Сведения, не позволяющие явно/однозначно определить наличие требуемого опыта у Участника, не оцениваются. Заявка отклоняться не будет, по данному критерию заявке будет присвоено 0 баллов). № ТВВ-1640-2021(нет актов и половины договора), № 140-СЗФ-2020 (нет актов и договора), № 132-РУ-20 (акт нечитаемый), № 81-СКФ-2020 (нет актов и договора), № 22-10/20-173 (нет договора), № ЧТН- 547//01/19 (нет печатей и подписей на договоре)

Прошу представить недостающие документы.

4. Некорректно составлен сметный расчет (формат «PDF»). Предоставить сметную документацию по образцу формы 3п с отдельным составлением расчетов согласно периоду выполнения работ.

Прошу представить разъяснения

При наличии аргументированных возражений прошу их предоставить.

Обращаю Ваше внимание, что в соответствии с требованиями Документации о закупке запрашиваемые разъяснения и дополнительно предоставляемые документы не должны менять суть ранее поданной заявки.

Запрашиваемые материалы/пояснения должны быть оформлены в соответствии с требованиями Документации о закупке и направлены в указанный выше срок через электронную (торговую) площадку по адресу: АО «РАД» (<https://lot-online.ru>).

В случае непредставления Вами информации по данному запросу, закупочная комиссия вправе принять решение о признании Вашей заявки несоответствующей требованиям Документации о закупке и не допустить ее к дальнейшему участию в закупочной процедуре...».

Заявитель направил ответ на запрос 08.06.2022, то есть с нарушением срока, указанного в запросе.

В соответствии с протоколом № П-014-СП заседания Закупочной комиссии по запросу предложений в электронной форме на право

заключения договора на проведение анализов трансформаторного масла силовых трансформаторов типа ОРДЦ 135000/500 У1, типа ОДЦТНП 135000/400/220, типа ТДНС 10000/35 Волжской ГЭС» (лот № 0058-ОСН ПРОД ДОХ-2022-ГП) от 07.06.2022 (далее - Протокол) заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель на заседании Комиссии отметил, что согласно информации с ЭТП срок для предоставления ответа установлен до 30.06.2022, что подтверждается скрин-файлом.

В связи с чем, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку раньше срока предоставления ответа на запрос разъяснений положений заявки.

Комиссия в свою очередь отмечает следующее.

Разделом 4.10 Документации Закупки установлено право Заказчика направлять запросы участникам процедуры.

В соответствии с пунктом 4.10.1 Документации Закупки в рамках процедуры рассмотрения, оценки и сопоставления заявок Организатор вправе направить в адрес Участника дополнительный запрос разъяснений и/или дополнения его заявки, влияющие на отклонение или оценку и сопоставление его заявки, в следующих случаях:

4.10.1.1 в составе заявки отсутствуют, представлены не в полном объеме или в нечитаемом виде документы или сведения, необходимые для определения:

а) соответствия Участника требованиям Документации о закупке в части обладания гражданской и специальной правоспособностью (лицензии, другие разрешительные документы, в том числе подтверждающие членство в саморегулируемых организациях, и т.д.), наличия полномочий лица на подписание заявки от имени Участника, соответствия Участника требуемым квалификационным параметрам (в отношении опыта, материально-технических, кадровых, финансовых и прочих ресурсов);

б) соответствия заявки требованиям Документации о закупке в части характеристик предлагаемой продукции и договорных условий, расчета цены договора;

4.10.1.2 в заявке имеются разночтения или положения, допускающие неоднозначное толкование, не позволяющие определить соответствие заявки или Участника требованиям Документации о закупке или осуществить оценку и сопоставление заявок.

Согласно пунктам 4.10.4 - 4.10.7 Документации Закупки дополнительные

запросы направляются одновременно (в один день) всем Участникам, у которых был выявлен факт несоответствий, в случаях, установленных в пункте 4.10.1, за исключением следующего – дополнительные запросы не направляются Участнику в случае, если в соответствии с пунктом 4.9.6 имеются прямые основания для отклонения заявки такого Участника, не относящиеся к случаям, перечисленным в пункте 4.10.1.

Срок предоставления разъяснений Участниками своих заявок устанавливается одинаковый для всех и составляет не менее 2 (двух) рабочих дней с момента направления запроса в адрес Участника.

Направление Организатором таких запросов и ответов Участников на данные запросы осуществляется в электронном виде по адресу электронной почты контактного лица Участника, а в случае проведения закупки с использованием ЭТП – с помощью программных и технических средств ЭТП в порядке, предусмотренном Регламентом ЭТП (в указанном случае ответы Участников, поступившие не через ЭТП, к рассмотрению не принимаются).

Непредставление или представление не в полном объеме запрашиваемых документов и/или разъяснений в рамках отборочной стадии рассмотрения заявок в установленный в запросе срок служит основанием для отклонения заявки такого Участника по условиям пункта 4.9.6.

Таким образом, документы и разъяснения участниками необходимо представить в срок, указанный в запросе.

В данном случае в запросе срок был установлен до 03.06.2022.

Заявитель же направил ответ только 08.06.2022.

При этом установление срока до 30.06.2022 на ЭТП является технической ошибкой, так как данный срок находился за пределами сроков окончания рассмотрения заявок (10.06.2022) и подведения итогов Закупки (16.06.2022).

Таким образом, Заявитель направил документы с нарушением срока, установленного в запросе, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

Также Заявитель указывает, что в Протоколе не была указана причина отклонения заявки.

Комиссия оценивает данный довод жалобы критически, так как согласно Протоколу заявка Заявителя) отклонена от дальнейшего рассмотрения на основании п. 4.9.6 (б) Документации о закупке как

несоответствующую следующим требованиям:

В составе заявки участника отсутствует свидетельство о регистрации электротехнической лаборатории, аттестованной в Ростехнадзоре или договор аренды лаборатории, что не соответствует условиям пункта 7.1.1.1 документации о закупке, в котором установлено следующее требование:

«Наличие электротехнической лаборатории, аттестованной в Ростехнадзоре. Перечень разрешенных к проведению работ должен содержать работы в соответствии с пунктами 5.2.2-5.2.5 технических требований. Для подтверждения соответствия установленным требованиям Участник должен предоставить копии: Свидетельства об аттестации электротехнической лаборатории в Ростехнадзоре со всеми приложениями».

Таким образом, в протоколе содержалась причина отклонения заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

Помимо этого Заявитель также указывает, что его заявка полностью соответствует требованиям Документации Закупки.

Согласно пункту 4.9.6 Документации Закупки по результатам рассмотрения заявок (проведения отборочной стадии) Закупочная комиссия отклоняет несоответствующие заявки по следующим основаниям:

а) несоответствие заявки по составу, содержанию и правильности оформления требованиям Документации о закупке, в том числе наличие недостоверных сведений или намеренно искаженной информации или документов, а также внутренних противоречий между различными частями и/или документами заявки;

б) несоответствие Участников требованиям Документации о закупке;

в) несоответствие привлекаемых субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей товара требованиям Документации о закупке (в случае установления соответствующих требований в Документации о закупке);

г) несоответствие предлагаемой продукции требованиям Документации о закупке, в том числе порядка описания такой продукции;

д) несоответствие предлагаемых договорных условий требованиям Документации о закупке, в том числе превышение цены заявки установленного размера НМЦ;

е) несоответствие размера, формы, условий и порядка предоставления обеспечения заявки (в случае установления соответствующих требований в Документации о закупке).

Пунктом 7.1.1.1 технических требований Документации Закупки установлено требование у участникам:

- наличие электротехнической лаборатории, аттестованной в Ростехнадзоре.

Перечень разрешенных к проведению работ должен содержать работы в соответствии с пунктами 5.2.2-5.2.5 технических требований.

Для подтверждения соответствия установленным требованиям участник должен предоставить копии:

- Свидетельства об аттестации электротехнической лаборатории в Ростехнадзоре со всеми приложениями.

На заседании Комиссии установлено, что в составе заявки Заявителя отсутствовали данное свидетельство.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЦЭН» (ИНН: 4501121148; ОГРН: 1064501166597) на действия АО «Институт Гидропроект» (ИНН: 7743714777; ОГРН: 5087746440766) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.06.2022 № НП/31444/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.