

## **РЕШЕНИЕ №086/07/3-25/2023**

**по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

Резолютивная часть решения оглашена 18.01.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 23.01.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <....> - <....>;

Члены комиссии:

- <....> — <....>;

- <....> — <....>,

в отсутствие на заседании комиссии заявителя ООО «Д-Марк», уведомленного о времени и месте проведения рассмотрения надлежащим образом,

в присутствии на заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи представителя заказчика АО «Югра-Экология» <....>,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу ООО «Д-Марк» (вх. №101-эп/23 от 10.01.2023)(далее – Жалоба) на действия АО «Югра-Экология» при проведении электронного аукциона для торгов по обращению с твердыми коммунальными отходами 117/2022 оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенной границами Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от источников образования ТКО, расположенных вне границ населенных пунктов Ханты – Мансийский район Лот 3 (реестровый номер извещения №2100700005322000053),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ООО «Д-Марк» (вх. №101-эп/23 от 10.01.2023) на действия АО «Югра-Экология» при проведении электронного аукциона для торгов по обращению с твердыми коммунальными отходами 117/2022 оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пределах зоны деятельности регионального оператора по

обращению с твердыми коммунальными отходами, определенной границами Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от источников образования ТКО, расположенных вне границ населенных пунктов Ханты – Мансийский район Лот 3 (реестровый номер извещения №2100700005322000053).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно доводам жалобы, Заявитель указывает на нарушение принципа конкуренции и создание преимущественных условий для одного из участников закупки Заказчиком.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

ФАС России в письме от 22.09.2022 №ДФ/87946/22 указала, что жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно материалам дела срок окончания подачи заявок 11.01.2023, жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 10.01.2023.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты- Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы было назначено на 18.01.2023.

В своей Жалобе Заявитель указывает на следующие обстоятельства.

29 декабря 2022 года на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение №2100700005322000053 о проведении электронного аукцион для торгов по обращению с твердыми коммунальными отходами 117/2022 на оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенной границами Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от источников образования ТКО, расположенных вне границ населенных пунктов Ханты – Мансийский район Лот 3.

Закупочная деятельность Заказчика на момент проведения конкурса регламентируется положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», постановления Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 № 1133 «Об утверждении Правил проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для Регионального оператора» (далее - «Правила проведения торгов»), Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 г. №484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами» (далее - «Основы ценообразования») и Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг АО «ЮТЭК - Региональные сети», утвержденным Решением Совета Директоров АО «ЮТЭК - Региональные сети» от 21.09.2022.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик в нарушение подпункта и) пунктом 90(1) Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 г. № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами» произвел расчет начальной цены без включения НДС, а также что в извещении о проведении электронного аукциона и проекте договора установил несколько значений начальной (максимальной) цены договора (с НДС и без НДС).

29 декабря 2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение о проведении закупки № 2100700005322000053 Документация

об электронном аукционе № 117/2022 на оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенной границами Ханты - Мансийского автономного округа -Югры от источников образования ТКО, расположенных вне границ населенных пунктов Ханты - Мансийский район Лот 3.

Заявитель в своей Жалобе сообщает, то Заказчиком в приложении №2 Обоснование НМЦ ВГНП Ханты-Мансийский район Лот №3, сформированы начальные (максимальные) цены услуги без указания стоимости НДС, что является нарушением требований пункта 90(1) Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 г. № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами».

В пункте 9 Раздела 2 Информационная карта указана стоимость 1 м3 - <...>; 1 тонна - <...> копеек, без указания размера НДС.

Все расчёты Заказчика, как указывает Заявитель, в приложении №2, Обоснование НМЦ, в соответствии с подпунктом и) пунктом 90(1) Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 г. № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами», должны в себя включать: расходы, связанных с оплатой налогов, сборов и других обязательных платежей (в том числе с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, оснащением и обеспечением функционирования аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS).

Также, Заявитель сообщает, что Заказчик в приложении №4 к документации об электронном аукционе разместил проект Договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов в пункте 4.1 которого установлен следующий порядок ценообразования:

«4.1. Предельная цена договора составляет\_.

Цена за 1 м3 составляет\_.

Цена за 1 тонну составляет\_.

Цена включает в себя все расходы оператора на сбор и транспортирование ТКО в пределах зоны своей деятельности. Цена договора не включает налог на добавленную стоимость, подлежащий оплате в случаях и в размере, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации.

Окончательная стоимость услуг по договору определяется исходя из цены услуги за единицу и фактического объема (количества) принятых региональным оператором услуг без замечаний.

Расчеты по договору осуществляются в рублях Российской Федерации.»

Исходя из вышеуказанного, Заявитель делает вывод, что в извещении о проведении электронного аукциона и проекте договора Заказчиком было установлено несколько значений начальной (максимальной) цены договора (с НДС и без НДС). При этом, в соответствии с законодательством, определяя в документации о закупке начальную (максимальную) цену договора, по мнению Заявителя Заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом, содержит или нет установленная цена НДС.

Вместе с тем, Заявитель делает вывод. Что Заказчик, применив порядок оценки ценового

предложения участника закупки, допускающий увеличение ценового предложения участника, являющегося плательщиком НДС, тем самым, по мнению заявителя, создал такому участнику преимущественные условия по сравнению с участником, применяющим упрощенную систему налогообложения, то есть создал неравные условия оценки ценовых предложений, чем ограничил конкуренцию и нарушил пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В дополнение Заявитель указывает на то, что Закон о закупках не содержит положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками налога на добавленную стоимость, преимуществ при участии в закупках.

На основании вышеизложенного Заявитель считает, что Заказчиком при размещении электронного аукциона допущены нарушения статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а в действиях должностных лиц Заказчика, по мнению Заявителя, содержится состав административного правонарушения.

Заказчик с доводами Жалобы Заявителя не согласен, просит признать Жалобу необоснованной в силу следующих возражений.

АО «Югра - Экология» в силу Соглашения об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами № 25 от 02.04.2018 г. по Южной зоне и Соглашения об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО) № 35 от 24.07.2019 г. по Северной зоне является региональным оператором по обращению с ТКО на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

В соответствии с пунктом 4 Правил проведения торгов торги проводятся в форме аукциона в электронной форме в порядке, установленном Федеральным законом №44-ФЗ.

Согласно пункту 5 Правил проведения торгов при проведении аукциона на Организатора не распространяются положения Закона о контрактной системе, регламентирующие порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены предмета аукциона), при этом определение и обоснование цены предмета аукциона осуществляется в соответствии с пунктом 90 (1) Основ ценообразования в области обращения с ТКО, и производится с применением экономически и технологически обоснованных объемов потребления сырья, материалов, выполняемых работ (услуг).

В соответствии с пунктом 90(1) Основ ценообразования в области обращения с ТКО расходы на транспортирование твердых коммунальных отходов, в том числе цена предмета аукциона, определяются с учетом расстояния транспортирования твердых коммунальных отходов в соответствии с территориальной схемой, утвержденной в установленном порядке, и планируемого количества транспортируемых твердых коммунальных отходов как сумма планируемых на очередной период регулирования:

- а) расходов на оплату труда и отчисления на социальные нужды;
- б) расходов на топливо и горюче-смазочные материалы;
- в) расходов на сырье и материалы для текущего технического обслуживания транспортных средств;
- г) ремонтных расходов и расходов на техническое обслуживание;
- д) расходов на амортизацию транспортных средств;
- е) расходов на арендную плату и лизинговые платежи в отношении транспортных средств;
- ж) прочих производственных расходов;
- з) административных расходов;

и) расходов, связанных с оплатой налогов, сборов и других обязательных платежей (в том числе с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, оснащением и обеспечением функционирования аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS);

к) расчетной предпринимательской прибыли.

При этом, Заказчик сообщает, что согласно разъяснениям Департамента тарифной и ценовой политики Тюменской области в письме от 10.03.2022 исх. № 07-05/630 в соответствии с пунктом 16 Основ ценообразования необходимая валовая выручка определяется исходя из экономически обоснованных расходов регулируемых организаций, необходимых им для осуществления регулируемого вида деятельности в течение периода регулирования и обеспечения достижения показателей эффективности.

А также Заказчик указывает, что порядок исполнения обязанностей налогоплательщика по уплате НДС закреплен главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Подпунктом 36 пункта 2 статьи 149 предусмотрена возможность освобождения от налогообложения НДС операций по реализации услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, оказываемых региональными операторами по обращению с ТКО.

В дополнение, Заказчик ссылается на информацию, изложенную в письме ФАС России от 16.11.2019 № ИА/110538-ПР/19, в котором указано, что в случае принятия субъектом Российской Федерации решения об установлении (корректировке) предельного единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с ТКО, находящегося на общей системе налогообложения, по конструкции, в которой оказание услуги по обращению с ТКО региональным оператором налогом на добавленную стоимость не облагается, учёт расходов в составе необходимой валовой выручки производится с учетом «входного» НДС в соответствии с положениями НК РФ.

В Ханты-Мансийском автономном округе - Югре решение об установлении (корректировке) предельного единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с ТКО, по конструкции, в которой оказание услуги по обращению с ТКО налогом на добавленную стоимость не облагается, не принято.

Таким образом, как сообщает Заказчик, расходы, учитываемые в составе необходимой валовой выручки регионального оператора, в том числе предусмотренные пунктом 90(1) Основ ценообразования, определяются без учёта НДС.

Следовательно, в подпункт «и» пункта 90(1) Основ ценообразования в области обращения с ТКО, налог на добавленную стоимость не входит так как не является расходом и не учитывается в составе расходов на транспортирование ТКО, в том числе предмета цены аукциона.

Действующее законодательство для целей тарифного регулирования не предусматривает при определении и обосновании расходов на транспортирование твердых коммунальных отходов, в том числе цены предмета аукциона, налог на добавленную стоимость, так как «входящий» НДС при предъявлении счетов-фактур не является расходом и подлежит вычету.

При заключении договора с организацией, не находящейся на общей системе налогообложения, при объявленной НМЦ с учетом НДС, у АО «Югра-Экология» возникают дополнительные расходы на величину такого НДС, который невозможно предъявить к вычету, следовательно, такой налог относится на расходы.

Таким образом, начальная (максимальная) цена (НМЦ) определяется Заказчиком затратным методом как сумма планируемых расходов, совершаемых в целях транспортирования ТКО без учета налога на добавленную стоимость, и не противоречит подпункту и) пункта 90(1) Основ ценообразования.

Вместе с тем, Заказчик указывает, что аргументы, изложенные в жалобе, не соответствуют текущему содержанию пунктов 4.1, 4.2 приложения № 4 Проект договора при проведении электронного аукциона на право оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенной границами Ханты -Мансийского автономного округа - Югры от источников образования ТКО, расположенных вне границ населенных пунктов Ханты - Мансийский район Лот 3 (реестровый номер процедуры — 2100700005322000053).

Также Заказчик отмечает, что у Заявителя отсутствует опыт транспортирования твердых коммунальных отходов. На сайте Единой информационной системы у Заявителя отсутствуют как исполненные контракты/договоры, предмет которых аналогичен предмету оспариваемых торгов, так и информация о его участии в таких торгах. Учитывая тот факт, что дата регистрации Заявителя - 31.01.2011, и до настоящего времени у Заявителя отсутствует профессиональный опыт в сфере транспортирования твердых коммунальных отходов, действия Заявителя, связанные с подачей настоящей жалобы, по мнению Заказчика, имеют признаки злоупотребления правом, что является недопустимым в соответствии с положениями статьи 10 ГК РФ.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, ознакомившись с Жалобой Заявителя, письменными и устными возражениями Заказчика, сообщает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Часть 2 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ гласит, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. Включение в цену контракта с победителем, применяющим общую систему налогообложения, суммы НДС является финансовым инструментом, регулирующим применение соответствующего режима и не нарушает установленный порядок определения победителя. Цена контракта при этом не изменяется, а соответствует тому ценовому предложению, которое было предложено участником аукциона в соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о контрактной системе. В то же время заявитель считает, что участник закупки, применяющий упрощенную систему налогообложения вправе рассчитывать на стоимость контракта, увеличенную на размер налога на добавленную стоимость, т.е. на 20% больше, при этом не являясь таким плательщиком НДС, что можно рассматривать как создание привилегированных условий для такого участника.

В соответствии со статьей 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Одной из целей принятия Закона о закупках выступило создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть статьи 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения.

Следовательно, основной задачей проведения закупки является выявление в результате проведения закупки лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом требований действующего законодательства Российской Федерации, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках, соответствии с частью 5 статьи 4, частью 10 статьи 8 Закона о закупках при закупке на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее - официальный сайт) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия Ханты-мансийского УФАС России обращает внимание, что подача ценовых предложений проводится по цене, указанной без НДС.

Установленный Заказчиком в Документации о закупке порядок оценки заявок по стоимости товара, работ и услуг без НДС не нарушает Закон о закупках, поскольку последний не содержит обязательных для заказчиков правил, предписывающих либо запрещающих подобный порядок оценки заявок участников.

Последующие отношения, связанные с исчислением и уплатой НДС при получении оплаты по договору лицами, применяющими общую систему налогообложения, а также с перечислением НДС в бюджет лицами, освобожденными от уплаты НДС, регулируются налоговым законодательством. Данные обстоятельства не свидетельствуют о неравных условиях для участников закупки, а являются предпринимательскими расходами и рисками лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность и выбравших определенную систему налогообложения.

При этом, Комиссия казывает, что при проведении оценки заявок Заказчиком не осуществляется никаких действий с ценовыми предложениями участников (ни «уменьшения» на размер НДС цены участника, находящегося на обычной системе налогообложения, ни «увеличения» цены участника, применяющего упрощенную систему налогообложения), Заказчик в целях осуществления оценки использует ценовые предложения без НДС.

Таким образом, установленный в Стандарте подход к оценке ценового критерия не противоречит требованиям Закона о закупках, соответствует интересам заказчика, в том числе в части обеспечения достижения им цели экономической эффективности закупки и соблюдения принципов информационной открытости и равного отношения к участникам закупки. Данная позиция также соотносится с выводами Верховного суда, изложенными в определении от 04.04.2022 № 307-ЭС21-28680: «Изложенное в документации о закупке сравнение ценовых предложений всех участников закупки вопреки позиции

антимонопольного органа направлено на реализацию единого и равного подхода к оценке и сопоставлению заявок участников, применяющих различные системы налогообложения, поэтому данное положение не может рассматриваться как нарушающее пункт 2 части статьи 3, часть 9 статьи 3, пункт 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках. В свою очередь, делая вывод о нарушении АО «Гознак» положений Закона о закупках по мотиву ненадлежащего порядка сопоставления заявок, антимонопольный орган не указал, как, по его мнению, в целях соблюдения целей и принципов названного закона должны оцениваться и сопоставляться заявки участников закупки, применяющих различные системы налогообложения, но предписал обществу аннулировать процедуры закупки с отменой всех юридически значимых документов, составленных в ходе проведения закупки».

В постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2021 по делу № А56-118596/2020, судом был сделан следующий вывод: «В рассматриваемом случае при сопоставлении ценовых предложений участников запроса предложений без учета НДС заказчиком созданы условия, при которых требования к предоставлению ценовых предложений и к оценке таких предложений в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов».

Согласно правовой позиции, приведенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065, аукционная документация, равно как и положения договора, заключенного на её основе, могут содержать правила сравнения ценовых предложений участников закупки в зависимости от применяемых им систем налогообложения, но при условии, что это не приводит к постановке отдельных участников закупки (в частности, применяющих упрощенную систему налогообложения) в уязвимое положение в сравнении с другими участниками и имеются ли разумные причины в установлении заказчиком таких условий (например, потребность заказчика в качественном и своевременном выполнении работ (услуг), учитывая специфику объекта закупки).

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает доводы Жалобы Заявителя необоснованным.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА :**

Признать жалобу ООО «Д-Марк» (вх. №101-эп/23 от 10.01.2023) на действия АО «Югра-Экология» при проведении электронного аукциона для торгов по обращению с твердыми коммунальными отходами 117/2022 оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенной границами Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от источников образования ТКО, расположенных вне границ населенных пунктов Ханты – Мансийский район Лот 3 (реестровый номер извещения №2100700005322000053), необоснованной.