

РЕШЕНИЕ № 12-10-91/91

"11" июля 2014 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее — Комиссия Костромского УФАС России) в составе:

Председатель

Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

представителя заказчика и единой комиссии в лице заместителя руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Костромской области, в отсутствие представителя ООО «Атрибут» уведомленного о дате и времени рассмотрения обращения надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «Атрибут» на действия комиссии по незаконному отклонению заявки участника на участие в аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных и ресурсных материалов для многофункциональных устройств и принтеров (извещение № 0141100000614000024), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 16.06.2014г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение на поставку расходных и ресурсных материалов для многофункциональных устройств и принтеров для нужд Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Костромской области (далее – заказчик) (извещение №0141100000614000024).

Участник закупки – ООО «Атрибут» (далее – заявитель) в своей жалобе обжалует действия единой комиссии по проведению процедуры рассмотрения и оценки заявок, а также по необоснованному отклонению его заявки на участие в аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных и ресурсных материалов для многофункциональных устройств и принтеров для нужд Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Костромской области.

Заявитель в своей жалобе пояснил следующее. 16 июня 2014г. Заказчиком был размещен заказ, на поставку расходных и ресурсных материалов для многофункциональных устройств и принтеров для нужд Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Костромской области. ООО «Атрибут» приняло участие в данной закупке и в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе в установленный срок, посредством

использования функционала электронной площадки направило заявку на участие, содержание которой в полном объеме соответствовало всем заявленным требованиям. Однако, исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 26.06.2014г., аукционной комиссией принято решение об отказе Обществу в допуске к участию в электронном аукционе на следующем основании: «Заявка №8047041 не допускается к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», так как в заявке участника отсутствуют сведения о наименовании места происхождения товара или наименование производителя товара. Участник в графе «Производитель» таблицы со сведениями о предлагаемом к поставке товаре указал наименование товарного знака, либо наименование производителя без указания организационно-правовой формы». ООО «Атрибут» не согласно с решением аукционной комиссии, так как техническое предложение направленное Заказчику, оформлено в соответствии с требованиями 44 Федерального закона, производитель товара указан в соответствии с п.1 ч.3 статьи 66. По этим основаниям заявитель не согласен с решением аукционной комиссии.

Представитель заказчика и единой комиссии доводы жалобы не признал, представил письменные возражения от 10.07.2014 г. № ИП-46-10/413-МС.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Участник закупки, подавший заявку на участие в электронном аукционе под порядковым номером 1 (далее – также участник закупки), не допущен к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», так как в заявке участника отсутствуют сведения о наименовании места происхождения товара или наименование производителя товара. Участник в графе «Производитель» таблицы со сведениями о предлагаемом к поставке товаре указал наименование товарного знака, либо наименование производителя без указания организационно-правовой формы.

Согласно положениям частей 1 и 2 статьи 1516 ГК РФ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара.

Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в абзаце первом настоящего пункта.

Не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Из указанного определения наименования места происхождения товара следует то, что основной отличительной функцией наименования места происхождения товара является функция, которая позволяет покупателю отождествлять указанный товар с конкретным местом (местностью) его производства.

Участник закупки в своей заявке указал производителя предлагаемого для поставки товара «NV Print». Из первой части заявки участника под порядковым номером 1 комиссии не удалось определить организационно правовую форму фирмы производителя предлагаемого товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Также статьей 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Для подтверждения доводов комиссии о том, что производитель «NV Print» не является наименованием производителя товара, комиссия Костромского УФАС России обратилась к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Официальный сайт данной компании (<http://www.nvprint.ru>) свидетельствует о том, что компания занимается оптовой реализацией совместимых картриджей по всей территории Российской Федерации. И на сегодняшний день является одним из наиболее крупных поставщиков этой продукции. На данный момент у компании есть действующие склады на территории Центрального, Северо-Западного, Приволжского и Уральского федеральных округов. Согласно Сертификату Ростест Качество №РОСС RU.3070.04ПРО1.ОС01.П154 производителем продукции является ООО «НВ ПРОДЖЭКТ» адрес: 119530, г. Москва, Очаковское ш., д.36, стр.2. Таким образом, участник закупки не представил информацию о производителе товара в полной мере, в соответствии с действующим законодательством.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации. Следовательно, аукционная комиссия уполномоченного учреждения правомерно отказала в допуске участнику закупки – ООО «Атрибут».

Таким образом, рассмотрев доводы жалобы на действия аукционной комиссии, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок не установила нарушений Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере

закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Атрибут» необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

- [reshenie_po_delu_no_12-10-91-91_ot_11_ilyulya_2014_goda.doc](#)