

"08" апреля 2015 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее — Комиссия Костромского УФАС России) в составе:

Заместитель председателя

Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

представителей заказчика и аукционной комиссии ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области» в лице: заместителя начальника отдела, юрисконсульта, специалиста, в отсутствие представителя заявителя ЗАО «ЭЛИНА» надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела, рассмотрев жалобу ЗАО «ЭЛИНА» на положения аукционной документации электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку сигнально-громкоговорящих установок и проблесковых маяков для нужд подразделений УМВД России по Костромской области (извещение № 0841100000215000035) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 24.03.2015 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку сигнально-громкоговорящих установок и проблесковых маяков для нужд подразделений УМВД России по Костромской области (далее – заказчик) (извещение №084110000

0215000035).

Участник закупки – ЗАО «ЭЛИНА» (далее – заявитель) в своей жалобе обжалует положения аукционной документации, которые, по его мнению, создают преимущественные условия для участников, предлагающих конкретную модель заявленного изделия, без возможности поставить заказчику иной товар.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

24.03.2015 года Заказчиком было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку сигнально-громкоговорящих установок и проблесковых маяков для нужд подразделений УМВД России по Костромской области, а так же аукционная документация.

После ознакомления с аукционной документацией Заявитель обратился за разъяснениями положений документации к Заказчику, а так же в Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области за проверкой законности и целесообразности выдвинутых в аукционной документации требований.

Как указывает в своей жалобе Заявитель, аукционная документация в нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, хоть и не содержит прямого указания на товарный знак или производителя, однако имеет по совокупности указанных в ней характеристик возможность поставки только СГУ 120-3У П6 СД01 производителя ООО НПКО «Элект». Таким образом, по мнению заявителя, Заказчик, заведомо включая характеристики товара, под которые подходит только единственный производитель выпускаемой продукции, ограничивает круг участников электронного аукциона, чем нарушает требования Закона о контрактной системе.

Кроме этого Заявитель считает, что Заказчиком в аукционной документации предъявлены излишние требования к поставляемому товару в части материалов рамы и массы блока управления.

Согласно представленным материалам, 27 марта 2015 года Заказчиком на официальном сайте опубликованы разъяснения положений документации в части, поступивших со стороны Заявителя вопросов, а так же изменения в извещение о проведении электронного аукциона и аукционной документации в соответствии с данными Заявителю разъяснениями.

На заседании Комиссии представители заказчика и аукционной комиссии доводы жалобы не признали, представили письменные возражения от 06.04.2015 г. №16/8-450, в ходе заседания пояснили следующее.

Сигнально-громкоговорящие установки и маяки не являются предметом самостоятельного использования, и приобретаются для необходимости обеспечения взаимодействия с автотранспортом, модели которого имеют серийный выпуск и не предусмотрены заранее к эксплуатации именно в органах внутренних дел, поэтому габаритные размеры, вес, компоновка современных технических средств связи, аудио и видео фиксации, устанавливаемых на автотранспорт имеют первостепенное значение.

В аукционной документации указаны характеристики приобретаемого оборудования, имеющие минимальные габаритные размеры с возможностью установки на различные виды автотранспортных средств, без указания конкретной модели. Габариты обусловлены спецификой работы сотрудников, а так же техническими и функциональными характеристиками применяемых СГУ на автомобилях с небольшой шириной крыши. СГУ не должно выходить за габариты крыши по ширине, а так же не должна иметь большую высоту (не выступать над крышей), чтобы не повреждаться при эксплуатации.

Относительно довода Заявителя о том, что стальная оцинковка рамы является излишним требованием Заказчика, представители заказчика пояснили следующее. Исходя из опыта эксплуатации СГУ различных изготовителей выявлены недостатки рам из алюминия. Во-первых, алюминий является пластичным металлом и со временем конструкция провисает, во-вторых, алюминиевые конструкции наиболее подвержены коррозии металла. Как утверждают представители Заказчика, оцинкованная сталь лишена этих недостатков и обладает повышенной прочностью.

По поводу довода Заявителя о массе блока управления, представители Заявителя пояснили, что данное требование вызвано соблюдением норм безопасности водителя и пассажиров находящихся внутри автомобиля. Так как монтаж дополнительного громоздкого оборудования внутри салона служебного автотранспорта, приводит к изменению внутреннего пространства салона, непредусмотренного производителем при разработке штатных систем безопасности автомобиля, что может привести к дополнительным травмам при ДТП.

Согласно части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В размещенной аукционной документации указаны требуемые технические, функциональные, качественные характеристики товара, обусловленные потребностью Заказчика. Кроме этого в техническом задании электронного аукциона указаны минимальные и (или) максимальные значения показателей, что позволяет поставщикам товара предложить к поставке товар различных производителей, подходящий под указанные технические характеристики.

На заседание Комиссии представителями Заказчика представлен технический паспорт продукции СГУ 120-3У, производителя ООО «ЭМАН» г. Красноярск. Характеристики изделия, указанные в техническом паспорте изделия полностью соответствуют характеристикам заявленным Заказчиком в техническом задании электронного аукциона.

Таким образом, под установленные Заказчиком характеристики подходит как

минимум два производителя и вида продукции: СГУ 120-3У производитель ООО «ЭМАН» и СГУ 120-3У П6 СД01 производитель ООО НПКО «Элект». Следовательно, довод Заявителя о том, что под характеристики указанные в аукционной документации подходит только один производитель и товар, не обоснован. Доказательств ограничения количества участников закупки Заявителем на заседание Комиссии не представлено.

Рассмотрев доводы жалобы на положения аукционной документации, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок, не установила нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части ограничения количества участников закупки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «ЭЛИНА» необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя

Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>