

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 8-03-18.1/2016

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 2 февраля 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 4 февраля 2016 года

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель Комиссии:	<***> – руководитель Челябинского УФАС России; <***> — начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	<***> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 8-03-18.1/2016 по жалобе ООО «Корози» на действия (бездействие) Акционерного общества «Завод «Пластмасс» (далее – АО «Завод «Пластмасс») при проведении котировочной сессии в электронной форме на выполнение работ по нанесению огнезащитной обработки на деревянные конструкции, металлические косоуры и прогоны зданий (извещение № 31503126511), в присутствии представителей АО «Завод «Пластмасс» по доверенностям от 23.12.2015 № Д-164/25 и от 27.01.2016 № Д-21/25;

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Корози» на действия АО «Завод «Пластмасс» при проведении котировочной сессии в электронной форме на выполнение работ по нанесению огнезащитной обработки на деревянные конструкции, металлические косоуры и прогоны зданий (извещение № 31503126511) (далее – котировочная сессия, закупка).

*В жалобе указано следующее.*

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.01.2016 № 3/16 заявка ООО «Корози» признана не соответствующей требованиям, указанным в документации котировочной сессии.

Основанием признания заявки не соответствующей послужило неуказание конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о котировочной сессии в локально-сметном расчете.

Однако, документация о котировочной сессии, в том числе и техническое задание, не содержат требования об указании конкретных показателей огнезащитного покрытия в локально-сметном расчете.

Локально-сметный расчет был представлен ООО «Корози» на основании приложения № 5 к документации.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, отказ в допуске заявки ООО «Корози» не обоснован.

*По доводам, изложенным в жалобе ООО «Корози», АО «Завод «Пластмасс» сообщило следующее.*

АО «Завод «Пластмасс» считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В период с 22.12.2015 по 29.12.2015 АО «Завод «Пластмасс» провело котировочную сессию в электронной форме на выполнение работ по нанесению огнезащитной обработки на деревянные конструкции, металлические косоуры и прогоны зданий.

До окончания срока подачи заявок на участие поступило 3 заявки, в том числе от подателя жалобы.

14.01.2016 конкурсной комиссией было принято решение о несоответствии заявки ООО «Корози» требованиям, установленным в документации, а именно: не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией в локальном сметном расчете участника.

Согласно требованиям, установленным в пункте 12 извещения о проведении котировочной сессии № 31503126511, к заявке на участие в котировочной сессии должны прилагаться документы, в том числе: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о котировочной сессии, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара, при условии отсутствия в документации о котировочной сессии указания на товарный знак, а также сведения о стране происхождения товара.

ООО «Корози» в составе котировочной заявки представило локально-сметный расчет, в котором указаны огнезащитные составы, требуемые заказчиком, а также эквивалент, без указания наименования, товарного знака, конкретных показателей, характеристик эквивалента огнезащитного состава.

Следовательно, указанные в заявке ООО «Корози» сведения не позволяют определить конкретные показатели.

*Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей, Комиссия*

*Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Частью 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

22.12.2015 на официальном сайте Российской Федерации <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 31503126511 о проведении котировочной сессии.

Дата окончания подачи заявок – 29.12.2015.

Дата рассмотрения заявок и подведения итогов – 14.01.2016.

Одновременно с извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> размещена документация о котировочной сессии.

Пунктом 12 извещения о проведении котировочной сессии установлены требования к содержанию и составу заявки на участие, в том числе: требование об указании конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о котировочной сессии, и товарный знак (при его наличии) предполагаемого для поставки товара, при условии отсутствия в документации указания на товарный знак, а также сведения о стране происхождения товара.

В пункте 14 извещения о проведении котировочной сессии указано, что в случае несоответствия требованиям, установленным в пункте 12 извещения, заявка не допускается к дальнейшему участию.

В техническом задании (приложение № 1 к документации о закупке) указаны состав работ и материалов:

- нанести огнезащитное покрытие путем распыления на предварительно очищенную от пыли поверхность, огнезащитный состав «МИГ-09» (ТУ – 2499-039-24505934-2009) или эквивалентный материал с характеристиками: расход для обеспечения 1-й группы огнезащитной эффективности сухого концентрата – не менее 100 г/м<sup>2</sup>; температура кристаллизации готового раствора – не выше -4°С; температура при обработке – от -25°С до 50°С (далее – огнезащитный состав «МИГ-09» или эквивалент);

- нанести огнезащитное покрытие путем распыления на предварительно очищенную от пыли поверхность, огнезащитный состав «Огракс-В-СК» (ТУ – 5728-021-13267785-12) или эквивалентный материал с характеристиками: разбавитель – вода; цвет – белый или по согласованию; степень расширения – не менее 1500%; сухой остаток - 70±0,5%, плотность сухого покрытия – не менее 1 мг/см<sup>3</sup>; расход – не менее 200 г/м<sup>2</sup>; условия нанесения – температура воздуха не ниже +5°С, относительная влажность не выше 85%; сушка – 3 суток при условии

воздухообмена, температуре от +15°C до 20°C и относительной влажности не выше 85% (далее – огнезащитный состав «Огракс-В-СК» или эквивалент);

- нанести огнезащитное покрытие путем распыления на предварительно очищенную от пыли поверхность, огнезащитный состав «Огнелат» (ТУ – 1523-019-36740853-2004) или эквивалентный материал с характеристиками: расход краски – не менее 2,97 кг/м<sup>2</sup>; наносить в 4-6 слоев; время сушки между нанесением – 8-10 часов; температура при нанесении не ниже 20°C (далее – огнезащитный состав «Огнелат» или эквивалент).

Для участия в котировочной сессии было подано 3 заявки: ООО «Корози», ООО «Стройпромтехмаш» и ООО фирма «Техзащита».

К заявкам ООО «Корози» и ООО «Стройпромтехмаш» приложены локальные сметы, в которых указаны огнезащитные составы «МИГ-09» или эквивалент, «Огракс-В-СК» или эквивалент, а также «Огнелат» или эквивалент.

При этом информация о том, каким характеристикам будут соответствовать эквиваленты, а также их наименования в заявках не указаны.

Таким образом, из информации, указанной в заявках, невозможно определить какой состав будет применяться при выполнении работ: огнезащитный состав, требуемый заказчиком, или эквивалент.

В локальной смете, приложенной к заявке ООО фирма «Техзащита», указаны огнезащитные составы «МИГ-09», «Огракс-В-СК», а также «Огнелат».

Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.01.2016 № 3/16 заявки ООО «Корози» и ООО «Стройпромтехмаш» были признаны не соответствующими, так как на основании пункта 14 извещения заявки не соответствуют требованиям документации, а именно: не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией в локально-сметном расчете.

Заявка ООО фирма «Техзащита» была признана победителем котировочной сессии.

Таким образом, АО «Завод «Пластмасс» осуществило оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, указанным в документации о закупке.

При этом, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, были применены в равной степени ко всем участникам закупки.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что жалоба ООО «Корози» является необоснованной.

Руководствуясь частью 5 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Корози» на действия АО «Завод «Пластмасс» необоснованной.