

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23601/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии Шкарлета А.В., представителей ООО «Белый ветер»; ООО «СТЭП»,

рассмотрев жалобы Шкарлета А.В. (далее - Заявитель) на действия на действия ООО «Белый ветер», ООО «СТЭП» при проведении аукционов по реализации имущества должников (извещения №№ 131221/51048754/02 лот № 1, 131221/51048754/01 лот № 1, далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора ЭТП при проведении Торгов № 131221/51048754/02 лот № 1.

Данная жалоба принята к рассмотрению в рамках дела № 077/07/00-23601/2021.

На заседании Комиссии было установлено, что Заявителем была также подана жалоба на действия Организатора, Оператора ЭТП при проведении торгов с извещением № 131221/51048754/01 лот № 1.

Вместе с тем жалоба на действия Организатора, Оператора ЭТП при проведении торгов № 131221/51048754/01 лот № 1 принята в рамках дела № 077/07/00-23706/2021.

Комиссией принято решение о рассмотрении жалоб в рамках одного дела № 077/07/00-23601/2021 в рамках одного заседания Комиссии, Заявитель, представители Организатора торгов и Оператора ЭТП не возражали против рассмотрения жалоб в рамках одного дела.

Заседание комиссии проходило очно в связи с ходатайством со стороны Заявителя.

При этом со стороны Оператора ЭТП было направлено ходатайство о рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи.

Вместе с тем представитель Оператора ЭТП присутствовал на заседании

Комиссии. В связи с чем Комиссия приняла решение об отказе в удовлетворении данного ходатайства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Организатором торгов 13.12.2021 опубликовано извещение о проведении Торгов № 131221/51048754/02 лот № 1 (предмет Торгов: квартира общ. пл. 44,5 кв.м., по адресу: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 58/32, корп. 2, кв. 35, к/н 77:06:0003012:3054), а также извещение № 131221/51048754/01 лот № 1 (квартира общ. пл. 45,2 кв.м., по адресу: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 58/32, корп. 2, кв. 36, к/н 77:06:0003012:3055)

Дата начала подачи заявок: 13.12.2021.

Дата окончания подачи заявок: 21.12.2021.

Дата проведения торгов: 24.12.2021 11:00.

Местом проведения Торгов определена электронная площадка EL-TORG (адрес в сети «Интернет» - <https://el-torg.net/>). Оператором площадки - ООО «СТЭП».

Согласно доводам жалобы на действия Организатора, Оператора ЭТП при проведении торгов № 31221/51048754/01 лот № 1, Организатор торгов намеренно установил минимальный шаг аукциона в размере 2 160 рублей. Заявитель при проведении процедуры № 131221/51048754/01 лот № 1 намеревался увеличить

ставку на 1000 шагов, однако Оператор ЭТП не позволил совершить указанные действия.

В связи с чем, по мнению Заявителя, действия Организатора торгов и Оператора торгов не позволили Заявителю сделать максимальную ставку.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

Согласно извещению о проведении торгов № 31221/51048754/01 лот № 1 начальная (минимальная) цена предмета аукциона: 4175000,00 рублей НДС не облагается;

ШАГ аукциона 2160 руб.

Пунктом 13.2. Регламента ЭТП установлено, что торги проводятся в соответствии с регламентом и документацией, приложенной к торгам. Размер шага аукциона, время подачи ценовых предложений (очередного шага аукциона) устанавливается Организатором торгов, информация об этих условиях отражается на ЭТП в информации о конкретной торговой процедуре, если в течение установленного времени на подачу очередного ценового предложения не было сделано ни одного ценового предложения, то по истечению этого времени торговая процедура автоматически прекращается.

В соответствии с пунктом 13.8 Регламента ЭТП пользователь может подать предложение о цене договора при условии соблюдения установленного шага аукциона, установленного Организатором торгов, при этом пользователь:

- не вправе подавать предложение о цене договора, меньшее, чем предложение о цене договора, которые поданы таким Пользователем ранее, а также предложение о цене договора, равное нулю или начальной цене договора;

- не вправе подавать предложение о цене договора меньшее, чем текущее максимальное предложение о цене договора, повышенное в пределах «шага аукциона»;

- не вправе подавать предложение о цене договора, если текущее максимальное предложение о цене договора подано этим же Пользователем.

Из жалобы следует, что Заявитель при подаче ценового предложения на электронной площадке увеличил ставку до 6 283 000 руб (на 1000 шагов).

Комиссия отмечает, что в данном случае Заявителем был нарушен порядок подачи ценового предложения в части увеличения на шаг аукциона, установленного в извещении о проведении торгов, в пункте 13.8 Регламента.

При этом Законодательством Российской Федерации, в соответствии с которым проводятся Торги по продаже арестованного имущества, размер шага аукциона при продаже арестованного имущества на Торгах не установлен и определяется Организатором торгов самостоятельно.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода.

Также Заявитель указывает на возможный технический сбой на ЭТП.

При этом Заявителем была предоставлена на заседании Комиссии видеозапись торгов посредством демонстрации экрана ноутбука.

Изучив представленные доказательства, Комиссия отмечает, что представленный Заявителем видеоматериал не является надлежащим доказательством, поскольку содержит исключительно фрагмент записи, при этом невозможно однозначно установить действия Заявителя, которые предшествовали началу записи, в том числе не представляется возможным определить корректность настроек браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Кроме того Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Также Комиссией не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

При этом представленная Заявителем видеозапись не заверена в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности представленной видеозаписи.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заявителем не представлено фактических доказательств того, что при подаче им заявки возникали какие-либо технические ошибки работы официального сайта электронной торговой площадки, а также отсутствуют обращения в службу поддержки о наличии имеющихся неполадок работы ЭТП.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода Заявителя и намеренном нарушении Заявителем 13.8 Регламента ЭТП в части подачи ставки, превышающей шаг аукциона.

Также заявителем была подана заявка на участие в торгах по процедуре № 131221/51048754/02 лот № 1.

Заявитель в жалобе на действия Организатора торгов, Оператора ЭТП при проведении торгов с извещением № 131221/51048754/02 лот № 1 указывает, что платежным поручением № 89935817 Заявитель направил денежные средства на счет ТУ Росимущества в г. Москве денежные средства в сумме 6 283 000 руб. в качестве ценового предложения.

Комиссией установлено, что торги по процедуре № 131221/51048754/02 лот № 1 состоялись, по результатам торгов определен победитель, предложивший наибольшую цену 4 844 440 руб.

Заявитель указывает, что предложил большую цену за имущество, выставленное на торги, тем самым, по мнению Заявителя, должнику и взыскателю нанесен материальный ущерб, так как предложение Заявителя было большим, нежели сформированное в ходе торгов.

Комиссия в свою очередь обращает внимание, что согласно государственному контракту, организатор торгов проводит торги с открытой формой подачи предложения, то есть цена аукциона формируется в процессе аукциона.

Комиссия отмечает, что организатор при проведении торгов посредством аукциона посредством повышения цены на «шаг аукциона», не имеет права давать преимущество кому-либо из участников торгов, на основании присланного на расчетный счет ценового предложения в обход установленного в извещении порядка проведения торгов, что нарушает права абсолютно всех других участников аукциона.

Заявитель посредством направления ценового предложения по сути, подменяет конкурентную процедуру прямой купли-продажей.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода Заявителя.

Относительно довода о нарушении организатором торгов условий п.7.41 и п. 6.3. государственного контракта 05-АИ/2021 Ту Росимущества в г. Москве с ООО «Белый ветер» (далее — Государственный контракт) Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 7.41 Государственного контракта, Исполнитель (ООО «Белый ветер» обязан при оказании услуг при реализации имущества, являющегося государственной или муниципальной собственностью, а также где взыскателем, является ФНС России, либо иной государственный орган, использовать при реализации имущества на торгах электронные торговые площадки, утвержденные Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года № 2488-р и Распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.

Согласно пункту 6.3 Государственного контракта, при проведении торгов (как электронных, так и традиционных) с открытой формой подачи предложений о цене имущества в извещении о проведении торгов необходимо указывать конкретный размер шага торгов.

При этом необходимо обратить внимание на следующее.

Законодательством Российской Федерации, в соответствии с которым проводятся торги по продаже арестованного имущества (ГК РФ, Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон № 102-ФЗ) размер шага аукциона при продаже арестованного имущества на торгах не установлен и определяется организатором торгов

самостоятельно.

Определение размера шага торгов носит субъективный характер и для разных участников торгов может одновременно являться как неоправданно минимальным, так и неоправданно максимальным размером, что может также сказаться на результатах торгов и привести к отказу от участия в аукционе.

На основании изложенных пунктов Государственного контракта Заявитель оспаривает установление шага аукциона в размере 2160 руб. и выбор Оператора ЭТП.

Таким образом, Заявителем фактически оспариваются положения документации после окончания срока подачи заявок на участие в торгах и определения Победителя торгов.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения документации до момента подачи своей заявки на участие в торгах, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать процедуру торгов после непризнания его победителем Торгов.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявок на участие в Торгах. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Организатора торгов нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1

Закона

о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника

о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Торгов положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в части доводов о воспрепятствовании Оператором ЭТП подаче ставки при проведении Торгов, в части обжалования документации — об отсутствии правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия Оператора ЭТП, Организатора торгов при проведении Торгов необоснованными в части доводов о воспрепятствовании Оператором ЭТП подаче ценового предложения, не соответствующего регламенту ЭТП и извещениям о проведении торгов, и в части игнорирования Организатором торгов ценового предложения Заявителя, направленного в обход процедуры торгов на расчетный счет ТУ Росимущества в г. Москве, в остальной части — оставить жалобы без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 10.01.2022 № НП/40/22, от 30.12.2021 № НП/80916/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.