

03 августа 2016 года

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере закупок:

председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля закупок;

заместитель председателя Комиссии: <...> – старший государственный инспектор отдела контроля закупок (отсутствует);

члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок; <...> – специалист-эксперт отдела контроля закупок; <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствует), кворум соблюден,

в присутствии:

представителя МКУ «Управление капитального строительства» МО «Город Глазов» (далее – Заказчик): <...> (доверенность от 08.06.2016г. № 244);

представителя Администрации МО «Город Глазов» (далее – Уполномоченный орган): <...> (доверенность от 06.06.2016г. № 01-49/013-914);

в отсутствие представителя Заявителя ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Заявитель) о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом (в деле имеется уведомление от 01.08.2016г. № АБ 01-17-07/6456э),

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика - МКУ «Управление капитального строительства» МО «Город Глазов» при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по объекту: «Строительство многоквартирного дома «под ключ» ул. Сибирская, 130а» (номер закупки в Единой информационной системе в сфере закупок – 0113300023916000174, далее – Аукцион) в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон),

УСТАНОВИЛА:

28.07.2016г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об Аукционе. По мнению Заявителя, аукционная документация не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

1) в проекте контракта установлен конкретный размер обеспечения исполнения контракта, и не указан размер обеспечения исполнения контракта в случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на 25 и более процентов по отношению к НМЦК, что является нарушением части 1 статьи 96 Закона о

контрактной системе.

2) в нарушение пункта 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещении о проведении Аукциона не установлен запрет на выполнение работ организациям, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики.

3) пункт 2.4 проекта контракта содержит условие о необходимости предъявления подрядчиком счёт-фактуры, которое нарушает права участников закупки, не являющихся плательщиком НДС.

4) в проекте контракта отсутствует требование, установленное частью 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе относительно отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Представитель Заказчика, представитель Уполномоченного органа на заседании Комиссии Удмуртского УФАС России с доводами жалобы не согласились, считают их необоснованными пояснили следующее.

1) В пункте 11.1 проекта контракта Заказчиком установлено требование к обеспечению исполнению контракта в соответствии со статьей 96 Закона о контрактной системе. Кроме того, Закон о контрактной системе не содержит обязанности по установлению в проекте контракта размера обеспечения контракта с учетом снижения цены контракта, предложенной участником закупки на 25 и более процентов. Заказчиком в пункте 2.9.4 аукционной документации установлены антидемпинговые меры. Таким образом, по мнению представителя Заказчика, проект контракта документации об Аукционе содержит требование к обеспечению исполнения контракта в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

2) В пункте 16 извещения о проведении Аукциона Заказчиком установлен запрет на выполнение работ организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики.

3) В пункте 2.4 проекта контракта аукционной документации предусмотрено, что основанием для оплаты в соответствии с п. 2.4. контракта выполненных подрядчиком за истекший месяц строительных работ являются справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) и прилагаемая к ней расшифровка по видам работ (форма № КС-2), акт приема-передачи оборудования в монтаж, счет, счет-фактура, журнал учета выполненных работ (форма № КС-6), акты освидетельствования скрытых работ за отчетный период. В качестве стоимости временных, непредвиденных, иных затрат, не относящихся к строительно-монтажным работам, принимается фактическая стоимость данных затрат по документально подтвержденным сведениям Подрядчика, но не выше стоимости, принятой в проектно-сметной документации.

Тем самым условие оплаты выполненных работ охватило неограниченный круг субъектов хозяйственной деятельности, применяющих различные виды налогообложения, в том числе и упрощенную систему налогообложения. Счёт-фактура – основной документ налогового учёта НДС. Индивидуальные

предприниматели и организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не являются плательщиками НДС. Соответственно, у этих субъектов нет обязанности по выставлению счетов-фактур, и подрядчик, применяющий упрощенную систему налогообложения, для оплаты должен будет предъявить справку и акт по формам № КС-3, № КС-2 и счет на оплату с указанием банковских реквизитов.

4) случаи и порядок предоставления заказчиком в 2016г. отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2016г. №190 (далее – Постановление №190), согласно которому отсрочка уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) предоставляется Заказчиком в случае завершения в полном объеме в 2015 и 2016 годах исполнения подрядчиком всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств. По условиям проекта контракта срок выполнения работ определен с момента заключения контракта до 01.09.2017 года, следовательно, положения части 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе не включаются в проект контракта.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, осуществив в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

12.07.2016г. Уполномоченный орган разместил в единой информационной системе в сфере закупок извещение о проведении Аукциона, а также аукционную документацию. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 26133972,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 01.08.2016г. для участия в Аукционе подана заявка только от одного участника закупки ОАО «Чепца», которая признана соответствующей требованиям документации об Аукционе и Закону о контрактной системе. Аукцион признан несостоявшимся.

1. Рассмотрев довод жалобы Заявителя относительно отсутствия в проекте контракта требования к обеспечению исполнения контракта в случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на 25 и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных

[частью 2](#) статьи 96 Закона.

Размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) Закона (часть 6 статьи 96 Закона о контрактной системе).

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в пункте 12 извещения о проведении Аукциона, в пункте 3.28 Информационной карты раздела 3 документации об Аукционе Заказчиком установлено требование к размеру обеспечения исполнения контракта, а именно 7 840 191,60 рублей, что составляет 30% от начальной (максимальной) цены контракта и соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Закон о контрактной системе не содержит нормы, обязывающей Заказчика включать в проект контракта требование к размеру обеспечения исполнения контракта, в случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта.

Таким образом, данный довод жалобы Заявителя признается Комиссией Удмуртского УФАС России необоснованным.

2. Рассмотрев довод жалобы Заявителя относительно отсутствия в извещении о проведении Аукциона запрета на выполнение работ организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

Пункт 16 извещения о проведении Аукциона содержит запрет в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено», в связи с чем, данный довод жалобы Заявителя признается необоснованным.

3. Рассмотрев довод жалобы Заявителя, относительно содержания в проекте контракта условия о необходимости предъявления подрядчиком счёт-фактуры, что, по мнению Заявителя, противоречит действующему законодательству Российской Федерации, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В пункте 2.4 проекта контракта аукционной документации указано следующее: «основанием для оплаты в соответствии с п. 2.1. Контракта выполненных Подрядчиком за истекший месяц строительных работ являются справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) и прилагаемая к ней расшифровка по видам работ (форма № КС-2), акт приема-передачи оборудования в монтаж, счет, счет-фактура, журнал учета выполненных работ (форма № КС-6), акты освидетельствования скрытых работ за отчетный период.

В качестве стоимости временных, непредвиденных, иных затрат, не относящихся к строительно-монтажным работам, принимается фактическая стоимость данных затрат по документально подтвержденным сведениям Подрядчика, но не выше стоимости, принятой в проектно-сметной документации.

Оплата за фактически выполненные СМР осуществляется, исходя из стоимости, определяемой в соответствии с настоящим пунктом, но не более стоимости, определенной в п. 2.1. Контракта. При этом итоговая стоимость работ, сформированная по форме КС-3 умножается на коэффициент снижения (если стоимость строительства объекта, определенная по сводному сметному расчету, составляет сумму, превышающую Цену контракта). Коэффициент снижения получается как частное от деления цены, полученной по итогам аукциона, на стоимость всего комплекса работ по строительству дома, определенной по сводному сметному расчету».

В пункте 2.5 проекта контракта указано: «Оплата выполненных работ осуществляются в форме безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика за фактически выполненные работы в течение 30 (тридцати) календарных дней на основании счета-фактуры, акта приемки выполненных работ (форма № КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), подписанных обеими сторонами».

Таким образом, в аукционной документации предусмотрен порядок и сроки оплаты работы, что соответствует требованию части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Принимая во внимание, что пункт 2.4 проекта контракта документации об Аукционе содержит расширенный перечень оснований для оплаты выполненных работ, в том числе для участников закупки с различными видами налогообложения, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что довод Заявителя о том, что подрядчик, применяющий упрощенную систему налогообложения для оплаты может предъявить только счёт-фактуру, не находит своего подтверждения, в связи с чем, данный довод жалобы признается необоснованным.

4. Рассмотрев довод Заявителя относительно отсутствия в проекте контракта условия об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней), Комиссия Удмуртского УФАС считает его необоснованным в связи со следующим.

Согласно части 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Постановлением Правительства № 190 установлено следующее: 1) заказчики предоставляют отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляют списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 или 2016 годах исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств. 2) Списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней), указанных в пункте 1 Постановления №190, осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, условия которых изменены в 2015 и (или) 2016 годах в соответствии с частью 1.1 статьи 95 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

С учетом того, что в пункте 3.4 проекта контракта указан срок выполнения всех обязательств в полном объеме - до 01.09.2017г., Заказчик не установив условие об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней) в проекте контракта, не нарушил требование части 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 3, 4 статьи 105, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика - МКУ «Управление капитального строительства» МО «Город Глазов» при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по объекту: «Строительство многоквартирного дома «под ключ» ул. Сибирская, 130а» (номер закупки в Единой информационной системе в сфере закупок – 0113300023916000174) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии: \_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_ <...>