

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/1066-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 27 апреля 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий Урал» (далее – Заявитель) на действия Департамента аппарата Губернатора и Правительства Севастополя (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по повышению квалификации на тему: «Контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», извещение № 0174200004517000029 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. в извещении и аукционной документации не установлено требование к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление образовательной деятельности,
2. аукционная документация содержит требование о предоставлении во второй части заявки, документов, подтверждающих соответствие третьих лиц требованиям законодательства, в случае привлечения третьих лиц к исполнению контракта,
3. требования, установленные к составу и содержанию первой части заявки на участие в аукционе не соответствуют положениям Закона о контрактной системе,
4. в проекте контракта не указан точный срок действия банковской гарантии.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился в представленных возражениях от 21 апреля 2017 года исх. № 769 на жалобу ООО «Меркурий Урал», заявив также ходатайство о привлечении к участию в заседании Комиссии Департамента экономики города Севастополя (далее – Департамент).

Комиссией Управления было удовлетворено письменное ходатайство Заказчика о привлечении к участию в заседании Комиссии Департамента.

Пояснения представителей Заказчика, Департамента в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, в том числе должна содержать требования к участникам аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Согласно части 1 статьи 91 Федерального закона от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В пункте 21 аукционной документации указано, что «...Требования, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки – не установлены...».

Согласно извещению и документации об аукционе, объектом закупки является оказание образовательных услуг по повышению квалификации на тему:

«Контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика не установившего требование к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление образовательной деятельности нарушают часть 3 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного довод Заявителя подтвержден.

2. Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе определены требования к составу и содержанию второй части заявки на участие в аукционе.

В силу части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что аукционная документация в пункте 23 содержит требование «При проведении электронного аукциона на выполнение работ, оказания услуг, которые будут выполняться силами третьих лиц (субподрядчиков, соисполнителей), в составе второй части заявки на участие в аукционе должны быть предоставлены документы подтверждающие соответствие третьих лиц требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки, а также документ (копия документа), подтверждающий заключение или намерение заключения участником закупки договора о совместной деятельности с указанным третьим лицом».

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в аукционе, документов, не предусмотренных частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. Такие действия Заказчика нарушают требования части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное довод Заявителя подтвержден.

3. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении аукциона, в том числе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе определено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных

документацией об аукционе, при проведении аукциона на оказание услуг.

В пункте 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе определены требования к составу и содержанию первой части заявки на участие в аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар.

Пункт 22 документации об аукционе содержит следующие требования к первой части заявки: «...Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

а) согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в настоящей документации содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в настоящей документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным настоящей документацией;

б) согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией,

а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в настоящей документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), страна происхождения товара...».

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что в документации об аукционе не установлены требования к товару, используемому при оказании услуг, так как для оказания услуг, не требуется использование товара.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с Постановлением Правительства Севастополя от 20 февраля 2015 года № 108-ПП «Об утверждении порядка функционирования и использования региональной контрактной системы Севастополя в сфере закупок», формирование документации осуществлялось с помощью региональной информационной системы в сфере закупок города Севастополя программного комплекса «Региональная контрактная система» (далее – ПК «РКС»).

Представитель Департамента экономики города Севастополя Дудкина М.С.,

администратор ПК «РКС» пояснила, что действительно в ПК «РКС» не предусмотрено в требованиях к составу первой части заявки предоставления только согласия на оказание услуг, в связи, с чем после формирования документации в формате .doc необходимо вносить правки в состав и содержание требований к первой части заявки, в случае если осуществляется оказание услуг без использования товара.

Представитель Заказчика пояснил, что для приведения документации в соответствие с требованиями Закона о контрактной системе, правки в документацию не вносились.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать только согласие участника аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, при проведении аукциона на оказание услуг.

Таким образом, Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к составу и содержанию первой части заявки, такие действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя нашел свое подтверждение.

4. В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В пункте 8.5. Проекта контракта документации об аукционе установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 (один) месяц.

Комиссия Управления приходит к выводу, что указав не конкретный срок действия банковской гарантии в проекте контракта, Заказчик не нарушил положений Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный

запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В пункте 17 документации об аукционе установлено, что

«...Дата начала предоставления разъяснений положений документации об аукционе 07 апреля 2017 г.;

Дата окончания предоставления разъяснений положений документации об аукционе 15 апреля 2017 г...».

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что срок окончания приема заявок 20 апреля 2017 года. Таким образом, последним днем для направления участником аукциона запроса разъяснений положений документации является 16 апреля 2017 года.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что формирование документации осуществлялось с помощью ПК «РКС».

Представитель Департамента экономики города Севастополя Дудкина М.С., администратор ПК «РКС» пояснила, что действительно срок предоставления разъяснений рассчитывается ПК «РКС» автоматически, однако Заказчик после формирования документации в формате .doc, может внести все необходимые правки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом срок окончания предоставления разъяснений положений документации об аукционе, нарушают часть 5 статьи 65 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 1.4 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий Урал» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по повышению квалификации на тему: «Контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», извещение № 0174200004517000029, обоснованной в части не установления требований к участникам закупки о наличии лицензии, установлении ненадлежащих требований к составу и содержанию заявки.
2. **Установить в действиях Заказчика нарушение части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.**
3. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.
4. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

5. **Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.**
6. **Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для** привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частями 1.4, 4, 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/1066-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

27 апреля 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 24 апреля 2017 года по делу № 08/1066-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий Урал» (далее – Заявитель) на действия Департамента аппарата Губернатора и Правительства Севастополя (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по повышению квалификации на тему: «Контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», извещение № 0174200004517000029 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Департаменту аппарата Губернатора и Правительства Севастополя:
 - 1.1. отменить протоколы рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, протокол подведения итогов электронного аукциона в случае, если в ходе проведения Аукциона (извещение № 0174200004517000029) указанные протоколы были составлены;
 - 1.2. внести изменения в документацию об Аукционе (извещение № 0174200004517000029) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 24 апреля 2017 года по делу № 08/1066-17;
 - 1.3. продлить срок подачи Заявок на участие в аукционе (извещение № 0174200004517000029) в соответствии с Законом о контрактной системе;
 - 1.4. в срок до 20 мая 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1-1.3 настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Электронные торговые системы»:
 2. отменить протокол проведения Аукциона (извещение № 0174200004517000029), в случае его проведения;
 2. обеспечить Заказчику возможность исполнения пунктов 1.1 – 1.3 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1 и 7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.