

ООО «САВИТУР-Аудит»

620014, г.Екатеринбург, ул.Малышева,
д.36, оф.601

8(343)286-07-96

АО «Сахаплемобъединение»

677901, г.Якутск, ул.Маганский тракт 2км,
д.1

8(924)6629016

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы №02-123/18.1-16

г. Якутск

резольтивная часть оглашена «12» августа 2016 г.

изготовлено в полном объеме «17» августа 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», в составе:

Ярыгиной О.А. – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии,

Ринчиновой А.Б. – главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля УФАС по РС (Я), члена Комиссии;

Прокопьевой Е.М. – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля УФАС по РС (Я), члена Комиссии.

При участии:

От заявителя - ООО «САВИТУР-Аудит», надлежащим образом извещены, не явились;

От ответчика – АО «Сахаплемобъединение», представитель по доверенности №б/н от 07.04.2016 г. <...>,

по результатам рассмотрения жалобы ООО «САВИТУР-Аудит» на действия АО «Сахаплемобъединение» (далее - Организатор конкурса, Заказчик) при организации и проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Сахаплемобъединение» за 2015 год, 2016 год, 2017 год. (Извещение [№31603809426 от 23.06.2016](#) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru).

УСТАНОВИЛА:

Заявитель в своей жалобе полагает, что организатором торгов допущены следующие нарушения.

1) В подкритерии 1 «Методика проверки, программа проверки» пункта 5.3.3 «Оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе осуществляется в соответствии со следующими критериями» критерия 5.3 «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе» указано, что «Рейтинг R1с, присуждаемый заявке по данному критерию определяется как значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Конкурсной комиссии), присуждаемое комиссией заявке на участие в Конкурсе по данному критерию».

В данной критерии оцениваются стандартные документы, утверждаемые СРО и Минфином, в которых отсутствует цифровое значение для определения значимости. Следовательно, отсутствует порядок оценки и сравнения участников каждым членом конкурсной комиссии, т.е. неизвестно какую сумму баллов поставит каждый член комиссии за сведения, не имеющие цифрового значения из документов, которые при этом сами по себе не подлежат сравнению и оценке. Таким образом, каждый член комиссии выставляет баллы произвольно, по личному усмотрению.

Соответственно, в Документации не установлен надлежащим образом порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, что, как полагает заявитель, нарушает п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе.

2) В подкритерии 2 пункта 5.3.3 «Оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе осуществляется в соответствии со следующими критериями» критерия 5.3 «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе» указано, что «оцениваются: срок осуществления аудиторской деятельности (подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации).

- Высокий балл - 30 баллов - выставляется в случае если у участника срок осуществления аудиторской деятельности составляет 20 и более лет;
- Средний балл - 15 баллов - выставляется в случае если у участника закупки срок осуществления аудиторской деятельности составляет от 10 до 20 лет включительно;
- Низкий балл - 7 баллов - выставляется в случае если у участника закупки срок осуществления аудиторской деятельности составляет до 10 лет включительно.

По мнению заявителя, у участников оцениваются документы и сведения, не позволяющие определить опыт осуществления аудиторской деятельности (т.к. «срок регистрации предприятия», указываемой в оцениваемом свидетельстве о регистрации, не равен понятию «опыта аудиторской деятельности»).

Кроме того, в данном показателе содержится методика подсчета баллов и порядок оценки, которые не позволяют членам конкурсной комиссии произвести сравнительную оценку опыта работы каждого участника, исходя из его индивидуальных особенностей. Одинаково, 7 баллами внутри диапазона оценки оцениваются участники с опытом: до 10 лет. Одинаково, 30 баллами за границей диапазона оценки оцениваются участники с опытом: 20, 25 лет и т.д. Границы диапазонов установлены произвольно, объективное сравнение участников отсутствует.

3) Протокол Закупочной комиссии не имеет полной информации об использовании установленного документацией порядка выставления оценок, начисления баллов. Не указано, какие значения использовались каждым членом комиссии, а также какое цифровое значение и конкретные характеристики участников использовались конкурсной комиссией, какому числу баллов значение соответствует. Также полностью отсутствуют сведения об оценках, поставленных каждым членом комиссии, т.е. имеется только общий средний балл по подкритерию.

12 августа 2016 г.(вх.№6112) в Якутское УФАС России поступило возражение АО

«Сахаплемобъединение» (исх.№337 от 18.08.2016), в котором ответчик сообщает следующее.

Само по себе участие в конкурсе трактуется, как согласие с условиями конкурса и критериями конкурсной документации. В случае несогласия, могла быть подана жалоба на положения документации о закупке любым участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок в соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

ООО «Савитур-Аудит» подало документы для участия в конкурсе, соответственно, согласилось с требованиями Заказчика, в том числе с установленными им критериями. Согласившись на участие в конкурсе, тем самым признали законность и обоснованность его условий.

2) В жалобе указано на нарушение п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе, т.е. на отсутствие в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок. Однако конкурсная документация содержит критерии оценок от 0 до 40%. Проверялось соответствие представленной методики и программы аудиторской проверки техническому заданию Заказчика с учетом специфичных для заказчика заданий, не предусмотренных стандартными документами, утверждаемыми СРО и Минфином, например, «Аудит расходов будущих периодов – отражение неисключительного права использования программных продуктов», «Аудит денежных средств- операции по вложению средств в депозиты банка», «Аудит расчетов по оплате труда- условия применения использования зарплатного проекта с обслуживающим банком», «Аудит нераспределенной прибыли (непокрытого убытка) – оценка методики формирования отражения расходования и отражения в бухгалтерском учете и отчетности специальных фондов», «Аудит системы закупок на соответствие требованиям Закона о контрактной системе».

Таким образом, каждый заказчик составляет свое техническое задание с учетом специфики предприятия. Участник, предложивший соответствующие техническому заданию документы, получает максимальный балл 40%. В связи с чем считают, что утверждение о нарушении п.9 ч.1 ст.150 Закона о контрактной системе, не обосновано.

Также уточняют, что по данному критерию все участники получили одинаковый максимальный балл.

3) В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (ред. от 17.03.2016) "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки заказчик использует в т.ч. нестоимостные критерии оценки. К ним относятся, в частности квалификация участников закупки, в т.ч. наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта, деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня и квалификации.

Сведения и документы, которые участник может представить для подтверждения опыта работы или деловой репутации, положениями Закона о контрактной системе не регламентированы.

Таким образом, Заказчик вправе указать перечень сведений и документов, которыми участник закупки может подтвердить свою квалификацию. Такими документами могут быть любые документы, которые считает приемлемыми Заказчик, в данном случае свидетельство о государственной регистрации, которое позволяет определить квалификацию участников, в т.ч. срок аудиторской деятельности.

Порядок оценки выявил лучшее предложение об условиях исполнения контракта с учетом зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по соответствующему показателю.

Соответственно, ответчик считает, что указанное в жалобе нарушение также отсутствует.

Кроме того, АО «Сахаплемобъединение» считает, что жалоба ООО «САВИТУР-Аудит» не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение жалобы №02-123/18.1-16 ООО «САВИТУР-Аудит» назначено на 08.08.2016г. В связи с непредставлением ответчиком необходимых документов объявлен перерыв и рассмотрение жалобы назначено на 12.08.2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб о нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров, изучив и рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы и сведения, пришла к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции – антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в соответствии с [частью 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции - могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с [частями 1, 2 статьи 2](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным [законом](#), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 настоящей статьи](#) правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ и Положением о закупках товаров, работ и услуг ОАО «Сахаплемобъединение», утвержденным Генеральным директором ОАО «Сахаплемобъединение» от 12.01.2014 г. (далее — Положение о закупках).

Действие Закона о закупках распространяется на закупки всех товаров, работ, услуг, за исключением случаев, указанных в части 4 статьи 1 Закона о закупках.

[Пунктом 7 части 4 статьи 1](#) Закона о закупках установлено, что данный Федеральный [закон](#) не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности).

23 июня 2016 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Сахаплемобъединение» за 2015 год, 2016 год, 2017 год.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25%, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия (далее – договор на проведение аудита) заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Порядок проведения открытого конкурса на заключение договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации установлен Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

АО «Сахаплемобъединение» проводит данную закупку в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085, Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 г. № 567. Методическими разъяснениями по осуществлению закупок с применением различных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Минэкономразвития России от 22 октября 2013 г., а также Конкурсной документацией на проведение открытого конкурса по отбору аудиторской организации на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Сахапленобъединение» за 2015 год, 2016 год, 2017 год.

Наименование объекта закупки: Услуги по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика за 2015 год, 2016 год, 2017 год – независимой проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности.

Начальная (максимальная) цена договора - 450 000,00 Российский рубль.

1) Довод ответчика о том, что жалоба ООО «САВИТУР-Аудит» не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией УФАС по РС(Я) отклоняется на основании следующего.

При осуществлении закупочных процедур по правилам, предусмотренным [Законом](#) о контрактной системе, лица, поименованные в [части 2 статьи 1](#) Закона о закупках, не приобретают статус государственного или муниципального заказчика в понимании [Закона](#) о контрактной системе.

Следовательно, у антимонопольных органов отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчиков при осуществлении закупок, связанных с указанными правоотношениями, в соответствии с [главой 6](#) Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, учитывая, что в силу части 5 статьи 15 [Закона](#) о закупках и [статьи 5](#) Закона об аудиторской деятельности отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика должен осуществляться в соответствии с требованиями [Закона](#) о контрактной системе, указанная закупка относится к торгам, обязательным в силу законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного, жалобы на действия (бездействие) заказчика при осуществлении данных закупок подлежат рассмотрению антимонопольным органом в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, как жалобы на торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

2) На указанные в жалобе ООО «САВИТУР-Аудит» доводы о допущенных Заказчиком нарушениях в Конкурсной документации в части порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе Комиссия УФАС по РС(Я) сообщает следующее.

В связи с тем, что антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых ООО «САВИТУР-Аудит» актов, в частности положений конкурсной документации, касающихся системы критериев оценки заявок на участие в Конкурсе, в рамках рассмотрения жалобы №02-96/18.1-16 от 10.06.2016 г. (резольютивная часть оглашена 07.06.2016 г.), по результатам которого выдано предписание АО «Сахплемобъединение» о совершении действий, направленных на устранение допущенных нарушений порядка организации и проведения торгов, доводы ООО «Савитур-АУДИТ» в части порядка рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, содержащегося в Конкурсной документации, не подлежат рассмотрению Комиссией Якутского УФАС России в рамках жалобы №02-123/18.1-16.

3) Довод заявителя о том, что протокол Закупочной комиссии не имеет полной информации об использовании установленного документацией порядка выставления оценок, начисления баллов признан Комиссией по рассмотрению жалоб в порядке ст.18.1 Закона о защите конкуренции несостоятельным ввиду следующего.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 15.07.2016 г. для закупки №31603809426 всего по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе подано заявок – 4 (четыре) шт. Из них соответствуют требованиям – 4 (четыре) шт., отклонено заявок – 0 (ноль) шт.:

1. ООО «ФИРМА АУДИТФОРМ»,
2. ООО «САВИТУР-Аудит»,
3. ООО «АВРОРА»,
4. ООО «Аудиторско-консалтинговая фирма «Гранд».

Конкурсная комиссия Заказчика осуществила оценку заявок на участие в открытом конкурсе для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и получила следующие результаты:

- присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из критериев оценки заявок на участие в конкурсе;
- принятое на основании результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров.

Победителем признан участник с номером заявки №4, получившей первый номер <...> ООО «Аудиторско-консалтинговая фирма «Гранд».

Согласно части 10 статье 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация:

- 1) место, дата, время проведения рассмотрения и оценки таких заявок;
- 2) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;
- 3) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации;
- 4) решение каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе;
- 5) порядок оценки заявок на участие в конкурсе;
- 6) присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;
- 7) принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров;
- 8) наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (при наличии) (для физических лиц), почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

Комиссией УФАС по РС(Я) установлено, что в графе «Условия исполнения контракта» Приложения №1 к Протоколу от 15.07.2016г. участникам конкурса выставлялись следующие значения по каждому критерию и подкритерию, предусмотренному Конкурсной документацией.

Оценка заявки ООО «ФИРМА «АУДИТФОРМ»:

1. Критерий «Предлагаемая цена контракта, включая НДС» предложение участника: 240 000,00 руб., оценка заявки по критерию - 93.75. Коэффициент значимости – 0,3;

2. Критерий «Квалификация участника». Коэффициент значимости – 0,7,

2.1 Показатель критерия «методика проверки, программа проверки», оценка заявки по показателю – 40 б., величина значимости – 40%;

2.2 Показатель критерия «Продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником закупки», оценка заявки по показателю – 30 б., величина значимости – 30%;

2.3 Показатель критерия «Опыт проведения аудита сопоставимого характера и объема (обязательный аудит отчетности организации аналогичного масштаба деятельности и отраслевой принадлежности), оценка заявки по показателю –30 б., величина значимости – 30%

Таким образом, итоговый рейтинг заявки ООО «ФИРМА «АУДИТФОРМ» составляет $93,75 * 0,3 + 100 * 0,7 = 98,1$ б. Заявке присвоен порядковый номер – 2.

Оценка заявки ООО «САВИТУР-Аудит»:

1. Критерий «Предлагаемая цена контракта, включая НДС» предложение участника: 450 000,00 руб., оценка заявки по критерию - 50. Коэффициент значимости – 0,3;

2. Критерий «Квалификация участника». Коэффициент значимости – 0,7:

2.1 Показатель критерия «методика проверки, программа проверки», оценка заявки по показателю – 40 б., величина значимости – 40%;

2.2 Показатель критерия «Продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником закупки», оценка заявки по показателю – 7 б., величина значимости – 30%;

2.3 Показатель критерия «Опыт проведения аудита сопоставимого характера и объема (обязательный аудит отчетности организации аналогичного масштаба деятельности и отраслевой принадлежности), оценка заявки по показателю – 0 б., величина значимости – 30%

Таким образом, итоговый рейтинг заявки ООО «САВИТУР-Аудит» составляет $50 * 0,3 + 47 * 0,7 = 47,9$ б. Заявке присвоен порядковый номер – 4.

Оценка заявки ООО «АВРОРА»:

1. Критерий «Предлагаемая цена контракта, включая НДС» предложение участника: 406 200,00 руб., оценка заявки по критерию – 55,39. Коэффициент значимости – 0,3;

2. Критерий «Квалификация участника». Коэффициент значимости – 0,7:

2.1 Показатель критерия «методика проверки, программа проверки», оценка заявки по показателю – 40 б., величина значимости – 40%;

2.2 Показатель критерия «Продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником закупки», оценка заявки по показателю – 7 б., величина значимости – 30%;

2.3 Показатель критерия «Опыт проведения аудита сопоставимого характера и объема (обязательный аудит отчетности организации аналогичного масштаба деятельности и отраслевой принадлежности), оценка заявки по показателю – 10 б., величина значимости – 30%

Таким образом, итоговый рейтинг заявки ООО «САВИТУР-Аудит» составляет $55,39 * 0,3 + 57 * 0,7 = 56,5$ б. Заявке присвоен порядковый номер – 3.

Оценка заявки ООО «Аудиторско-консалтинговая фирма «Гранд»:

1. Критерий «Предлагаемая цена контракта, включая НДС» предложение участника: 225 000,00 руб., оценка заявки по критерию – 100. Коэффициент значимости – 0,3;

2. Критерий «Квалификация участника». Коэффициент значимости – 0,7:

2.1 Показатель критерия «методика проверки, программа проверки», оценка заявки по показателю – 40 б., величина значимости – 40%;

2.2 Показатель критерия «Продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником закупки», оценка заявки по показателю – 30 б., величина значимости – 30%;

2.3 Показатель критерия «Опыт проведения аудита сопоставимого характера и объема (обязательный аудит отчетности организации аналогичного масштаба деятельности и отраслевой принадлежности), оценка заявки по показателю – 30 б., величина значимости – 30%

Таким образом, итоговый рейтинг заявки ООО «САВИТУР-Аудит» составляет $100 * 0,3 + 100 * 0,7 = 100$ б. Заявке присвоен порядковый номер – 1.

Согласно вышеуказанной оценке заявок на участие в конкурсе – итоговый рейтинг заявки каждого участника рассчитывался по двум основным критериям, установленным в Конкурсной документации, умноженным на их значимость:

Итоговый рейтинг = $ЦБ_1 * 0,3 + R1c * 0,7$

где $ЦБ_1$ – критерий №1 «Предлагаемая цена контракта, включая НДС»,

$R1c$ - критерий №2 «Квалификация участника».

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС по РС (Я) пришла к выводу, что заказчиком в соответствии с частью 10 статьи 53 Закона о контрактной системе в Приложении №1 к Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 15.07.2016г. (далее - Приложение №1 к Протоколу от 15.07.2016г.), зафиксированы порядок оценки заявок на участие в конкурсе, присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе и принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров.

4) Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех

выявленных нарушений.

Антимонопольным органом установлено, что договор по результатам торгов между Заказчиком АО «Сахаплемобъединение» и победителем конкурса ООО «Аудиторско-консалтинговая фирма «Гранд» заключен 28.07.2016 г.

Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 15.07.2016 г. для закупки №31603809426 опубликован на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 18.07.2016 г.

В силу части 2 статьи 54 Закона о контрактной системе контракт заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола. При этом контракт заключается только после предоставления участником конкурса обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Федерального [закона](#).

Согласно ч.4 ст.18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Антимонопольным органом установлено, что 28.07.2016 г. является десятым днем с момента опубликования в ЕИС протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Закон о защите конкуренции и Закон о контрактной системе в целях защиты прав лиц, в том числе и участников торгов, а также предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, устанавливает 10-дневный срок для обжалования действий (бездействия) заказчиков, организаторов торгов, конкурсной, аукционной комиссии при организации и проведении торгов.

Заключение организатором торгов договора по результатам проведения конкурса с участником аукциона до истечения 10-дневного срока противоречит части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и части 2 статьи 54 Закона о контрактной системе и нарушает права участников торгов, законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены действиями заказчиков, организаторов торгов, конкурсной, аукционной комиссии, а именно препятствует реализации прав иных участников конкурса на 10-дневное обжалование результатов торгов.

Целью установления обязательного 10-дневного срока на заключение договора по итогам конкурса является расширение возможностей участия юридических и физических лиц в торгах, стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика, организатора торгов, аукционной или конкурсной комиссии в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заключение договора по результатам торгов в короткие сроки исключает возможность административного контроля со стороны антимонопольного органа, а также применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

Таким образом, Комиссия УФАС по РС(Я) приходит к выводу о нарушении АО «Сахаплемобъединение» части 2 статьи 54 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь частями 1, 20, пунктом 3.1 части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» на действия АО «Сахаплемобъединение» при организации и проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Сахаплемобъединение» за 2015 год, 2016 год, 2017 год необоснованной;

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

О.А. Ярыгина

Члены Комиссии:

А.Б. Ринчинова

Е.М.Прокопьева