

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0250-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 23 марта 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 28 марта 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"..."

в присутствии представителей:

"...."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Кубаньпромэнерго» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания «СЕВЕР» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона ремонт внутридворовых территорий в рамках реализации конкурса «Самый дружный двор», извещение № 0574500001718000003 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний закупочной

комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0574500001718000003) Комиссией Управления установлено, что объектом закупки является выполнение работ по ремонту внутридворовых территорий в рамках реализации конкурса «Самый дружный двор».

По мнению Заявителя, сметная документация аукциона имеет повсеместные указания на принадлежность игрового оборудования, уличных тренажеров и прочих малых архитектурных форм к торговой марке одного производителя «Наш двор», а показатели, характеризующие размеры и формы товара являются конкретными.

Комиссия Управления, изучив довод Заявителя, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

Согласно пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пункта 1 части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, среди прочего, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, в свою очередь, определено содержание и состав первой и второй частей заявок на

участие в электронном аукционе.

Среди обязательных составных частей первой части заявки в случае заключения контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, подпункт 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе выделяет конкретные показатели товара.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Изучением аукционной документации установлено, что в пунктах 23, 23.1, 23.2 Заказчик устанавливает инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, а также порядок указания конкретных значений показателей при заполнении заявки, порядок диапазонных значений показателей при заполнении заявки.

Так, согласно инструкции по заполнению первой части заявки:

«... Показатели товаров должны быть заполнены в строгом соответствии с настоящей инструкцией. За исключением случаев, если в части 2 настоящей аукционной документации «Техническое задание» указан иной порядок описания показателей ...».

Изучением части 2 настоящей аукционной документации «Техническое задание» установлено, что порядок описания показателей, используемых при выполнении работ в нем не предусмотрен.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в нарушение пункта 2 часть 1 статьи 64, пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе не предусмотрел показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, не установив также максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Представитель Заказчика в заседании пояснил, что он действительно не предусмотрел в виде отдельного Технического задания показатели товаров, используемых при проведении работ, однако локальный сметный расчет и проектно-сметная документация, которые являются неотъемлемыми частями документации содержат указание на такие показатели и участники, а потом и исполнители должны руководствоваться именно этими показателями.

Комиссия Управления, изучив аукционную документацию, в том числе локальные сметные расчеты и проектно-сметную документацию пришла к выводу о том, что указанные документы действительно содержат указания на некоторые конкретные товары, которые будут использоваться при выполнении работ, а также указание на некоторые

характеристики этих товаров (размеры, материалы и т.п.), однако форма описания таких товаров и характеристик противоречит требованиям пункта 2 часть 1 статьи 64, пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, так как:

- при их описании нет указания на максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, а также определяет такие значения;
- при описании не использованы показатели и характеристики, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации и не приведено обоснование невозможности их применения.

Кроме того, Заказчик установлением в пунктах 23, 23.1, 23.2 Аукционной документации инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, а также порядков указания конкретных значений показателей при заполнении заявки и диапазонных значений показателей при заполнении заявки в случае, когда такие показатели отсутствуют вообще, вводит участников закупки в заблуждение.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик необъективно описал объект закупки, совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Изучением довода о повсеместном указании на принадлежность игрового оборудования, уличных тренажеров и прочих малых архитектурных форм к торговой марке одного производителя «Наш двор» установлено, что действительно в проектно-сметной документации указаны ссылки на торговую марку производителя «Наш двор».

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Управления пояснил, что проектно-сметная документация действительно имеет ссылки на торговую марку производителя «Наш двор», однако часть 2 аукционной документации «Техническое задание» имеет текст следующего содержания: «...В случае если в настоящей документации об аукционе в электронной форме, в том числе локальных сметных расчетах, содержится указание на товарные знаки, считать, что данное указание сопровождается словами «или эквивалент». Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в настоящей документации об аукционе...», что свидетельствует о соблюдении требований статьи 33 Закона о контрактной системе о сопровождении указания на конкретные товарные знаки словом «эквивалент».

Комиссия Управления изучением доводов Заявителя, а также материалов аукционной документации приходит к выводу, что

отсутствие в документации указаний на максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, значения показателей, которые не могут изменяться, а также в неиспользование показателей и характеристик, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации и не приведение обоснования невозможности их применения **в своей совокупности фактически нивелирует** указание Заказчиком в части 2 аукционной документации «Техническое задание» ссылки на необходимость использования слов «эквивалент», так как конкретные показатели товаров, имеющиеся в проектно – сметной документации не создают условий и возможностей для поставки иных товаров в ходе выполнения работ, кроме тех, которые указаны в проектно – сметной документации.

Такой вывод Комиссии Управления обусловлен также и тем, что Заказчик в пункте 22 Аукционной документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» требует у участников указать в составе первой части заявки среди прочего **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в настоящей документации.**

Фактически в документации Заказчиком установлены конкретные значения, то есть у участников аукциона имеется только один возможный вариант поведения при составлении первой части заявки – подготовить перечень **конкретных показателей используемого товара исключительно в точности с показателями, содержащимися в проектно – сметной документации.**

В связи с вышеизложенным довод Заявителя нашел свое подтверждение.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, проведя внеплановую проверку действий Заказчика при проведении Закупки, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Кубаньпромэнерго» на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания «СЕВЕР» при проведении электронного аукциона ремонт внутридворовых территорий в рамках реализации конкурса «Самый дружный двор», извещение № 0574500001718000003, обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу

Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/0250-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

28 марта 2018 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

" ... "

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного

учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 28 марта 2018 года по делу № 08/0250-18 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Кубаньпромэнерго» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания «СЕВЕР» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона ремонт внутридворовых территорий в рамках реализации конкурса «Самый дружный двор», извещение № 0574500001718000003 (далее – Закупка),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному унитарному предприятию города Севастополя «Управляющая компания «СЕВЕР»:
 1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона;
 2. внести изменения в документацию об Аукционе, в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе с учетом решения от 28 марта 2018 года по делу № 08/0250-18;
 3. установить новые сроки подачи заявок для участия в электронном аукционе;
 4. в срок до 10 апреля 2018 года исполнить настоящее предписание и представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Единая электронная торговая площадка» обеспечить Заказчику возможность исполнения пунктов 1.1 – 1.3 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки,

специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.