

Резолютивная часть решения оглашена «13» ноября 2023г.

В полном объеме решение изготовлено «24» ноября 2023г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай;

Члены Комиссии:

<...> – начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай;

<...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай,

рассмотрев 13.11.2023г. дело №004/01/14.6-316/2023 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...> пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителя по доверенности заявителя ООО «ГПЗ» - <...>, в отсутствие ответчика ИП <...>, заинтересованного лица ИП <...> (извещены надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление ООО «ГПЗ» (вх. 2805/23 от 04.07.2023г.) о незаконном использовании товарного знака «Золотой Архар» магазином разливных напитков ИП <...>, расположенного по адресу: Чемальский район, с. Усть-Сема с коммерческим наименованием («Золотой Архар»), сходным до степени смешения с коммерческим обозначением заявителя.

В рамках рассмотрения заявления 11.07.2023г. управлением составлен акт осмотра магазина разливных напитков по адресу: Чемальский район, п. Усть-Сема, ул. Тракторная, 22/1. В результате осмотра от 11.07.2023г. установлено, что по адресу: Чемальский район, п. Усть-Сема, на фасаде здания размещено наименование магазина: «ЗОЛОТОЙ АРХАР» местная пивоварня, большими заглавными буквами в золотом цвете написано

«ЗОЛОТОЙ АРХАР» и прописными в том же цвете «местная пивоварня», с эмблемой в виде стоящих горных баранов (архаров) друг против друга на трех пивных бочках на фоне гор. В магазине ИП <...> осуществляется розничная торговля алкогольными и безалкогольными разливными и бутылированными напитками, снеками и закусками к напиткам.

Приказом УФАС по Республике Алтай от 04.08.2023г. № 114/23 было возбуждено дело № 004/01/14.6-316/2023 по признакам нарушения ИП <...> части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. Рассмотрение данного дела назначено на 21.09.2023г. в 09:00 часов.

Определением от 21.09.2023г. № АГ/2968/23 рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 18.10.2023г. в 14 часов 00 минут, в целях предоставления права лицам, участвующим в деле, представить Комиссии УФАС по РА пояснения, доказательства и привести доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Определением от 26.09.2023г. № АГ/2999/23 были истребованы дополнительные необходимые материалы по делу № 004/01/14.6-316/2023.

18.10.2023г. рассмотрение дела отложено на 13.11.2023г. на 14 часов 00 минут, в связи с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительных доказательств.

В рамках рассмотрения дела № 004/01/14.6-316/2023 в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Комиссией УФАС по РА был **подготовлен аналитический отчет** по результатам анализа состояния конкуренции на рынке торговли пищевыми продуктами Республики Алтай:

Временной интервал исследования определен периодом с 04.07.2023г. (дата поступления заявления) по 22.09.2023г. (дата аналитического отчета).

Продуктовыми границами товарного рынка является деятельность по розничной торговле пива в специализированных магазинах.

Географическими границами товарного рынка являются географические границы Республики Алтай.

Состав хозяйствующих субъектов: 2 хозяйствующих субъекта: ИП <...> и ООО «ГПЗ».

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства на рынке розничной торговли пива в специализированных магазинах Республики Алтай, в рамках дела №004/01/14.6-316/2023 от 04.08.2023г. о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии с частью 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальная собственность), относятся фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания.

В соответствии с частью 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК

РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

01.08.2023г. ИП <...> представлены письменные пояснения (вх. № 3266-ЭП/23), согласно которым, изображение, зарегистрированное в настоящее время в качестве товарного знака по свидетельству № 794108, было создано им в 2016г. В период с 2017 по 2021г. годы ИП <...> являлся директором и единственным учредителем ООО «ГПЗ», данное изображение использовалось им в связи с деятельностью ООО «ГПЗ». В 2021г. он переоформил ООО «ГАПЗ» на <...>, продав ему долю в данном юридическом лице за 10 000 руб. Каких-либо договоров о передаче прав на данное изображение ни с ООО «ГПЗ», ни с <...>, он не заключал. О том, что ООО «ГПЗ» зарегистрировало данное изображение в качестве товарного знака, ему известно не было. Какие-либо договорные отношения у <...> с ООО «ГПЗ» отсутствуют. В настоящее время им рассматривается вопрос о подаче в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражений на решение о государственной регистрации данного товарного знака.

В целях установления сходства до степени смешения изображения, размещаемого ИП <...> коммерческого обозначения («Золотой Архар»), с товарным знаком «Золотой Архар», УФАС по РА направило запрос в Федеральную службу по интеллектуальной собственности.

Из ответа Федерального государственного бюджетного учреждения Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС) Федеральной службы по интеллектуальной собственности исх. № 41-142800-12 от 21.07.2023г. (вх. № 3112-ЭП/23 от 24.07.2023г.) следует, что коммерческое обозначение, используемое ИП <...> (далее – изображение №1) при продаже разливных напитков, а именно пива, которые являются однородными, с зарегистрированным товарным знаком ООО «ГПЗ». На изображении №1 идентифицируется обозначение «Золотой Архар», являющееся сходным с товарным знаком по свидетельству № 794108 «Золотой Архар» поскольку ассоциируется с ним в целом в силу семантического и фонетического тождества словесных элементов «Золотой Архар», а также в силу сходства изобразительных элементов, при этом товары и услуги, в отношении которых используется указанное обозначение, и услуги, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 794108, являются однородными, в связи с чем сделан вывод о смешении указанных обозначений.

Исходя из положения пункта 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции»

следует, что для квалификации действий хозяйствующих субъектов как недобросовестной конкуренции необходимо наличие трех квалифицирующих признаков. Такие действия:

- должны быть направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- должны противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 2979/06, от 17.04.2012 № 16577/11, в пункте 37 «Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, вывод о сходстве до степени смешения обозначений делается на основе восприятия не отдельных элементов, а общего впечатления, которое производят это обозначение и товарный знак в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг.

В силу пункта 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 указанного кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Пункт 2 данной статьи устанавливает, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

- 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;
- 2) при выполнении работ, оказании услуг;

- 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;
- 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;
- 5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно сведениям из Реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации ООО «ГПЗ» принадлежит исключительное право на товарный знак (свидетельство на товарный знак № 794108 от 26.01.2021г.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1539 ГК РФ, правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковке, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее (пункт 2 статьи 1539 ГК РФ). Лицо, нарушившее правила пункта 2 данной статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование коммерческого обозначения и возместить правообладателю причиненные убытки.

Статьей 1541 ГК РФ предусмотрено, что исключительное право на коммерческое обозначение, включающее фирменное наименование правообладателя или отдельные его элементы, возникает и действует независимо от исключительного права на фирменное наименование. На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом (статья 1226 ГК

РФ).

В силу пункта 6 статьи 1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и(или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Юридическое лицо, которое приобрело исключительное право на средство индивидуализации ранее другого лица, использующего тождественное или сходное до степени смешения обозначение, вправе требовать в отношении фирменного наименования или коммерческого обозначения полного или частичного запрета на использование.

Согласно пункту 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

В соответствии со статьей 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» указано, что вопрос о степени сходства обозначений. Применяемых на товарах, является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы, с позиции рядового потребителя.

Необходимо отметить, что индивидуализировать продукцию могут как обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо установить, что лицо, совершившее противоправное деяние, и другой хозяйствующий субъект являлись конкурентами, то есть присутствовали в одном сегменте товарного рынка; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и

направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта (конкурента).

Для признания действий актом недобросовестной конкуренции необходимы доказательства, сведения о целеполагании предполагаемого нарушителя (осознанном совершении им действий, направленных на нечестную конкуренцию), а также о масштабах и возможности влияния нарушения на конкуренцию в целом.

21.09.2023г. Комиссия УФАС по РА на основании пункта 3 части 1.1 статьи 47, частей 1, 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции отложила рассмотрение дела №00/01/14.6-316/2023 от 04.08.2023г. в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела. Комиссия УФАС по РА назначила рассмотрение дела на 18.10.2023г. в 14:00 часов.

25.09.2023г. Комиссией УФАС по РА принято заключение об обстоятельствах дела (исх. АГ/2996/23).

Возражений на заключение об обстоятельствах дела от ООО «ГПЗ» и ИП <...> в адрес УФАС по РА не поступало.

13.10.2023г. поступили пояснения ИП <...> (вх. № 4520-ЭП/23) из которых следует, что 09.06.2023г. он зарегистрирован в качестве ИП, с осуществлением следующих видов деятельности по общероссийскому классификатору (ОКВЭД): (56.10) деятельность ресторанов и услуг по доставке продуктов питания, (47.11.1) торговля розничная замороженными продуктами в неспециализированных магазинах, (43.12.3) производство земляных работ, (49.41) деятельность автомобильного грузового транспорта. Между ИП <...> и ИП <...> был заключен договор аренды помещения по адресу: Чемальский район, п. Усть-Сема. С 21.06.2023г. по 31.08.2023г. ИП <...> оформил патентную систему налогообложения на торговую точку «Золотой Архар» по данному адресу, с видом предпринимательской деятельности — розничная торговля, продажа пива не осуществлялась. В связи с тем, что ИП <...> и ООО «ГПЗ» ведут разные виды деятельности, предприниматель не нарушил пункт 1 статьи 14.6 закона о защите конкуренции.

На заседании комиссии 18.10.2023г. ИП <...> пояснил, что сдавал свой магазин ИП <...> летом, в течение двух месяцев, хотели заключить договор с ООО «ГПЗ» для продажи пива, но с их условиями они не согласились, отказались от реализации этого пива и перестали им торговать, а название осталось. Данная вывеска была установлена ИП <...>.

08.11.2023г. ООО «ГПЗ» предоставил пояснения (вх. № 4899-ЭП/23) из которых следует, что факт осуществления деятельности по производству и торговле пивом под товарным знаком «Золотой Архар» подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. С ИП <...> и <...>. Общество никаких договоров на предоставление

товарного знака «Золотой Архар» не заключало.

Кроме того, 10.11.2023г. поступили дополнительные материалы ООО «ГПЗ» согласно которым, в целях реализации своего товара Общество заключило дистрибьюторские договоры с ООО «МЗРН» (дистрибьюторский договор № <...> от 17.01.2022г.) и ООО «М» (дистрибьюторский договор № <...> от 17.01.2022г.), которые в соответствии с п. 1.5 договора имеют право на использование товарного знака «Золотой Архар» в рекламно-маркетинговых целях, в том числе для использования в наружной рекламе всех видов, использовании наклеек на товар, печатной продукции. Так, 19.06.2023г. ООО «МЗРН» в адрес ООО «ГПЗ» обратилось с претензией о том, что на территории магазина, расположенного по адресу п. Усть-Сема, осуществляется незаконная реализация пивной продукции под торговой маркой «Золотой Архар».

13.11.2023г. на заседании комиссии представитель заявителя по доверенности <...> письменные пояснения Общества поддержал в полном объеме. Вместе с тем, отметил, что действиями ИП <...> ущемляются права контрагентов-дистрибьюторов Общества, которые получили право на реализацию пива под товарным знаком «Золотой Архар».

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия УФАС по Республике Алтай пришла к следующим выводам.

Наличие объекта интеллектуальной собственности у хозяйствующего субъекта является одним из средств его конкурентной борьбы на соответствующем товарном рынке. Незаконное использование иным хозяйствующим субъектом интеллектуальной собственности, принадлежащей другому лицу, ограничивает и (или) лишает правообладателя интеллектуальной собственности возможности применить данное средство конкурентной борьбы, и может быть расценено как акт недобросовестной конкуренции. При этом любой хозяйствующий субъект, из действий которого следует объект интеллектуальной собственности другого намерение использовать хозяйствующего субъекта (правообладателя) в отсутствие его согласия в целях получения конкурентных преимуществ, может быть расценен как хозяйствующий субъект-конкурент.

Кроме того, в постановлении от 12.12.2018 года, Суд по интеллектуальным правам по делу № А76-24792/2018 посчитал обоснованным вывод суда первой инстанции о наличии между Ответчиком и Заявителем конкурентных отношений, поскольку последний использовал фирменное наименование Ответчика для осуществления своей (аналогичной) деятельности. Суд по интеллектуальным правам считает, что суды обоснованно признали факт наличия в действиях Заявителя умысла на получение необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности, так как, реализуя продукцию под фирменным наименованием названного общества, Заявитель имеет возможность пользоваться его известностью для привлечения

потенциальных потребителей, тогда как такие действия противоречат действующему законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, способны причинять убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить вред его деловой репутации.

Проанализированные Комиссией УФАС по РА фотоматериалы, отражающие внешнее оформление и ассортимент магазина, заявление ООО «ГПЗ» и претензия ООО «МЗРН» свидетельствуют о том, что ИП <...> осуществляет деятельность розничной реализации пива, используя обозначение («Золотой Архар»), сходного до степени смешения с товарным знаком «Золотой Архар», используемого ООО «ГПЗ» при производстве и продаже пива.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара (товара одного производителя) отождествляет его с другим товаром (товаром другого производителя) либо допускает, несмотря на заметные отличия, производство двух указанных товаров одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 18.07.2006 № 3691/06, для признания сходства обозначений уже достаточно самой опасности, а не реального смешения обозначений в глазах потребителя.

Для охраны коммерческого обозначения требуется, чтобы такое обозначение обладало достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия являлось известным в пределах определенной территории. Коммерческое обозначение охраняется независимо от его регистрации. При этом в отличие от товарных знаков коммерческое обозначение не маркирует товар, а служит средством индивидуализации торгового или промышленного предприятия.

Заявитель с целью реализации своего товара и защиты товарного знака заключает дистрибьюторские договоры, следовательно, товар реализуется в определенных торговых точках Республики Алтай.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что товарный знак «Золотой Архар» ООО «ГПЗ» приобрел достаточную различительную способность на территории Республики Алтай и ассоциируется у потребителей с ООО «ГПЗ», как с фирменными отделами частной пивоварни «Золотой Архар».

Вышеизложенное указывает, что Заявитель понес и продолжает нести материальные затраты, а также прилагает усилия в продвижении товарного знака «Золотой Архар» для индивидуализации своего предприятия и наращивании интереса к деятельности Общества со стороны потребителей.

Из материалов дела следует, что ИП <...> с 21.06.2023г. по 31.08.2023г. оформил патент на торговую точку «Золотой Архар» по адресу: Чемальский район, с. Усть-Муны.

Вместе с тем, с ИП <...> и ИП <...> никаких договоров на использование товарного знака «Золотой Архар» ООО «ГПЗ» не заключало.

Таким образом, действия ИП <...> направлены на получение необоснованного преимущества за счет использования обозначения товарного знака «Золотой Архар».

В результате вышеуказанных действий ООО «ГПЗ» может понести убытки в виде упущенной выгоды и уменьшения выручки на рынке розничной торговли пивом.

Кроме того, указанные действия могут нанести вред деловой репутации ООО «ГПЗ».

Вышеуказанные действия индивидуального предпринимателя направлены на повышение спроса потребителей к своим товарам и, соответственно, могут привести к оттоку потребителей от добросовестных конкурентов.

Следовательно, такие действия могут причинить убытки указанным добросовестным конкурентам на рынке розничной торговли пивом в специализированных магазинах.

ООО «ГПЗ» и ИП <...> осуществляют деятельность на одном товарном рынке в границах Республики Алтай и, следовательно, являются конкурентами.

Действия ИП <...> противоречат требованиям действующего законодательства.

Таким образом, с учетом положений пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, ИП <...> осуществляет деятельность аналогичной той, которую осуществляет ООО «ГПЗ», то есть фактически осуществляет предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке розничной торговли пива, следовательно, вышеуказанный предприниматель и Общество являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что ИП <...> допущено нарушение требования пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в незаконном использовании при оформлении внешнего облика магазина по адресу: Чемальский район, с. Усть-Муны, обозначения («Золотой Архар»), сходного до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым ООО «ГПЗ» при реализации пива.

Также выводы Комиссии подтверждаются в постановлении от 25.06.2019 года Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-183577/2018.

При решении вопроса о выдаче предписания Комиссия УФАС по РА руководствовалась тем фактом, что ИП <...> не представлены доказательства, подтверждающие прекращение использования обозначения («Золотой Архар»), сходного до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым ООО «ГПЗ» при реализации пива.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях индивидуального предпринимателя <...> нарушение пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в незаконном использовании обозначения («Золотой Архар»), сходного до степени смешения с товарным знаком «Золотой Архар», используемым ООО «ГПЗ» при розничной реализации пива.

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по Республике Алтай для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении лица, виновного в нарушении антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке или в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

