РЕШЕНИЕ № 47

17 марта 2015 год

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю закупок в составе:

Председатель Комиссии:	- <...>	- врио заместителя руководителя управления;
Члены Комиссии:	- <...>	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;
	- <...>	- специалист-эксперт отдела контроля закупок.

в присутствии представителей:

от заказчика (Управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Хабаровскому краю):

- <...> (представитель по доверенности);

- <...> **(представитель по доверенности);**

от заявителя (ИП <...>)

- <...> (представитель по доверенности);

- <...> (представитель по доверенности);

рассмотрев жалобу ИП <...> и материалы дела № 7-1/65,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ИП <...> (далее – заявитель) на действия Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Хабаровскому краю (далее – заказчик) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

В своей жалобе заявитель указывает на следующее.

В соответствии с п. 5.1.5 Раздела I Документации по аукциону Участник закупки не допускается к участию в аукционе в электронной форме в случае:

1. не предоставления сведений, предусмотренных пунктом 3.2.2 настоящего Раздела или предоставления недостоверных сведений;
2. несоответствия сведений, входящих в состав заявки требованиям, предусмотренным пунктом 3.2.2 Раздела I.

Пункт 3.2.2. Раздела I Документации устанавливает, что первая часть заявки на

участие в аукционе в электронной форме должна содержать: согласие на выполнение работ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии).

В представленной первой части заявки заявителем указано согласие на выполнение работ, указаны идентичные показатели используемого товара, в соответствии с параметрами, установленными в документации, и содержится указание на товарные знаки, знаки обслуживания и фирменные наименования в тех частях, где они были указаны заказчиком.

Какие либо иные сведения в соответствии с п. 3.2.2. Раздела I предоставлять не требовалось, равно как и в данном пункте отсутствует ссылка на Информационную карту аукциона, которая по аналогии с указаниями ч.ч. 2,5,7 и 8 п. 3.2.3. Раздела I может содержать дополнительные, уточняющие условия.

В соответствии с п. 5.1.6 Раздела I Аукционной документации в случае, если Информационной картой аукциона установлены преференции товарам российского происхождения и(или) товарам, происходящим из иностранных государств, в отношении которых действующим законодательством установлены такие преференции, и в заявке на участие в аукционе участника закупки не указана страна происхождения товара, предлагаемого к поставке, при рассмотрении первых частей заявок такой участник не допускается к участию в аукционе.

Из смысла положений п. 3.2.2. и п. 5.1.6. Раздела I заявитель делает вывод что заказчик не установил обязанность указать в заявке страну происхождения товара, поскольку, во-первых, не включил его в общий перечень сведений, которые должна содержать первая часть заявки, а во-вторых, установил возможность отклонения заявки по причине неуказания страны происхождения товара только в случае если в информационной карте установлены преференции товарам российского происхождения. В информационной карте преференции товарам российского происхождения не предусмотрены.

Таки образом, заявитель делает вывод о том, что участники закупки были введены в заблуждение о содержании первой части заявки, в части необходимости указания наименования страны происхождения товара.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что исходил из принципа профессионализма заказчика (ст. 9 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и, как следствие презумпции того, что заказчик при установлении требований к содержанию заявки в должной степени руководствуется нормативными предписаниями и все установленные в документации требования к содержанию заявки не должны перепроверяться участником на предмет соответствия положениям Закона о контрактной системе. В этой связи отсутствие в п. 3.2.2. Раздела I требования об указании в заявке на наименование страны происхождения товара заявителем расценивалось как целенаправленное правомерное исключение со стороны заказчика.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.02.2015 № 56 заявка заявителя, наряду с тремя другими были отклонена по п. 7 части II Документации об аукционе и пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Пункт 7 части II Документации об аукционе действительно предусматривает необходимость указания наименования страны происхождения товара и здесь наблюдается коллизия с требованиями п. 3.2.2 Раздела I этой же документации. В самой документации установлен приоритет положений документации над положениями Извещения о проведении аукциона (п. 2.1.1. Раздела I), но никак не разрешён вопрос о противоречии между Информационной картой и иными разделами документации по данному предмету. Равно как данный вопрос не решён на нормативном уровне.

В соответствии с п. 5.1.5. Раздела I Документации по аукциону даётся однозначное указание на возможность отказа в допуске к аукциону в случае непредоставления сведений предусмотренных именно пунктом 3.2.2 Раздела I, а не п.7 ч. II Документации об аукционе и, как следствие, ссылка в протоколе на п.7 ч. II Документации об аукционе не соответствует требованиям Раздела I и п. 5.1.6. общего порядка рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, допускающего отклонение заявки по причине неуказания страны происхождения товара только в случае если в информационной карте установлены преференции товарам российского происхождения.

В рамках поступившей жалобы, на основании ст. 99 Закона о контрактной системе, Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки. В процессе рассмотрения представленных заказчиком и заявителем документов и информации установлено следующее.

Извещение № 0122100000115000077 о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте 10.02.2015. Оператор электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ».

Объект закупки - выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автотранспорта УФСБ России по Хабаровскому краю.

Начальная (максимальная) цена контракта: 500 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с протоколом от 26.02.2015 № 56, поступили заявки от пяти участников закупки. Четырём участникам оказано в допуске на основании п.1 ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе, в связи с несоответствием первых частей заявок требованиям п. 7 части II Документации об аукционе и п.п. б п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом № 58 от 26.02.2015 заявка ООО «Светофор» признана соответствующей требованиям документации об аукционе и Закону о контрактной системе. На основании ч.8 ст.67 Закона о контрактной системе, аукцион признан несостоявшимся.

Заказчик в своем отзыве пояснил, что основанием для отказа ИП <...> в допуске к участию в электронном аукционе послужило непредставление заявителем

информации о стране происхождения товаров, используемых при выполнении работ. В пунктах раздела I Документации содержатся общие типовые положения осуществления закупок, тогда как Информационная карта (раздел II Документации) содержит информацию для каждого конкретного аукциона, конкретизирующую и дополняющую общие положения раздела I Документации. Заявителем не воспользовался своим правом на подачу запроса заказчику о разъяснении положений документации. На основании изложенного, заказчик полагает жалобу необоснованной.

На заседании Комиссии Хабаровского УФАС России представители заказчика поддержали позицию, изложенную в своем отзыве. Представитель заявителя на вопрос Комиссии Хабаровского УФАС России пояснил, что знал о положениях Закона о контрактной системе, обязывающих участника представлять в первой части заявки информацию о стране происхождения товаров, однако, при подготовке своей заявки руководствовался положениями документации, утвержденной заказчиком.

В результате изучения материалов дела № 7-1/65, исходя из конкретных обстоятельств осуществления закупки, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На основании п.п. б п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Поскольку заявка заявителя не содержала информации о наименовании страны происхождения товара, Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к выводу о том, что в действиях аукционной комиссии заказчика при отклонении заявки заявителя, нарушений Закона о контрактной системе не установлено. Заявление заявителя о том, что при подготовке своей заявки, он считал необходимым руководствоваться исключительно положениями документации, зная, что в Законе о контрактной системе указано иное, несостоятельно, поскольку источником права является Закон о контрактной системе, а не документация об аукционе.

Согласно п.3.2.2 раздела I документации об аукционе, заказчиком установлены

требования к заявке и документам, входящим в ее состав, исходя из которых, первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать согласие на выполнение работ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии).

Исходя из п.7 раздела II документации об аукционе, первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать согласие на выполнение работ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе, информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

На основании ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Следовательно, заказчик обязан приводить в соответствие с Законом о контрактной системе всю аукционную документацию, а не отдельные ее части. Учитывая изложенное, Комиссия Хабаровского УФАС России установила в действиях Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Хабаровскому краю нарушения ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе в части размещения неполной и недостоверной информации.

В соответствии с ч.6 ст.67 Закон о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком

аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Протокол № 56 от 26.02.2015 не содержал сведений о положениях отклоненных заявок. Комиссия Хабаровского УФАС России установила нарушение в действиях аукционной комиссии Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Хабаровскому краю ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, в части нарушения требований к содержанию протокола рассмотрения заявок.

На основании ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе, после подачи жалобы и принятия ее к рассмотрению контрольный орган в сфере закупок в течение двух рабочих дней с даты поступления жалобы размещает в единой информационной системе информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также направляет участнику закупки, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупки, действия (бездействие) которых обжалуются, уведомления о поступлении жалобы, ее содержании, о месте и времени рассмотрения жалобы. В случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытыми способами указанная информация не размещается в единой информационной системе.

Жалоба ИП <...> поступила в Хабаровское УФАС России 10.03.2015, на общероссийском официальном сайте информация о поступившей жалобе опубликована 12.03.2015, уведомление заказчику и участнику направлено 12.03.2015, однако информация о заключенном контракте опубликована 12.03.2015.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Хабаровскому краю – необоснованной.
2. Признать Управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Хабаровскому краю нарушившим ч.3 ст.7 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.6 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Предписание Управлению Федеральной службы безопасности Российской Федерации

Федерации по Хабаровскому краю не выдавать, поскольку на момент рассмотрения жалобы контракт заключен.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его оглашения.