

Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 июня 2017 года

№ 02-06/5952

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 10-04/17
об административном правонарушении

Заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 10.04.2017, материалы дела № АШ 10-04/17 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении общества с ограниченной ответственностью «Солнечная усадьба», адрес места нахождения: 690017, Приморский край, г. Владивосток, ул. Кипарисовая, д. 20, офис (квартира) 40, ОГРН 1132537005171, дата присвоения ОГРН от 29.01.2016, ИНН 1104013341, КПП 253701001.

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом об административном правонарушении, составленным в отсутствие законного представителя ООО «Солнечная усадьба», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления №

16799110981866 от 01.04.2017.

- протокола об административном правонарушении и копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 10-04/17, вызове лица по делу письмом от 11.04.2017 № 02-06/3302 направлены в адрес ООО «Солнечная усадьба», указанный в ЕГРЮЛ.

Определением Коми УФАС России от 11.04.2017 № 02-06/3301 рассмотрение дела № АШ 10-04/17 назначено на 25.04.2017.

Определением Коми УФАС России от 25.04.2017 № 02-06/3997 рассмотрение дела № АШ 10-04/17 отложено на 25.05.2017.

Определением Коми УФАС России от 25.05.2017 № 02-06/4852 рассмотрение дела № АШ 10-04/17 отложено на 23.06.2017.

Коми УФАС России телеграммой № 505 от 19.06.2017 уведомило ООО «Солнечная усадьба» по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, о времени и месте рассмотрения дела № АШ 10-04/17. Согласно уведомлению о вручении телеграммы от 22.06.2017 телеграмма не доставлена, такого учреждения нет.

В соответствии с ч. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно ч. 2 ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ правила пункта 1 настоящей статьи применяются, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

Таким образом, учитывая положения ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ, законный представитель ООО «Солнечная усадьба» считается надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения административного дела № АШ 10-04/17.

Дело об административном правонарушении № АШ 10-04/17 рассмотрено 23.06.2017 в отсутствие законного представителя ООО «Солнечная усадьба».

На основании материалов административного дела № АШ 10-04/17 об административном правонарушении установлено нижеследующее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 22, пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами

исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения. Антимонопольный орган осуществляет полномочия, в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

- дел о нарушении антимонопольного законодательства регламентировано главой 9 Закона о защите конкуренции, Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утверждённым приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Административный регламент № 339).

В силу пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми № 11 от 19.01.2017 возбуждено производство по делу № А 01-01/17 по признакам нарушения ООО ВДФ «Акцепт» и ООО СМП «Акцепт» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Определением о назначении дела № А 01-01/17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению № 02-01/938 от 01.02.2017 (далее – Определение) в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечено ООО «Солнечная усадьба».

Частью 5 статьи 45 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в

письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Определением у ООО «Солнечная усадьба» запрошены надлежащим образом заверенные документы и письменная информация.

В соответствии с пунктом 14 Определения ООО «Солнечная усадьба» надлежало в срок до 20.02.2017 представить истребуемые документы и соответствующую письменную информацию, а именно: поясняющие, почему Общество, подав заявку 20.10.2014 на участие в открытом аукционе в электронной форме «Поставка микроскопов» (извещение № 0307100005014000049), в дальнейшем отказалось от участия в нём, с приложением подтверждающих доводы материалов.

Определение, направленное в адрес ООО «Солнечная усадьба» письмом Коми УФАС России от 02.02.2017 № 02-01/945, получено Обществом согласно уведомлению о вручении почтового отправления № 16799108984978 14.02.2017.

Ни к установленному сроку - до 20.02.2017, ни на дату рассмотрения антимонопольного дела № А 01-01/17 – 06.03.2017, ни на дату составления протокола – 10.04.2017, документы и письменную информацию, истребованные пунктом 14 Определения, ООО «Солнечная усадьба» в антимонопольное управление не представило.

С ходатайством о продлении срока представления запрашиваемых сведений (информации) и копий документов ООО «Солнечная усадьба» в Коми УФАС России не обращалось.

Запрошенные у ООО «Солнечная усадьба» пунктом 14 Определения информация и копии документов необходимы были Коми УФАС России для рассмотрения дела № А 01-01/17 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, то есть для осуществления антимонопольным управлением своей законной деятельности.

Таким образом, ООО «Солнечная усадьба» в установленный Коми УФАС России срок не представило истребованные пунктом 14 Определения документы и сведения, что, в том числе, привело к невозможности рассмотрения 06.03.2017 антимонопольного дела № А 01-01/17 по существу.

Комиссия Коми УФАС России Определением от 06.03.2017 № 02-01/2065 отложило рассмотрение антимонопольного дела № А 01-01/17 и повторно запросило документы и письменную информацию, истребованные пунктом 14 Определения.

Письмо Коми УФАС России, которым направлено Определение от 06.03.2017 № 02-01/2065 по адресу места нахождения ООО «Солнечная усадьба» согласно выписке из ЕГРЮЛ, вернулось в адрес антимонопольного управления с

пометкой «в связи с истечением срока хранения». Запрашиваемые Коми УФАС России сведения на дату рассмотрения дела Обществом не представлены.

Согласно пункту 3.112 Административного регламента № 339, если в ходе рассмотрения дела антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, ООО «Солнечная усадьба» допустило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, выразившееся в непредставлении в Коми УФАС России сведений (информации) по требованию антимонопольного органа в соответствии с п. 14 Определения.

Согласно части 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Место совершения административного правонарушения – Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная д. 160, корпус «А».

Время совершения административного правонарушения – 21.02.2017 года.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

- давности привлечения ООО «Солнечная усадьба» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, не истек.

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое Кодексом установлена административная ответственность. Часть 2 указанной правовой нормы предусматривает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если

будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ООО «Солнечная усадьба» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ООО «Солнечная усадьба» всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

- «Солнечная усадьба» имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о защите конкуренции.

Таким образом, вина ООО «Солнечная усадьба» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП, является установленной.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 19.8 КоАП РФ включена в главу 19 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения против порядка управления.

В связи с вышеизложенным, учитывая цели и задачи законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений

(информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере порядка управления, нарушение которых препятствует выполнению антимонопольными органами возложенных на них функций по осуществлению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

На момент рассмотрения административного дела № АШ 10-04/17 ООО «Солнечная усадьба» не представило по требованию Коми УФАС России сведения в соответствии с пунктом 14 Определения.

Непредставление (непредставление в срок) ООО «Солнечная усадьба» сведений по требованию Коми УФАС России в соответствии с пунктом 14 Определения, создало препятствие в полном и всестороннем исследовании Комиссией обстоятельств дела, и как следствие, создало препятствие в осуществлении антимонопольным управлением законной деятельности по рассмотрению 06.03.2017 антимонопольного дела № А01-01/17, осуществления антимонопольного контроля.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ООО «Солнечная усадьба» части 5 статьи 19.8 КоАП РФ как исключительный, не установлено, а Обществом таковых не приведено.

В связи с вышеизложенным, учитывая цели и задачи законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ООО «Солнечная усадьба», - совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном

правонарушении, предусмотренные статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлены.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Определением Коми УФАС России от 11.04.2017 № 02-06/3301 у ООО «Солнечная усадьба» запрашивались сведения об имущественном и финансовом положении ООО «Солнечная усадьба». Копия определения, направленная в адрес Общества письмом от 11.04.2017 № 02-06/3302, вернулась в адрес Коми УФАС России за истечением срока хранения.

Согласно сведениям, размещенным сети Интернет в открытых источниках, в соответствии с бухгалтерским балансом за 2015 год, чистая прибыль ООО «Солнечная усадьба» на 31.12.2015 составила <..>.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО «Солнечная усадьба» административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, имущественное и финансовое положение ООО «Солнечная усадьба», руководствуясь статьями 3.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 5 статьи 19.8, 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьи 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «Солнечная усадьба» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Солнечная усадьба» административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня

вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА			БИК	048702001		
РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР			Сч. №			
Банк получателя			Сч. №	40101810000000010004		
ИНН 1101481197	КПП 110101001		Вид оп.	01	Срок плат.	
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)			Наз. пл.		Очер. плат.	3
Получатель			Код		Рез. поле	
16111602010016000140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 10-04/17 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ 23.06.2017						

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном

правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления –
начальник отдела контроля рекламы и
недобросовестной конкуренции <....>