

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7508/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также - Заявитель) на действия ПАО «МОЭК» (далее также — Заказчик) и ООО «ППТК» (далее - Организатор) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по архивной обработке документов Аппарата управления и филиалов ПАО «МОЭК» для нужд ПАО «МОЭК» (реестровый № 32008919402, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке за содержание во второй части заявки сведений о ценовом предложении, указывая на то, что допущенная им ошибка связана с ненадлежащим формированием документации по Закупке (далее - Документация).

Представители Заказчика и Организатора с доводами Заявителя не согласились, представили письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе

закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

В настоящем случае, как установлено Комиссией, вторая часть заявки Заявителя на участие в Закупке действительно содержала сведения о ценовом предложении в файле «Письмо о подаче Заявки-оферты».

В этой связи Комиссия соглашается с тем, что отклонение заявки Заявителя вызвано действиями самого Заявителя, который руководствовался не формами и условиями, размещенными в составе Документации, а своим субъективным пониманием этих положений.

Подавая заявку на участие в закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В соответствии с ч. 21 ст. 3.4 Закона о закупках в случае содержания во второй части заявки на участие в запросе предложений сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению. Аналогичное положение отражено в Документации, где выделено, что в случае содержания во второй части Заявки сведений о ценовом предложении данная Заявка подлежит отклонению.

Вопреки ч. 21 ст. 3.4 Закона о закупках, а также требованиям Документации, вторая часть заявки Заявителя содержала сведения о ценовом предложении участника в размере 8 927 670,00 (Восемь миллионов девятьсот двадцать семь тысяч шестьсот семьдесят) руб. без учета НДС.

В связи с тем, что заявка Заявителя на участие в Закупке не соответствовала ч. 21 ст. 3.4 Закона о закупках, Комиссия приходит к выводу о правомерности действий Заказчика и Организатора по её отклонению.

Таким образом, жалоба Заявителя признается Комиссией необоснованной.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих

тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям ч. 21 ст. 3.4 Закона о закупках и Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, на заседания он не явился, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия ПАО «МОЭК» (ИНН:7720518494, ОГРН:1047796974092) и ООО «ППТК» (ИНН:7733667750, ОГРН: 5087746050145) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.04.2020 № ПО/24180/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.