

Индивидуальному підприємця
<...>

Индивидуальному підприємця
<...>

Индивидуальному підприємця
<...>

ООО «Хит-Трейд Текстиль»
ул. Шошина, 8А, офис 6,
г. Иваново, 153005

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Резолютивная часть решения оглашена 22 августа 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено 30 августа 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) по рассмотрению дела № 35/2017 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Дегтярева Р.В. - руководитель управления,

Члены комиссии:

Мурадян О.А. - начальник отдела контроля экономической концентрации, проверок и анализа;

Маркелова О.В. - главный специалист-эксперт отдела контроля экономической концентрации, проверок и анализа,

в присутствии представителя ИП <...> по доверенности от 01.12.2015 № 22АА5331825 Астахова А.С., в отсутствие заявителя, в отсутствие ИП <...>, ИП <...> направивших ходатайства о рассмотрении дела в свое отсутствие, рассмотрев дело № 35/2017 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...>, индивидуальным предпринимателем <...>, индивидуальным предпринимателем <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, которое приводит или может привести к поддержанию цен на торгах в аукционе в электронной форме от 28.10.2016 № 0318300119416001547,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 35/2017 послужило заявление ООО «Хит-Трейд Текстиль» от 28.10.2016 (эл./п. вх. № 7473 от 02.11.2016) о нарушении ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> антимонопольного законодательства при проведении Управлением закупок администрации муниципального образования г. Краснодар электронного аукциона от 28.10.2016 № 0318300119416001547 (далее - Аукцион).

В ходе рассмотрения заявления ООО «Хит-Трейд Текстиль», документов и сведений, представленных ОАО «ЕЭТП», Краснодарским УФАС России в действиях ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Приказом Краснодарского УФАС России от 02.02.2017 № 23 возбуждено дело № 35/2017 и определением от 16.02.2017 исх. № 2914/5 рассмотрение дела назначено на 05.04.2017. Указанным определением к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены: ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, в качестве заявителя: ООО «Хит-Трейд Текстиль».

Определением Краснодарского УФАС России от 05.04.2017 исх. № 7181/5 срок рассмотрения дела № 35/2017 продлен до 16.11.2017.

Определением Краснодарского УФАС России от 05.04.2017 исх. № 7182/5 рассмотрение дела № 35/2017 отложено на 25.05.2017.

Определением Краснодарского УФАС России от 25.05.2017 исх. № 11809/5 рассмотрение дела № 35/2017 отложено на 05.07.2017.

Определением Краснодарского УФАС России от 25.05.2017 исх. № 11809/5 рассмотрение дела № 35/2017 отложено на 05.07.2017.

В связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № 35/2017, в соответствии с пунктом 3 части 1.1 статьи 47 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определением Краснодарского УФАС России от 05.07.2017 исх. № 16257/5 рассмотрение дела № 35/2017 отложено на 16.08.2017.

На заседании Комиссии 16.08.2017 в связи с необходимостью надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле о времени и месте рассмотрения дела, в заседании комиссии объявлен перерыв до 22.08.2016 11 ч. 30 м.

Комиссия, изучив все фактические обстоятельства и имеющиеся в деле № 35/2017 материалы, выслушав мнения ответчиков по делу, установила, что ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> заключили устное соглашение (далее - Соглашение), которое предусматривало поддержание цен на аукционе в электронной форме № 0318300119416001547 и участвовали в нем до 28.10.2016 включительно.

Согласно заявлению, а также сведениям, представленным ОАО «ЕЭТП» по запросу Краснодарского УФАС России, Аукцион проходил следующим образом:

Аукцион от 28.10.2016 № 0318300119416001547 - Новогодние подарочные наборы, начальная максимальная цена контракта 4 250 000,00 рублей.

До окончания указанного в извещении о проведении аукциона срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 6 заявок. К процедуре проведения электронного аукциона допущены все подавшие заявки участники закупки.

Процедура проведения электронного аукциона состоялась 28.10.2016 года на электронной площадке www.roseltorg.ru. В торгах приняли участие 4 участника аукциона.

Заказчик - Управление по социальным вопросам администрации муниципального образования г. Краснодар (350020, г. Краснодар, ул. Одесская, 1).

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ОАО «ЕЭТП», поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников аукциона:

Номер заявки	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP-адрес
1	ИП <...>	595 000,00	11:43:50	109.172.78.86
2	ИП <...>	616 250,00	11:43:39	109.172.78.86
3	ИП <...>	3 780 000,00	12:03:45	109.172.78.86
6	ООО «Колибри»	3 791 000,00	12:03:07	95.30.62.192

По ходу проведения аукциона двумя участниками размещения заказа: ИП <...>, ИП <...> подавались предложения о цене контракта, в результате чего

начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 86 %.

На последних секундах аукциона ИП <...> сделал итоговое предложение по цене контракта в размере 3 780 000,00 рублей.

На основании результатов рассмотрения второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме и информации, содержащейся в реестре участников аукциона, направленной оператором электронной площадки, единая комиссия по осуществлению закупок приняла решение о несоответствии заявки ИП <...> требованиям установленным документацией, а именно:

- непредставления информации, предусмотренной пунктом 5 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и несоответствия требованиям позиции 43 раздела 2 «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе» документации электронного аукциона, в соответствии с которыми вторая часть заявки должна содержать «Декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям».

- во второй части заявки ИП <...> не представлена декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям, что не соответствует требованию документации об электронном аукционе.

На основании результатов рассмотрения второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме и информации, содержащейся в реестре участников аукциона, направленной оператором электронной площадки, единая комиссия по осуществлению закупок приняла решение о несоответствии заявки ИП <...> требованиям, установленным документацией, а именно:

- непредставления информации, предусмотренной пунктом 5 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и несоответствия требованиям позиции 43 раздела 2 «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе» документации электронного аукциона, в соответствии с которыми вторая часть заявки должна содержать «Декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям»;

- непредставления участником электронного аукциона декларации о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе;

- несоответствия требованиям позиции 45 Раздела 2 «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе» документации электронного аукциона.

- не представлена декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям и декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что не соответствует требованиям аукционной документации.

На основании рассмотрения вторых частей заявок Единая комиссия приняла решение о признании победителем Аукциона участника, предложившего наиболее низкую цену контракта, заявка на участие в Аукционе которого соответствует требованиям документации об электронном аукционе - ИП <...>, с предложением о цене контракта в размере 3 780 000,00 рублей.

Подав соответствующую информацию в первой части заявок ИП <...>, ИП <...> были допущены к аукциону и подавали ценовые предложения, снижая цену аукциона.

Нарушения, допущенные ИП <...>, ИП <...> при формировании состава документов из вторых частей заявок, являются однотипными, сходными.

При этом, учитывая, что данные документы должны были представляться в составе именно вторых частей заявок, ИП <...>, ИП <...> обеспечили себе наступление следующих правовых последствий:

1) ИП <...>, ИП <...> должны были быть признаны участниками аукциона;

2) ИП <...>, ИП <...> должны были быть допущены к участию в процедуре аукциона, на котором они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими, допущенными к участию в аукционе организациями;

3) заявки ИП <...>, ИП <...> должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

4) победителем аукциона и лицом, с которым должен был быть заключен контракт, должна была выступить организация, сделавшая следующее по величине после ИП <...>, ИП <...> ценовое предложение при проведении процедуры аукциона и зная о том, что заявки ИП <...>, ИП <...> будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе - ИП <...>.

Подача заявок на участие в Аукционе осуществлялись ИП <...>, ИП <...> с одного IP-адреса: 109.172.78.86.

Как следует из таблицы, ценовые предложения формально независимых хозяйствующих субъектов ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, конкуренция которых предполагается на торгах, подавались с одного IP-адреса: 109.172.78.86, что свидетельствует о скоординированности действий указанных лиц и указывает на их взаимосвязь при участии в Аукционе.

Данные обстоятельства подчеркивают, в том числе синхронность (единообразие) действий (поведения) участников аукциона, которые являются результатом реализации устного соглашения, целью которого являлось заключение контракта третьим участником сговора (участника соглашения) путем введения в заблуждения остальных участников аукциона.

Действия ИП <...>, ИП <...> по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт, своей целью преследовали создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение остальных (за исключением ИП <...>) участников аукциона.

Поведение ИП <...>, ИП <...> было направлено на исключение иных участников аукциона для предоставления преимуществ ИП <...>.

Вышеуказанные действия участников аукциона ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, явились результатом реализованного ими при участии в Аукционе устного соглашения, которые привели к поддержанию цен на торгах.

Указанные обстоятельства также подтверждаются заявлениями ИП <...> (вх. № 2763 от 27.03.2017), ИП <...> (вх. № 2769 от 27.03.2017), ИП <...> (вх. № 2768 от 27.03.2017) о заключении и участии в антиконкурентном соглашении.

Согласно указанным заявлениям ИП <...>, ИП <...> сообщают, что заведомо не предоставили декларации о причастности участника закупки к субъектам малого предпринимательства, а также умышленно снижали цену на проводимом Аукционе в целях обеспечения победы ИП <...>.

Согласно вышеуказанному заявлению ИП <...>, участники Аукциона ИП <...>, ИП <...> принимали участие в закупке по его личной просьбе и заведомо допустили ошибки во второй части в целях обеспечения победы ИП <...>.

Вышеуказанные заявления ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> не соответствуют требованиям, предъявляемым к заявлениям, подаваемым в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Краснодарским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на Аукционе.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной

форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Из анализа указанных норм закона следует, что Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и

обоснованности.

Достигнутое между ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 35/2017 и установила, что ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> заключили устное соглашение, которое предусматривало поддержание цен на торгах в аукционе в электронной форме № 0318300119416001547 и участвовали в нем до 28.10.2016 включительно.

Комиссией установлено, что доходы ответчиков по делу № 35/2017 от заключения и участия в антиконкурентном соглашении (картеле) составили: ИП <...> – 3780000,00 руб.; ИП <...> - получение дохода не установлено; ИП <...> - получение дохода не установлено.

На основании вышеизложенного, в действиях ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в аукционе в электронной форме от 28.10.2016 № 0318300119416001547.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...>, индивидуального предпринимателя <...>, индивидуального предпринимателя <...> нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в аукционе в электронной форме от 28.10.2016 № 0318300119416001547.
2. В связи с тем, что Заказчиком с победителем аукциона в электронной форме от 28.10.2016 № 0318300119416001547 заключен контракт предписание не выдавать.
3. Передать материалы дела № 35/2017 уполномоченному должностному лицу Краснодарского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении.

Председатель Комиссии
Дегтярева

Р.В.

Члены Комиссии:
Мурадян

О.А.

Маркелова

О.В.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.