

Исх. №ВЧ-08/4164 от 27.04.2024 г.

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)  
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)  
<...> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №016/05/18-45/2024 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы по сетям электросвязи с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006г №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление, Татарстанское УФАС России) на рассмотрение поступило обращение <...> (вх. № 12139/ж от 16.11.2023) о распространении <...> на телефонный номер заявителя <...> без предварительного его согласия посредством телефонного звонка рекламы услуг страхования:

<...>

Факт поступления, входящего звонка <...> подтверждается видеозаписью на момент осуществления звонка и детализацией по абонентскому номеру.

Звонок рекламного характера поступил с номера <...>.

Исходя из рекламного сообщения звонок осуществлялся центром страхования.

Номер телефона <...> принадлежит сотовому оператору ПАО «Мегафон».

Управлением был отправлен запрос в ПАО «Мегафон», для установления владельца номера, с которого был произведен звонок рекламного характера.

Согласно информации, предоставленной ПАО «Мегафон», абонентский номер +7 (927) 403-07-24 выделен ООО «ИНСУР-24» (ИНН 1650371100, адрес регистрации: 423800, г. Набережные Челны, ул. Машиностроительная, дом 12А, пом. 3, эт. 1).

На рассмотрении дела 10 апреля 2024 г. в 10 часов 30 минут. представителем Общества «ИНСУР-24» <...> поступили устные и письменные ходатайства об ознакомлении с Приказом №01/171-к от 04.09.2023 о создании постоянно действующей Комиссии по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, материалами дела №016/05/18-45/2024, служебным удостоверением членов Комиссии, а именно <...>, <...>, <...>, а также об отложении рассмотрения дела, в связи с необходимостью предоставления письменной позиции по делу.

Комиссия 10.04.2024 г. рассмотрев ходатайства представило представителю Общества <...> запрошенные документы, а также пришла к выводу об отложении рассмотрения дела №016/05/18-45/2024 в связи с необходимостью получения сведений и документов от ООО «ИНСУР-24», которые были запрошены определением о возбуждении дела №016/05/18-45/2024 (исх.№ВЧ-08/393 от 19.01.2024 г.), а также определением об отложении рассмотрения дела №016/05/18-45/2024 (исх.№ВЧ-08/1211 от 09.02.2024).

На рассмотрении дела 17 апреля 2024 г. в 11 часов 30 минут, представитель Общества пояснил, что 19.08.2018 года, <...> при использовании сайта <https://nchelny.osago-24.com>, согласился с политикой конфиденциальности, в том числе на обработку персональных данных, указав одним из идентификаторов номер мобильного телефона <...>. Однако, документы, подтверждающие доводы

Ответчика в материалы дела не представлены.

Кроме того, представитель Общества просил вызвать в качестве свидетеля и опросить оператора, совершившего звонок на номер Заявителя - <...>.

Комиссия данный довод признала несостоятельным ввиду того, что согласно информации представленной ПАО «Мегафон», абонентский номер <...> выделен ООО «ИНСУР-24», то есть контроль за идентификацией возлагался на Общество, таким образом рекламодателем является

ООО «ИНСУР-24», поскольку совершало действия, направленные на осуществление телефонного звонка. Оно обязано было запросить у своего клиента, <...>, документы, идентифицирующие личность, а также согласие на получение рекламы или звонка. В отсутствие указанных документов, а также договоров, заключенных между ООО «ИНСУР-24» и <...>. Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих позицию ООО «ИНСУР-24». Кроме того, оператор совершивший звонок, а именно <...>, действовала в интересах Общества.

Комиссия заслушав пояснения Ответчика приняла решение об объявлении перерыва до 18.04.2024 в 14.30 для представления Обществом подтверждающих документов о предоставлении <...> согласия на получение рекламных звонков от ООО «ИНСУР-24». Однако, 18.04.2024 Ответчик на заседание Комиссии не явился, подтверждающие документы в материалы дела не представил, извещен надлежащим образом.

Вышеуказанные действия содержат признаки нарушений части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»).

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» дано понятие рекламы — это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Пунктом 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» предусмотрено, что на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи

Согласно пункту 1 статьи 44.1 Закона № 126-ФЗ рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

В пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено, что под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Поскольку Закон

№ 38-ФЗ не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение

рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем согласие абонента на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

Для признания надлежащим факта получения рекламодателем согласия абонента либо адресата на получение им рекламной информации изначально должно быть явно выраженное желание абонента, либо адресата на все получение, в том числе, посредством отметки соответствующего надлежащим образом оформленного пункта.

Согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение указанного требования ст.18 Федерального закона «О рекламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя, данная позиция подтверждается письмом Федеральной антимонопольной службы от 11.11.2019 № ДФ/98054/19.

В качестве доказательств получения от заявителя согласия на получение рассылки ООО «ИНСУР-24» пояснил, что <...> при использовании сайта <https://nchelny.osago-24.com>, согласился с политикой конфиденциальности, в том числе на обработку персональных данных.

Однако, из документов (даже в случае наличия) таких как: политика конфиденциальности и обработка персональных данных невозможно однозначно установить, факт совершения определенного действия, в частности факт оформления соответствующей заявки при котором предоставлено согласие на получение рекламной информации.

Также невозможно установить, кем была заполнена анкета физического лица, а также оформлена заявка.

ООО «ИНСУР-24» меры к верификации заявителя (в том числе, путем получения и подтверждения <...> смс-кода на указанный номер телефона либо иным способом) не предпринимались, а также не получено предварительное согласие на получение <...> рекламных звонков или СМС-сообщений на принадлежащий ему абонентский номер.

В представленных ООО «ИНСУР-24» материалах отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии действий заявителя либо иных лиц, связанных с оформлением заявки (техническая информация сайта) и его идентификации (верификации). Согласие на обработку персональных данных клиентов – физических лиц и политика конфиденциальности, не являются надлежащими и достаточными для выводов о совершенных действиях по оформлению заявки на сайте. Указанные документы, в отсутствие доказательств, подтверждающих действие заявителя (либо иных третьих лиц) по оформлению заявки от имени заявителя, являются односторонне составленными документами, которые, при условии отрицания второй стороной участия при оформлении (составлении) таких документов, подлежат критической оценке.

Необходимо повторить, что в материалы дела вышеуказанные документы представлены не были, данные пояснения были озвучены на словах.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 28 Закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Согласно статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

При совершении звонка ООО «ИНСУР-24», не было озвучено наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму.

Комиссия проанализировав сайт <https://nchelny.osago-24.com/>, представленный представителем

Общества в пояснениях (вх. №4002 от 17.04.2024 г.), установила, что деятельность осуществляет ООО «ОСАГО-24» (ИНН 1650386988).

Вышеуказанные действия содержат признаки нарушений части 1 статьи 18, части 1 статьи 28 Федерального закона от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»).

Согласно части 6 статьи 38 Закона «О рекламе» ответственность за нарушения части 1 статьи 28 несет рекламодатель.

Согласно части 7 статьи 38 Закона «О рекламе» ответственность за нарушения части 1 статьи 18, части 1 статьи 28 несёт рекламораспространитель.

Рекламораспространителем и рекламодателем является ООО «ИНСУР-24».

На момент рассмотрения дела №016/05/18-45/2024 в материалах дела не имеются подтверждения прекращения распространения ненадлежащей рекламы. Таким образом, комиссией Татарстанского УФАС установлены основания для выдачи предписания.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42 - 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ООО «ИНСУР-24» при звонка на мобильный номер Заявителя (<...><...> с номера <...>, поскольку в ней нарушены требования ч. 1 статьи 18, ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».
2. Выдать ООО «ИНСУР-24» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Татарстанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение изготовлено в полном объеме 26 апреля 2024 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)