

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2009 г.  
Решение изготовлено в полном объеме 09 октября 2009 г.

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – руководитель управления Салихов А.А.;

член Комиссии – специалист - эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Глонти К.М.;

член Комиссии – специалист - эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Жарикова Е.Б.,

рассмотрев дело № 03-25/68 по признакам нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе» при размещении в газете «Известия Марий Эл» № 30 (745) от 22-28 июля 2009 года рекламы следующего содержания: «Калео. Теплый пол за два часа

- пленочный пол №1 в России
- без стяжки и клея
- под любое покрытие
- гарантия 15 лет

[www.caleo.ru](http://www.caleo.ru)

г. Йошкар-Ола Магазин «Данила Мастер» ул. Суворова 42, тел. 334-777 CALEO пленочный теплый пол»,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного представителя от рекламодателя - ИП Слободенюк Д.А.,

при участии представителей от рекламодателя - ООО «Спектр»: директора ООО «Спектр» Бочурко В.М.; Михайлова Э.М., по доверенности от 01.10.2009 года,

#### УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения мониторинга рекламы размещенной в средствах массовой информации, 11 сентября 2009 года специалистами Марийского УФАС России в газете «Известия Марий Эл» № 30 (745) от 22-28 июля 2009 года (далее – Газета) обнаружена реклама, содержащая признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, следующего содержания: «Калео. Теплый пол за два часа

- пленочный пол №1 в России
- без стяжки и клея
- под любое покрытие
- гарантия 15 лет

[www.caleo.ru](http://www.caleo.ru)

г. Йошкар-Ола Магазин «Данила Мастер» ул. Суворова 42, тел. 334-777 CALEO пленочный теплый пол» (далее – информация ООО «Спектр»).

Антимонопольным органом установлено и подтверждается материалами дела, что функции редакции газеты «Известия Марий Эл» осуществляет ИП Слободенюк Д.А..

В письме № 227 от 05.10.2009 года ИП Слободенюк Д.А. поясняет, между ООО «Спектр» и ИП Слободенюком Д.А. заключен Договор № 341/9 от 25

мая 2009 года на размещение рекламы. Согласно пункту 2.2. указанного договора, Заказчик обязуется обеспечить соответствие публикуемой информации требованиям Федерального закона № 38-ФЗ «О рекламе» от 13 марта 2006 года (далее - Закон о рекламе), № 2300-1 - ФЗ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года, №135 - ФЗ «О защите конкуренции» от 26 июня 2006 года, № 5351-1 - ФЗ «Об авторском праве и смежных правах» от 9 июля 1993 года (включая изменения и дополнения в ФЗ)». На публикацию рекламы в газете «ИЗВЕСТИЯ Марий Эл» № 30 (745) от 22-28 июля 2009 года ООО «Спектр» была предоставлена заявка от 15 июля 2009 года, в которой присутствует информация: «...С требованиями Федерального Закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» (ст. 5, п. 6 - 7 ст. 7, ст. 13) ознакомлены и проинформированы рекламопроизводителем о том, что несоблюдение закона может привести к нарушению законодательства РФ о рекламе (ст. 38)...». Рекламный модуль был представлен заказчиком в электронном виде. Согласно Акту приема-сдачи выполненных работ от 26 августа 2009 года № 5815 ООО «Спектр» претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг к ИП Слободенюку Д.А. не имеет.

В письменном объяснении от 05.10.2009 года директор ООО «Спектр» Бочурко В.М. признает вину ООО «Спектр» и указывает, что нарушение Закона о рекламе произошло из-за незнания тонкостей российского законодательства и отсутствия в штате общества юриста.

**Рассмотрев материалы дела, изучив содержание рекламы, представленные документы и объяснения, Комиссия Марийского УФАС России установила следующее.**

Согласно статье 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе, товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, информация ООО «Спектр», размещенная в Газете, является рекламой.

В соответствии с частью 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, распространении и размещении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Словосочетание «№1 в России» указывает на преимущества рекламируемого товара (услуги) перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

При таких обстоятельствах утверждение «№1 в России» должно быть обосновано и соответствовать действительности, а рекламная информация должна содержать ссылку на наличие такого обоснования (исследования).

На момент рассмотрения дела, какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что плечный пол Калео является «№1 в России» представлены не были.

Учитывая вышеизложенное, антимонопольный орган установил, что реклама ООО «Спектр», размещенная в Газете, нарушает требования пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама – это реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, реклама ООО «Спектр» является ненадлежащей.

В соответствии со статьей 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе несет рекламодатель.

Согласно статье 3 Закона о рекламе: рекламодатель – это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Комиссией Марийского УФАС России установлено, что ООО «Спектр» является источником рекламной информации для производства, размещения и последующего распространения рекламы.

Таким образом, являясь лицом, определившим объект рекламирования и содержание рекламы, ООО «Спектр» является рекламодателем.

Ответственность в виде штрафных санкций за данное нарушение предусматривается статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с тем, что реклама ООО «Спектр» была опубликована в газете «Известия Марий Эл», принадлежащей ИП Слободенюку Д.А., лицом, осуществляющим распространение ненадлежащей рекламы, является ИП Слободенюк Д.А..

Согласно пункту 1 части 2 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В связи с указанными обстоятельствами Комиссия Марийского УФАС России решила выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе как

лицу, определившему объект рекламирования и содержание рекламы – рекламодателю, так и лицу, распространившему ненадлежащую рекламу – рекламораспространителю.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «Спектр», размещенную в газете «Известия Марий Эл» № 30 (745) от 22-28 июля 2009 года следующего содержания:

*«Калео. Теплый пол за два часа*

- *пленочный пол №1 в России*
- *без стяжки и клея*
- *под любое покрытие*
- *гарантия 15 лет*

[www.caleo.ru](http://www.caleo.ru)

г. Йошкар-Ола Магазин «Данила Мастер» ул. Суворова 42, тел. 334-777 CALEO пленочный теплый пол», поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ООО «Спектр» и ИП Слободенюку Д.А..

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

И.А. Салихов

Члены Комиссии

К.М. Глonti

Е.Б.Жарикова