

№ 09/5747 от 26.06.2017г.
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о выдаче предупреждения по делу об
административном правонарушении № 198/09-АДМ-2017

«26» июня 2017 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, 5

Я, <...>, <...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 198/09-АДМ-2017, возбужденного протоколом от 19.05.2017г. в отношении индивидуального предпринимателя <...> (<...>, далее – ИП <...>) в отсутствие ИП <...>,

УСТАНОВИЛА:

10.04.2017г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 122/Р-2016 о нарушении законодательства о рекламе вынесено решение о признании ИП <...> нарушившей требования пункта 2 части 5, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») при размещении рекламы в августе 2016г. в кабине лифта по адресу г. Новокузнецк, пр. <...>, следующего содержания:

- Списание кредитного долга с сохранением имущества. Государственная программа. Приостановление исполнительного производства. 16+. <...> ИП <...> ОГРН...» и изображением Государственного флага Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе не допускается указание на то, что объект рекламирования одобряется органами государственной власти или органами местного самоуправления либо их должностными лицами.

В нарушение данной правовой нормы в тексте рекламы присутствует пометка «Государственная программа», которая может быть расценена как одобрение органа государственной власти.

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с законодательством Российской Федерации в случае неуплаты долгов по кредитным договорам для физических и юридических лиц наступает гражданско-правовая и административная ответственность. Уголовная ответственность предусмотрена за злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере (крупный размер – задолженность в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Частью 1 статьи 213.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или

нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Пунктом 2 ст. 213.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что для того, чтобы обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом, сумма требований должна быть не менее 500 000 рублей.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» при реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании пункта 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве). Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет».

На основании изложенного рекламодаделец вышеуказанной рекламы может оказывать потребителю только помощь в приостановлении исполнительного производства и списания кредитного долга в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В нарушение пункта 2 части 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в тексте рекламы отсутствует существенная информация о том, что в данном случае оказывается только помощь в списании кредитного долга и приостановлении исполнительного производства, что искажает смысл информации и вводит в заблуждение потребителей рекламы.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 2 части 5, частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодаделец.

Вышеуказанная реклама была размещена в соответствии с договором № <...> от 26.07.2016г., заключенным между ИП <...> и ООО «Продюсерский центр «Продвижение – Новокузнецк». В соответствии с приложением № 01 к данному договору реклама была размещена в августе 2016г. в кабинках лифтов многоквартирных домов.

В соответствии с пунктом 1.1 указанного договора ИП <...> поручает, а ООО «Продюсерский центр «Продвижение – Новокузнецк» принимает на себя обязательства по размещению графических рекламных материалов в кабинках пассажирских лифтов в жилых домах г. Новокузнецка по дислокации, предложенной ИП <...>. Пунктом 2.2.1 договора установлено, что ИП <...> обязуется за 10 календарных дней перед размещением информации на рекламоносителе совместно с ООО «Продюсерский центр «Продвижение – Новокузнецк» согласовать макет информационного блока. Согласование происходит в форме переписки с менеджером. Пунктом 2.2.3 установлено, что ИП <...> обязуется в трехдневный срок после размещения подписать представленный ООО «Продюсерский центр «Продвижение – Новокузнецк» акт приема – сдачи оказанных услуг либо составить мотивированный отказ в письменном виде.

Вышеуказанная реклама была размещена в кабине лифта многоквартирного дома по адресу г. Новокузнецк, пр. <...>, следовательно, ИП <...> согласовала макет

рекламы для размещения. Мотивированный отказ в размещении рекламы ИП <...> в адрес Кемеровского УФАС России не представила, следовательно, ИП <...>, как рекламодатель, несет ответственность за нарушение требований пункта 2 части 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при размещении рекламы.

Административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламораспространителем, рекламопроизводителем требований законодательства Российской Федерации о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и влечет наложение штрафа на физических лиц - от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Действия ИП <...>, выразившиеся в нарушении требований пункта 2 части 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при размещении рекламы в августе 2016г. в кабине лифта по адресу: г. Новокузнецк, пр. <...>, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, согласно которой нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 статьи 14.3 КоАП РФ, частью 4 статьи 14.3.1 статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Время совершения ИП <...> административного правонарушения: 01.08.2016г. – 31.08.2016г.

Место совершения ИП <...> административного правонарушения: г. Новокузнецк, пр. <...>, в кабине лифта.

21.04.2017г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола на 19.05.2017г. на 09 часов 30 минут. Уведомление было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеется в материалах дела).

19.05.2017г. состоялась процедура составления и подписания протокола № 198/09-АДМ-2017 об административном правонарушении в отсутствие ИП <...>, уведомленной надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

19.05.2017г. определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 198/09-АДМ-2017 были назначены дата, время и место рассмотрения данного дела об административном правонарушении: 23.05.2017г., 08 часов 30 минут. Копии определения и протокола были направлены в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении. 23.05.2017г. на рассмотрение дела № 198/09-АДМ-2017 об административном правонарушении ИП <...> не явилась, защитника не направила. Сведениями о надлежащем уведомлении ИП <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 23.05.2017г. рассмотрение дела № 198/09-АДМ-2017 об административном правонарушении было отложено на 26.06.2017г. на 09 часов 00 минут. Копия определения об отложении рассмотрения данного дела была направлена в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеется в материалах дела).

26.06.2017г. состоялось рассмотрение дела № 198/09-АДМ-2017 об административном правонарушении в отсутствие ИП <...>, уведомленной

надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела. Изучив материалы дела № 198/09-АДМ-2017 об административном правонарушении, <...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

Действия ИП <...>, выразившиеся в нарушении требований пункта 2 части 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при размещении рекламы в августе 2016г. в кабине лифта по адресу: г. Новокузнецк, пр. <...>, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

ИП <...> документально не подтвердила наличие чрезвычайных событий и обстоятельств, не позволивших распространить рекламу с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, у ИП <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

Следовательно, действия ИП <...>, выразившиеся в нарушении требований пункта 2 части 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при размещении рекламы в августе 2016г. в кабине лифта по адресу: г. Новокузнецк, пр. <...>, следует признать виновными.

Факт совершения административного правонарушения ИП <...> подтверждается протоколом по делу № 198/09-АДМ-2017 от 19.05.2017г.

Срок давности привлечения ИП <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о рекламе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении данного дела <...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены личность виновного, его имущественное положение, рассмотрен вопрос о наличии, отсутствии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим контроль (надзор).

При этом, в соответствии с пунктом 2 статьи 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области также считает возможным, с учетом положений части 2 статьи 4.2 КоАП РФ признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину ИП <...> совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ИП <...> за совершение административного правонарушения, не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

В данном случае (по вмененному составу правонарушения) существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении ИП <...> своих публично - правовых обязанностей, что посягает на установленный законодательством РФ порядок в области распространения рекламы.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно Единому реестру субъектов малого предпринимательства, размещенного на официальном сайте rsmp.nalog.ru ИП <...> имеет статус микропредприятия.

Оценивая собранные по делу доказательства, <...>Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ИП <...> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и учитывая совершение административного правонарушения впервые, наличие у ИП <...> статуса микропредприятия, отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации,

безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба, руководствуясь статьями 4.1.1, 23.48, 29.9, 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> (<...>) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Выдать индивидуальному предпринимателю <...> (<...>) предупреждение. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.