

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: 25 ноября 2019

В полном объеме решение изготовлено: 05 декабря 2019

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии – Б.И.В. – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля монополистической деятельности,

членов Комиссии: К.А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности, Р.А.М. – главного специалиста-эксперта отдела экономического анализа, рассмотрев дело №02-10/87-18 по признакам нарушения Администрацией и ООО «ЗПК С» абз.1 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № о защите конкуренции «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России из УФСБ России по Томской области поступили материалы проверки контрольно-ревизионным управлением Администрации Томской области совместно с Департаментом транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области (далее так же – Департамент) по вопросам использования бюджетных денежных средств Администрацией Кривошеинского района для ремонта и подготовки к зимнему содержанию автозимника Красный Яр-Петропавловка.

В ходе проверки установлено, что Администрация и ООО «ЗПК С» заключили муниципальный контракт № Ф.2017.486393 от 14.11.2017 на выполнение работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка. Срок завершения работ – не позднее 21.11.2017. Оплата работ по вышеуказанному контракту в сумме 977975,52 руб. произведена 28.11.2017 платежным поручением №18553.

Вместе с тем, как следует из материалов проверки, работы в указанный период времени не проводились.

В результате изучения материалов проверки, установлено наличие признаков нарушения абз.1 ст. 16 Закона о защите конкуренции. Приказом №112 от 26.07.2018 в отношении Администрации и ООО «ЗПК С» возбуждено дело №02-10/87-18.

В соответствии с абзацем 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных

действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Соглашением признается договоренность в письменной форме содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом, в соответствии с Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России, «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденными протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и государственных органов как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие противоречащих закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учетом принципов разумности и обоснованности.

Согласно материалов дела установлено, что 24 октября 2017 г на сайте <http://zakupki.gov.ru> Администрацией размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка. 03 ноября 2017 размещен протокол рассмотрения единственной заявки электронного аукциона 0165300017717000014. В связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подана только одна заявка на участие в нем, на основании части 16 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, аукцион признается несостоявшимся. На основании рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе и в соответствии с ч. 1 ст. 71 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» признать единственного участника ООО «ЗПК С» и поданную им заявку соответствующими требованиям Федерального закона №44-ФЗ и документации об электронном аукционе. Администрация и ООО «ЗПК С» заключили муниципальный контракт от 14.11.2017 №Ф.2017.486393 на выполнение работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка. 28.11.2017 исполнение вышеуказанного контракта завершено. Между Администрацией и ООО «Е» заключен муниципальный контракт № 5/17-К от 20.11.2017 на выполнение работ по строительному контролю за выполнением работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка.

В ходе рассмотрения дела поступили письменные объяснения Главы Администрации о том, что совещаний по вопросам ремонта и подготовки к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка не проводилось, переписки с ООО «ЗПК С» по этому вопросу не велось, цена контракта устанавливалась в соответствии с локальным сметным расчетом, прошедшим проверку достоверности стоимости. Представлены объяснения членов комиссии подписавших акт выполненных работ К.Д.В., С.Д.В., К.А.Н., Г.А.П., Т.И.В.,

В письменных пояснениях директора ООО «ЗПК С» сообщается, что действительно в течение 2017 производились работы по содержанию автозимника для нужд предприятия, однако, работы по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка, согласно муниципального контракта, производились именно в период с 14.11.2017 по 21.11.2017. Назначен ответственный за выполнение работ. Составлены акты скрытых работ. Выполнение работ подтверждается актом приёмки выполненных работ, подписанным комиссией. Представлена первичная документация - путевые листы на работу специальной техники, документы на списание леса для устройства настилов. Никаких соглашений как устных, так и письменных между Администрацией и ООО «ЗПК С» о том, что работы, предусмотренные контрактом будет выполнять именно ООО «ЗПК С», не имелось. Также ООО «ЗПК С» представило копии трех газетных публикаций о проведенной работе по подготовке зимника, которые не свидетельствуют о проведении работ именно в период с 15.11.2017 по 21.11.2017, а подтверждают проведение ремонта и содержания на протяжении всего года.

В письменных пояснениях ООО «Е» указано, что строительный контроль за исполнением муниципального контракта производило ООО «Е», также указаны места производства работ по их видам, приложены карты зимника с отмеченными местами устройства лежневых дорог, акты скрытых работ.

В материалах дела имеется справка Томского центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды свидетельствующая о температурных условиях в районе производства работ.

Также в материалах дела имеются копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.3 ст. 159 УК РФ по обращению Р.Н.В. от 17 октября 2018 года, отмененное в порядке п.2 ч.1 ст.39 УПК РФ.

Как указано в ответе ОМВД России по Кривошеинскому району от 01.08.2019 исх. №54/5496 в настоящее время уголовное дело №11901690031000033 приостановлено по п.1 ст.208 УПК РФ в связи с отсутствием лица, подлежащего к привлечению в качестве обвиняемого. Имеются копии протоколов допроса Т.С.А., С.Д.В., С.Е.Ф., С.С.Н., Р.Д.Г., Н.А.А., Х.И.А. Р.Н.В., Д.В.Ф., К.А.Ф., А.Ю.В., К.А.Н., Т.И.В., К.Д.В., предоставленные ОМВД России по Кривошеинскому району УМВД России по Томской области.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации. Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения сторон соглашения. Иначе говоря, факт наличия соглашения, ограничивающего конкуренцию, устанавливается исходя из совокупности доказательств по делу.

Аналогичная правовая позиция отражена в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, далее - Обзор). Согласно пункту 9 Обзора в

указанной сфере, законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают антиконкурентное соглашение, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

На особенности доказывания наличия антиконкурентного согласованного поведения, указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 2 постановления Пленума от 30 июня 2008 года N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства": согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Названный подход применим и к доказыванию соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами; наличие таких договоренностей косвенно может подтверждаться иными доказательствами, которые могут убедить правоприменительный орган в наличии или отсутствии таких договоренностей.

В соответствии с п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, Запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к: ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Комиссией Томского УФАС России в ходе рассмотрения дела № 02-10/87-18 установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих о наличии между Администрацией и ООО «ЗПК С», антиконкурентного соглашения влекущего недопущение, ограничение, устранение конкуренции, о выполнении работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка, до заключения муниципального контракта, заключение и участие в котором привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа хозяйствующих субъектов к выполнению работ по объекту: выполнение работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка, что привело к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, то есть нарушения пункта 4 абзаца 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции:

1. 26.09.2017 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (на официальном интернет-портале Администрации Томской области <https://tomsk.gov.ru/news/front/view/id/22077>, на сайте Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области <https://dts.tomsk.gov.ru/news/front/view/id/22082>, на официальном сайте партии «Единая Россия» <https://tomsk.er.ru/news/2017/9/26/gubernator-vydelil-million-na-podgotovku-zimnika/>, на портале TOMSK.RU <https://www.tomsk.ru/news/view/128276>, и других интернет ресурсах)

размещена информация: «Губернатор Сергей Жвачкин выделил из фонда финансирования непредвиденных расходов один миллион рублей на ремонт зимней автодороги Красный Яр – Петропавловка, которая проходит через Кривошеинский и Томский районы». Комиссия приходит к выводу, что Администрации стало известно о выделении денежных средств на ремонт и подготовку автозимника в конце сентября 2017 года.

2. В акте №1 общего осмотра дороги (дефектная ведомость) от 02.10.2017 утвержденном главой Кривошеинского района Т.С.А 06.10.2017 указано: покрытие – песок, протяженность – 70 км., ширина – 6 м. Конкретные участки проведения работ не указаны. В техническом задании на выполнение работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка указан состав работ – выполнение комплекса подрядных работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка согласно приложения 1 к Техническому заданию.

Приложение 1 к Техническому заданию

N пп	Виды выполняемых работ	Ед. изм.	Количество
1	2	3	4
1	Устройство покрытия из песка: толщ. 20 см, площадь 3500 м ² , вес 1120 т	м ³	700
2	Планировка полотна: насыпей механизированным способом, группа грунтов 1	м ²	100000
3	Восстановление продольных водоотводных канав	м ³	2317
4	Устройство лежневых дорог толщиной настила 180 мм, шириной 6 м	м	30

Комиссией установлен факт, что указание на конкретные участки дороги, требующие проведения ремонтных работ в техническом задании и Приложении №1 отсутствует. Как следует из пояснений Администрации и ООО «ЗПК С» работы по содержанию автозимника проводятся ООО «ЗПК С» круглый год. Комиссия приходит к выводу, что только ООО «ЗПК С» на стадии подачи заявок на электронный аукцион мог знать фактические места проведения ремонтных работ, либо работы могли быть уже исполнены и привязка к конкретным участкам дороги не требовалась. Доводы Администрации о том, что на автозимнике отсутствует километраж, осуществить привязку к чему либо не возможно, Комиссией не принимаются, в связи с тем, что современные автомобили оборудованы спидометром, который позволяет осуществить привязку к километрам дороги.

1. В акте №1 общего осмотра дороги (дефектная ведомость) от 02.10.2017 утвержденном главой Кривошеинского района Т.С.А 06.10.2017 указано: в смете учесть доставку песка из собственного карьера на расстояние 5 км. В локальном сметном расчете №02-01-01 не предусмотрена доставка песка из собственного карьера на расстояние 5 км.

В соответствии с ГЭСН-2001-27 Сборник N 27. Автомобильные дороги, работы по устройству подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песка предусматривают следующий состав работ:

01. Планировка и прикатка земляного полотна с поливом водой.

02. Россыпь и разравнивание материалов.

03. Уплотнение россыпей с поливкой водой.

Измеритель: 100 м³ материала основания (в плотном теле)

Шифр ресурса	Наименование элемента затрат	Ед. измер.	27-04-001-1
1	Затраты труда рабочих-строителей	чел.-ч.	15,72
1.1	Средний разряд работы		2,3
2	Затраты труда машинистов	чел.-ч.	13,88
3 МАШИНЫ И МЕХАНИЗМЫ			
030101	Автопогрузчики 5 т	маш.-ч	4,29
120202	Автогрейдеры среднего типа 99 (135) кВт (л.с.)	маш.-ч	1,77
120911	Катки дорожные самоходные на пневмоколесном ходу 30 т	маш.-ч	7,08
121601	Машины поливомоечные 6000 л	маш.-ч	0,74

В дело не представлены документы, свидетельствующие о работе катков дорожных самоходных на пневмоколесном ходу 30 т, машин поливомоечных 6000 л. Комиссия считает, что при отрицательных температурах воздуха эти работы не могли быть выполнены, либо могли быть исполнены с нарушением технологии производства работ.

Комиссия считает, что добросовестный участник торгов не мог выполнить работы по устройству покрытия из песка толщиной 20 см, площадью 3500 м², не имея карьера в районе расположения автозимника, а также провести работы по устройству подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песка не нарушая технологии производства работ, следовательно, данные факты указывают на то, что техническое задание к электронному аукциону на ремонт и подготовку к зимней эксплуатации автозимника составлено таким образом, чтобы добросовестный участник аукциона понимал, что вышеуказанные работы, в том числе с учетом отрицательных температур воздуха, невыполнимы.

1. Пунктом 5.3. муниципального контракта от 14.11.2017 №Ф.2017.486393 предусмотрено: для проверки результатов выполненных работ в части соответствия условиям Контракта Заказчик в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) проводит экспертизу.

Экспертиза проводится Заказчиком своими силами или с привлечением экспертов, экспертных организаций.

Экспертного заключения о проверке результатов выполненных работ в материалах дела не имеется. Как поясняет в предоставленном ОМВД России по Кривошеинскому району протоколе допроса свидетеля от 22.04.2019 С.Д.В.: «...

согласно Закона о контрактной системе допускается проведение визуальной экспертизы с выездом на место, не проводя каких либо экспертных исследований экспертными учреждениями».

Данное утверждение не соответствует действительности и не основано на нормах материального права. В силу части 3 статьи 94 Закона о контрактной системе для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом. Частью 5 статьи 94 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для проведения экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги эксперты, экспертные организации имеют право запрашивать у заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) дополнительные материалы, относящиеся к условиям исполнения контракта и отдельным этапам исполнения контракта. В случае, если по результатам такой экспертизы установлены нарушения требований контракта, не препятствующие приемке поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, в заключении могут содержаться предложения об устранении данных нарушений, в том числе с указанием срока их устранения.

В силу статьи 3 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» п.15) эксперт, экспертная организация - обладающее специальными познаниями, опытом, квалификацией в области науки, техники, искусства или ремесла физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, либо юридическое лицо (работники юридического лица должны обладать специальными познаниями, опытом, квалификацией в области науки, техники, искусства или ремесла), которые осуществляют на основе договора деятельность по изучению и оценке предмета экспертизы, а также по подготовке экспертных заключений по поставленным заказчиком, участником закупки вопросам в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Понятия визуальная экспертиза Законом о контрактной системе не предусмотрено.

Комиссия приходит к выводу, что непроведение экспертизы свидетельствует о достигнутой договоренности между Администрацией и ООО «ЗПК С» в связи с ранее выполненным ООО объемом работ и, как следствие, формальным отношением к приемке выполненных работ.

1. В соответствии с Техническим заданием (Приложение 1 к муниципальному контракту № 5/17-К от 20.11.2017) ООО «Е» обязан осуществлять строительный контроль, в том числе в соответствии с отраслевым дорожным методическим документом (замен ВСН 24-88) «Методические рекомендации по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования» (далее – ОДМ) и СНиП 3.06.03-85.

Согласно п. 4.3.38 ОДМ: «приемке выполненных работ и оценке качества подлежат:

а) работы по ремонту дорог, выполненные за квартал, с целью определения их объемов и качества - промежуточная приемка;

б) работы, которые впоследствии будут частично или полностью скрыты с целью проверки правильности их выполнения - приемка (освидетельствование) скрытых работ;

в) отремонтированные дороги или их участки с целью проверки соответствия выполненным работ по качеству и объему утвержденной технической документации (по окончании указанных работ или в конце сезона) - приемка в эксплуатацию.

Приемку осуществляет комиссия под председательством представителя вышестоящей организации или заказчика в составе главного инженера, мастера (бригадира) организации, выполнившей работы. Могут также привлекаться специалисты-эксперты. Приемку оформляют соответствующим актом, к которому прикладывают **расчет оценки качества работ.**»

В соответствии со СП 78.13330.2012 Автомобильные дороги, Актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85 – область применения данного свода правил устанавливает правила производства и контроля качества работ и распространяется на вновь строящиеся, реконструируемые и капитально ремонтируемые автомобильные дороги общего пользования и ведомственные автомобильные дороги.

Требования настоящего свода правил не распространяются на временные дороги, испытательные дороги промышленных предприятий и автозимники.

Вместе с тем, ВСН 19-89. «Правила приемки работ при строительстве и ремонте автомобильных дорог» (далее – Правила, ВСН 19-89), содержат основные положения о порядке приемки выполненных работ при ремонте автомобильных дорог, порядке проведения приемочного контроля качества работ, обязанности и права технического надзора, формы исполнительной производственно-технической документации и порядок их заполнения. Настоящие Правила устанавливают единый порядок приемки выполненных работ при строительстве (реконструкции) и ремонте автомобильных дорог, законченных ремонтом объектов, а также организации технического надзора и оценки качества выполняемых работ строительными и ремонтно-строительными организациями.

Пунктом 1.9. Правил определено, что организации, выполняющие работы подрядным и хозяйственным способами, обязаны своевременно составлять исполнительную производственно-техническую документацию, отражающую весь процесс ремонта автомобильной дороги, оформленную в соответствии с настоящими Правилами.

Исполнительная производственно-техническая документация, составляемая в процессе выполнения и сдачи работ, включает: исполнительные чертежи, общие журналы работ и авторского надзора, акты освидетельствования скрытых работ и промежуточной приемки ответственных конструкций, журналы лабораторного контроля, акты испытаний строительных материалов и контрольных образцов, паспорта и сертификаты на применяемые материалы и изделия и другие документы.

В соответствии с пунктом 1.10. Правила распространяются на следующие виды приемки:

промежуточную приемку (или освидетельствование) скрытых работ, осуществляемую с целью проверки правильности выполнения отдельных работ или конструктивных элементов, которые будут частично или полностью скрыты при последующих работах;

промежуточную приемку ответственных конструкций;

приемку законченных ремонтных участков автомобильных дорог (комплексов, этапов) и сооружений на них.

Пунктом 5.5. муниципального контракта от 14.11.2017 №Ф.2017.486393 предусмотрено: в случае, если представленные результаты выполненных работ содержат отклонения от условий Контракта, Заказчик составляет перечень замечаний к результатам выполненных работ и извещает Подрядчика о недостатках в срок, не позднее 1 (Одного) календарного дня со дня их обнаружения.

Комиссией заказчика с участием представителей строительного контроля и подрядчика составлен акт приемки работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка от 21.11.2017. В акте указано: «Комиссии была предъявлена следующая документация:

1. Сметная документация на ремонт и подготовку к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка
2. Акт о приемке выполненных работ по форме КС-2
3. Справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3»

Таким образом, Комиссия считает установленным тот факт, что во время составления акта приемки работ комиссии заказчика не были предъявлены общий журнал работ, акты освидетельствования скрытых работ, расчет оценки качества работ. Кроме того, в письме ОГКУ «Управление автомобильных дорог Томской области» (исх.№ 196 от 01.02.2018) в адрес заместителя Губернатора Томской области – начальника департамента по профилактике коррупционных и иных правонарушений указано, что согласно «Общего журнала работ» работы проводились в период с 14.01.2017 по 21.01.2017. Представленный на обозрение Комиссии Томского УФАС Общий журнал работ содержит исправления дат проведения работ на 11 месяц, вместе с тем, видно, что месяц исправлялся с ранее проставленных «01» на «11». Таким образом, Комиссией сделан вывод о том, что журнал заполнялся в январе 2018, после начала проверки по заявлению Р.Н.В. (вх.№КОЛ-94 от 10.01.2018) и свидетельствует о формальном подходе к приемке работ по выполнению ремонта.

1. В «Общем журнале работ» виды работ указаны в следующей последовательности:

№ Дата п/п	Наименование работ, выполняемых в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства
1.	14.11.2017 Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований
2.	15.11.2017 Разработка грунта с погрузкой в автомобили
3.	16.11.2017 Перевозка грузов автомобилями
4.	17.11.2017 Выполнение планировки дороги

5. 18.11.2017 Разработка грунта с перемещением
6. 19.11.2017 Устройство лежневых временных дорог толщиной настила 180 мм

Комиссией установлено, что именно в такой последовательности виды работ изложены в локальном сметном расчете №№02-01-01, вместе с тем, виды работ не соответствуют порядку их проведения. Исходя из даты проведения работ, указанной в журнале и видами работ Комиссия приходит к выводу, что Общий журнал работ заполнен не в соответствии с видами и порядком проведения работ, однако принят представителем Администрации, что свидетельствует о наличии договоренности при проведении работ до даты заключения контракта и формальном подходе к выполнению и приемке работ по ремонту и подготовке автозимника к зимнему содержанию.

1. В материалах дела имеются акты освидетельствования скрытых работ №1 от 15.11.2017 на устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований и №2 от 17.11.2017 на планировку дорог. Данные акты подписаны Заказчиком, ООО «ЗПК С» и ООО «Е». Изучив вышеуказанные акты, Комиссия считает установленном следующее:

по акту №1 от 15.11.2017

- п.1 К освидетельствованию предъявлены следующие работы: Заполнено устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований, при этом нет конкретных участков дороги, где проводились работы.
- п.2 Работы выполнены по проектной документации (номер и другие реквизиты чертежа, наименование проектной организации). Пункт не заполнен.
- п.3 При выполнении работ применены: заполнено – песок, вместе с тем, в материалах дела нет сведений о доставке песка.
- п.4 Предъявлены документы, подтверждающие соответствие работ предъявляемым к ним требованиям: заполнено СП 78.13330.2012 при том, что данный свод правил не применяется к автозимникам, и должно быть указано в данной строке: исполнительные схемы и чертежи, результаты экспертиз, обследований, лабораторных и иных испытаний выполненных работ проведенных в процессе строительного контроля.
- п.6 Работы выполнены в соответствии с (указываются наименование, статьи (пункты) технического регламента (норм и правил) иных нормативных правовых актов, разделы проектной документации). Пункт не заполнен
- п.7 Разрешается производство последующих работ (наименование работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения). Пункт не заполнен.

по акту №2 от 17.11.2017

- п.1 К освидетельствованию предъявлены следующие работы: Заполнено планировка дорог, при этом нет конкретных участков дороги, где проводились работы.

- п.2 Работы выполнены по проектной документации (номер и другие реквизиты чертежа, наименование проектной организации). Пункт не заполнен

- п.3 При выполнении работ применены: (наименование строительных материалов со ссылкой на сертификаты или другие документы подтверждающие качество). Пункт не заполнен.

- п.4 Предъявлены документы, подтверждающие соответствие работ предъявляемым к ним требованиям: (исполнительные схемы и чертежи, результаты экспертиз, обследований, лабораторных и иных испытаний выполненных работ проведенных в процессе строительного контроля). Заполнено СП 78.13330.2012, при том, что данный свод правил не применяется к автозимникам.

- п.6 Работы выполнены в соответствии с (указываются наименование, статьи (пункты) технического регламента (норм и правил) иных нормативных правовых актов, разделы проектной документации). Пункт не заполнен

- п.7 Разрешается производство последующих работ (наименование работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения). Пункт не заполнен.

Комиссия установила, при устройстве покрытия из песка сметной документацией предусмотрены работы по планировке существующего покрытия автозимника, являющиеся скрытыми работами, на которые обязательно составление акта скрытых работ с приложением исполнительных схем, в которых указываются фактические объемы работ и место выполнения работ. Исполнительные схемы к актам не приложены, фактические объемы работ и место их выполнения не указано. По окончании выполнения данного вида работ необходимо составлять акт ответственных конструкций с приложением исполнительных схем, подтверждающий фактические объемы и место выполнения работ. Акт ответственных конструкций не составлялся.

При устройстве лежневых дорог сметной документацией предусмотрены работы по подготовке основания, устройству поперечного настила из древесины. На данные работы необходимо составлять акт освидетельствования скрытых работ, а после завершения работы по устройству лежневых дорог, акт ответственных конструкций с приложением исполнительных схем с указанием объемов и места выполнения работ. Акт ответственных конструкций в дело не представлен.

При выполнении работ по планировке полотна насыпей механизированным способом и восстановлению продольных водоотводных канав также необходимо составлять акты ответственных конструкций с приложением исполнительных схем, подтверждающий фактические объемы и место выполнения работ. Данные акты в дело не представлены.

Приложением 2 «ВСН 19-89. Правила приемки работ при строительстве и ремонте автомобильных дорог» утверждена Форма А-2 Акта освидетельствования скрытых работ и промежуточной приемки ответственных конструкций. Промежуточную приемку (или освидетельствование) скрытых работ проводят по мере окончания отдельных видов работ или конструктивных элементов, которые частично или полностью будут скрыты при последующих работах. До приемки скрытых работ **запрещается** выполнять последующие работы (п.2.1 Правил приемки работ при

строительстве и ремонте автомобильных дорог).

Контракт с ООО «Е» на проведение строительного контроля заключен 20.11.2017. Опрошенный Комиссией Департамента по проверке жалобы Р.Н.В. 30.03.2018 технический директор ООО «Е» пояснил, что подписать акты скрытых работ его попросили до заключения контракта, что утверждать точные даты производства работ он не может, где брался грунт для отсыпки земляного полотна он не знает. На карте указать места производства работ не сможет. На вопрос Комиссии: «В связи с тем, что планируется выезд комиссии, скажите на каких участках производился ремонт? Для проверки нам необходимы документы, исполнительная документация с привязкой к конкретным участкам. Технический директор ООО «Е» пояснил: «У нас больше ничего нет. Могу посмотреть фотографии.».

Вместе с тем, в ответ на определение Томского УФАС России от 28.08.2018 №АК/5404 о назначении дела №02-10/87-18 к рассмотрению и о запросе информации по проведению работ по ремонту и подготовке автозимника, ООО «Е» предоставило исполнительную документацию полученную от ООО «ЗПК С» в составе: Копия приказа №44 от 18.11.2017 «О назначении ответственных руководителей работ», копию КС-2, копию КС-3, акты освидетельствования скрытых работ, схема ремонта участка автозимника Красный Яр – Петропавловка, схема расположения водопропускных труб на автозимнике Красный Яр – Петропавловка, схема устройства лежневки и укладки водопропускных труб на автозимнике Красный Яр – Петропавловка, акт приемки работ от 21.11.2017.

Оценив ответы и документы, представленные в дело, Комиссия приходит к выводу, что на момент проведения проверки Комиссией Департамента по проверке жалобы Р.Н.В. исполнительной документации в части схемы ремонта участка автозимника Красный Яр – Петропавловка, схемы расположения водопропускных труб на автозимнике Красный Яр – Петропавловка, схемы устройства лежневки и укладки водопропускных труб на автозимнике Красный Яр – Петропавловка не существовало. Документация изготовлена позже, что свидетельствует о наличии договоренности между Администрацией и ООО «ЗПК С» о времени проведения работ и, как следствие, формальном отношении к приемке работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка.

1. В письменных пояснениях, от 01.11.2018 и от 17.12.2018 данных в Комиссию Томского УФАС России, ООО «Е» указывает, что акты освидетельствования скрытых работ подписаны техническим директором ООО «Е» 21.11.2017. При этом, даты на актах соответствуют датам их составления «ЗПК С». Пункты 2,4,6,7 актов скрытых работ не заполнялись по причине отсутствия проектной документации, отсутствия в локальном сметном расчете материалов.

В материалах дела имеется дополнение к письменным пояснениям ООО «ЗПК С» от 15.11.2018, в котором указывается: «Все пункты в актах освидетельствования скрытых работ №1, 2 от 15.11.2017 и от 17.11.2017 заполнены в соответствии с видом и характером выполненных ООО «ЗПК С» работ. В связи с тем, что работы, выполненные «ЗПК С», являются не капитальным строительством и реконструкцией, а подготовкой к зимней содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка, пункты 2, 4, 6 и 7 не заполнены.

Оценив вышеуказанные доводы, Комиссия считает их несостоятельными по следующим основаниям. ООО «Е» не имел правовых оснований подписывать акт

освидетельствования скрытых работ 15.11.2017 и 17.11.2017, при том, что до приемки скрытых работ запрещается выполнять последующие работы (п.2.1 Правил приемки работ при строительстве и ремонте автомобильных дорог) а ООО «ЗПК С» не могло выполнять последующие работы, в связи с отсутствием актов освидетельствования скрытых работ. Муниципальный контракт от 14.11.2017 №Ф.2017.486393 заключен на выполнение **работ по ремонту** и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка, а значит, на него распространяются требования предусмотренные ВСН 19-89. Обстоятельств, препятствующих заполнению пунктов 2, 4, 6 и 7 актов освидетельствования скрытых работ Комиссией не установлено.

1. Комиссией Томского УФАС оценено Заключение Комиссии по рассмотрению обращения Р.Н.В. созданной Департаментом в котором указано, что согласно опросу жителей с. Красный Яр, директора ООО «ЗПК С» С.Е.Ф. установлено, что фактически работы выполнялись с мая по октябрь 2017 г. В ноябре работы по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка не выполнялись. Как пояснил в заседании Комиссии представитель Департамента, данный вывод сделан в том числе, на основании объяснения директора ООО «ЗПК С» С.Е.Ф. Указанное пояснение приложено к Заклчению Департамента и находится в материалах дела. Изучив пояснение директора ООО «ЗПК С» С.В.Ф. (без даты его составления) комиссия приходит к выводу, что поскольку представителем Департамента в заседании Комиссии указано, что данное пояснение получено в рамках выезда в с. Красный Яр, а другие пояснения полученные в рамках этого же выезда датированы 03.04.2018, соответственно пояснения даны С.В.Ф. 03.04.2018. В письменных пояснениях указывается, что «ООО «ЗПК С» начало производить работы по ликвидации весенних размывов, отсыпке дорожного полотна, обустройству водоотводных кюветов с мая 2017. ...На участке дороги (от 10 до 20 км) от Красного Яра были заложены трубы в количестве 10 шт... Окювеченно и отсыпано этим грунтом более 10 км дороги. ... В августе 2017 была приобретена дорожно-строительная машина ДМ-15Т, которая в октябре месяце произвела нарезку контура дороги с. Красный Яр – Петропавловка, для безопасного обслуживания в зимнее время и обустройство технологических карманов для стоянки машин в количестве 4 штук. **С 1 ноября 2017** дорога с. Красный Яр – д. Петропавловка **была полностью** подготовлена для зимнего содержания и безопасного проезда по ней всех видов транспорта». В заключении комиссии Департамента так же указано: «Несмотря на то, что в ноябре работы не выполнялись, в материалах проверки имеются акты освидетельствования скрытых работ, составленные 15, 17 ноября 2017, акт контрольного промера от 21 ноября 2017, подписанные должностными лицами. Каких либо документов, подтверждающих приобретение строительных материалов (песка, бревен), работу техники, работников подрядчика на данном объекте в ноябре 2017 года не имеется». Комиссия считает, что Комиссией Департамента сделан правильный вывод, исходя из имеющихся документов и пояснений, о не проведении работ в указанные сроки. Комиссия так же считает, что поскольку данные пояснения давались не в рамках возбужденного дела о нарушении антимонопольного законодательства, они достоверны. Достоверность доказательства проверяется его сопоставлением с другими доказательствами. Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений говорит о недостоверности каких-то из доказательств. Таким образом, Комиссия

приходит к выводу, что дальнейшие пояснения ООО «ЗПК С» о проведении работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка именно в период с 14.11.2017 по 21.11.2017 недостоверны, что подтверждается, в том числе, совокупностью вышеуказанных выводов Комиссии по Общему журналу работ, актам освидетельствования скрытых работ №1 от 15.11.2017, №2 от 17.11.2017, Предоставлением при составлении акта приемки выполненных работ только сметной документации на ремонт и подготовку к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка, акта о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3».

2. В материалах дела представлена копия Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.06.2018, вынесенного ст. о/у ОУР ОМВД России по Кривошеинскому району, утвержденного Врио начальника ОМВД России по Кривошеинскому району (далее – Постановление).

В Постановлении указано: «В рамках проводимой проверки был опрошен технический директор ООО «Е» Х.И.А., который пояснил, что его организация занимается осуществлением строительного контроля над выполнением строительно-монтажных работ на различных объектах, в том числе автодорожных работ. На основании распоряжения руководителя ООО «Е» он был назначен ответственным исполнителем по контракту по выполнению ремонта и подготовки к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка. Х.И.А. пояснил, что разговор о ремонте автозимника происходил в июле 2017 года, он лично общался с заместителем главы Кривошеинского района К., со слов которого ему стало известно, что из областного бюджета планируются выделить денежные средства на ремонт автозимника Красный Яр – Петропавловка и Администрация района планирует заключить с ним контракт по строительному контролю за данной работой. Кроме этого Х.И.А. стало известно от К о том, что к ремонту автодороги уже приступил «ЗПК С», так как деньги будут выделены не раньше 4 квартала 2017 года, когда именно не известно, поэтому работы начались заблаговременно. Им лично осуществлялся выезд по автодороге Красный Яр - Петропавловка. В ходе выезда было зафиксировано следующее: на нескольких участках автодороги лежат водопропускные стоки (трубы), поверх них лежат лежневки из бревен и подсыпкой песка; В нескольких участках дороги произведена очистка кюветов (представлена копия исполнительной схемы). Он на своем личном легковом автомобиле осуществил проезд по автодороге Красный Яр - Петропавловка и увидел, что автодорога готова к эксплуатации в зимний период времени. 21.11.2017 года он в составе комиссии принимал участие в приемке работ на автодороге где проводились ремонтные работы.

На вопрос Х.И.А. о том, что выделенные средства в сумме 977 975 рублей 52 копейки соответствуют выполненным работам, последний ответил, что реальная стоимость выполненных работ составляет 4,2-4,8 миллионов рублей. Согласно муниципального контракта в локально - сметном расчете не учтены следующие работы:

- Укладка металлической водопропускной трубы длиной 11,2 метра, в количестве 5 штук, в том числе доставка и установка, а также приобретение самих труб, которые не отражены в локально- сметной документации;

- Согласно п. 5 локально- сметного расчета, расчистка кюветов составляет 2317 м³

фактически подрядчиком было выполнено порядка 15000 м³, кроме этого указанный грунт был весь перемещен на дорогу и разработан.

Х.И.А. считает, что ООО «ЗПК С» работы по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр- Петропавловка выполнены в полном объеме и с надлежащим качеством.

Х.И.А. также поясняет, что выполнять работы по подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка в период действия муниципального контракта было бы невозможно, в связи с короткими сроками выполнения работ и с учетом погодных условий, а также отсутствие с сентября по ноябрь транспортной доступности для местных жителей».

Оценив данные пояснения, Комиссия приходит к следующим выводам: обстоятельства изложенные в Постановлении относимы, допустимы и достоверны, поскольку получены ОМВД России по Кривошеинскому району в рамках проводимой проверки по заявлению Р.Н.В., до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а так же не противоречат пояснениям, данным техническим директором ООО «Е» 30.03.2018 Комиссии Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области по проверке жалобы Р.Н.В и свидетельствуют о проведении работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника в период с мая по ноябрь 2017 .

В материалах дела имеется копия протокола допроса свидетеля Х.И.А. от 10.06.2019 в котором Х.И.А. показал, что разговор о ремонте автозимника происходил в июле 2017 года, он лично общался с заместителем главы Кривошеинского района К, со слов которого ему стало известно, что из областного бюджета планируются выделить денежные средства на ремонт автозимника Красный Яр – Петропавловка и Администрация района планирует заключить с ним контракт по строительному контролю за данной работой. Кроме этого Х.И.А. стало известно от К о том, что к ремонту автодороги уже приступил «ЗПК С», так как деньги будут выделены не раньше 4 квартала 2017 года, когда именно не известно, поэтому работы начались заблаговременно. С 20.11.2017 по 21.11.2017 ООО «Е» осуществляло строительный контроль за проведением ООО «ЗПК С» работ на автозимнике.

Оценив данные показания, Комиссия приходит к следующим выводам: обстоятельства изложенные в протоколе допроса не противоречат пояснениям, данным техническим директором ООО «Е» 30.03.2018 Комиссии Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области по проверке жалобы Р.Н.В. и объяснениям данным Х.И.А. в рамках проводимой проверки ОМВД России по Кривошеинскому району и свидетельствуют о проведении работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника в период с мая по ноябрь 2017.

1. Также в Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.06.2018, вынесенного ст. о/у ОУР ОМВД России по Кривошеинскому району, утвержденного Врио начальника ОМВД России по Кривошеинскому району указано:

«В ходе проведения проверки был опрошен глава Кривошеинского сельского поселения К.А.Н. пояснил, что с мая 2017 года ООО «ЗПК С» начало проводить

восстановительные работы по ремонту автодороги Красный Яр-Петропавловка, так как в указанный период времени была распутица и движение в связи с этим было остановлено и необходимо было срочно налаживать транспортное сообщение связывающее с. Красный Яр с районным и областным центром, а также необходимо было начинать проводить работы связанные с зимним содержанием автодороги Красный Яр – Петропавловка. Единственным кто пошел на встречу по ремонту дороги это «ЗПК С» в лице директора С.Е.Ф., который за свой счет приобрел 10 металлических труб для укладки в проблемных местах, на общую сумму 700 000 рублей. В июле 2017 года Губернатор Томской области проводил встречу с жителями с. Кривошеино, где ему К.А.Н. задавал вопрос о финансировании подготовки к зимнему содержанию автозимника Красный Яр-Петропавловка, на что губернатор ответил положительно. Работы по ремонту вышеуказанной дороги ООО «ЗПК С» фактически проводились с мая 2017 года по ноябрь 2017 года и была полностью готова к эксплуатации. Приемку работ проводили комиссией, где также участвовал и он.»

Оценив данные пояснения, Комиссия приходит к следующим выводам: обстоятельства изложенные в Постановлении относимы, допустимы и достоверны, поскольку получены ОМВД России по Кривошеинскому району в рамках проводимой проверки по заявлению Р.Н.В., до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также, не противоречат пояснениям, данным техническим директором ООО «Е» в рамках проверки проводимой ОМВД России по Кривошеинскому району и свидетельствуют о проведении работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника в период с мая по ноябрь 2017.

1. Также в Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.06.2018, вынесенного ст. о/у ОУР ОМВД России по Кривошеинскому району, утвержденного Врио начальника ОМВД России по Кривошеинскому району указано:

«Опрошенный по данному факту директор ООО «ЗПК С» - С.Е.Ф. пояснил, с мая 2017 года он начал восстановительные работы по ремонту автозимника Красный Яр-Петропавловка, так как это было необходимо для его предприятия, данные работы проводились с мая по 1 ноября 2017 года. К указанному периоду автодорога была полностью готова к содержанию в зимний период. Также С.Е.Ф. пояснил, что Р.Н.В. ему знаком и с ним у него личные неприязненные отношения, в связи с тем, что последний ранее занимался содержанием автозимника Красный Яр-Петропавловка, поставкой дров в школы. В настоящее время этим занимается «ЗПК С».

Оценив данные пояснения, Комиссия приходит к следующим выводам: обстоятельства изложенные в Постановлении относимы, допустимы и достоверны, поскольку получены ОМВД России по Кривошеинскому району в рамках проводимой проверки по заявлению Р.Н.В., до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также, не противоречат пояснениям технического директора ООО «Е», пояснениям Главы Кривошеинского сельского поселения К.А.Н., данным в рамках проверки проводимой ОМВД России по Кривошеинскому району. Вышеуказанные пояснения С.Е.Ф. также не противоречат пояснениям, данным им в Комиссии по рассмотрению обращения Р.Н.В. созданной Департаментом и свидетельствуют о проведении работ по ремонту и подготовке к

зимнему содержанию автозимника в период с мая по ноябрь 2017.

Пояснения ООО «ЗПК С» данные в ходе рассмотрения дела №02-10/87-18 а именно: «Протоколом о рассмотрении единственной заявки на участие в электронном аукционе от 03.11.2017 года муниципального заказчика Администрации Кривошеинского района – единственным участником электронного аукциона был признан «ЗПК С». Конкурсные процедуры прошли по состоянию на 03.11.2017г. 03.11.2017г протокол подведения итогов опубликован на сайте. 08.11.2017г контракт направлен на подписание ООО «ЗПК С» вследствие чего ООО «ЗПК С» учитывая специфику проведения работ, приступило к работам ранее срока указанного в контракте. Начало данных работ никак не согласовывались с администрацией Кривошеинского района.

Относительно пояснений директора ООО «ЗПК С» - в части того, что работы по содержанию автозимника проводятся круглый год, и с 1 ноября 2017 года дорога с. Красный Яр – д. Петропавловка была полностью подготовлена для зимнего содержания и безопасного проезда по ней всех видов транспорта хотелось бы отметить следующее – в данных пояснениях не идет речь о работах в рамках Муниципального контракта № Ф.2017.486393, речь идет об иных работах, которые ООО «ЗПК С» проводили по собственному желанию и за свой счет».

Данные пояснения Комиссия считает недостоверными, так как они давались в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и противоречат пояснениям, данным ранее в Комиссии по рассмотрению обращения Р.Н.В. созданной Департаментом, а так же при проведении проверки ОМВД России по Кривошеинскому району.

В материалах дела имеется копия протокола допроса свидетеля С.Е.Ф. от 29.04.2019 в ходе которого С.Е.Ф. утверждает, что работы по муниципальному контракту от 14.11.2017 №Ф.2017.486393 проводились в сроки указанные в контракте, т.е. с 14.11.2017 по 21.11.2017.

Данные показания Комиссия считает недостоверными, так как они давались после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства и противоречат пояснениям, данным ранее в Комиссии по рассмотрению обращения Р.Н.В. созданной Департаментом, а так же при проведении проверки ОМВД России по Кривошеинскому району.

1. В деле имеются пояснения главы Администрации от 23.01.2018, полученные Департаментом по профилактике коррупционных и иных правонарушений Администрации Томской области. Из них следует: «вопрос №4 Расскажите о сроках выполнения работ в рамках указанного контракта и этапах его сдачи? ответ: «Согласно контракта, сроки выполнения работ составляли с даты заключения, то есть с 14.11.2017 по 21.11.2017. Однако, учитывая специфику проведенных работ, указанные работы были начаты ранее указанным подрядчиком».

Вместе с тем, в письменных пояснениях б/н на определение от 13.06.2019 №АК/4469, где Т.С.А. поясняет, что работы ООО «ЗПК С» по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка проводились в срок, указанный в контракте.

На указанные выше противоречия от Администрации получен ответ (вх.7251 от 26.08.2019):

«Из пояснений Главы Администрации от 23.10.2018 года следует конкретный ответ на поставленный вопрос: «Согласно контракта, сроки выполнения работ составляли с даты заключения, то есть с 14.11.2017 по 21.11.2017». При этом после слов – «Согласно контракта» должна была стоять точка, но Глава администрации не обратил внимания на данный недочет. Далее следует предложение - «Однако, учитывая специфику проведенных работ, указанные работы были начаты ранее указанным подрядчиком». В данном предложении идет речь о том, что конкурсные процедуры уже прошли по состоянию на 03.11.2017 г. 03.11.2017 г. протокол подведения итогов опубликован на сайте. 08.11.2017 г. контракт направлен на подписание «ЗПК С». Поэтому ООО «ЗПК С» учитывая погодные условия и специфику проведения работ, приступило к работам ранее срока указанного в контракте. Начало данных работ никак не согласовывались с администрацией Кривошеинского района.

Указанный довод Комиссией не принимается, в связи с тем, что пояснения в Департамент по профилактике коррупционных и иных правонарушений Администрации Томской области давались до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Глава Администрации не предполагал о возможности возбуждения дела по признакам нарушения абз.1 ст. 16 Закона о защите конкуренции. Также о проведении работ ранее ноября 2017 года указывается в объяснениях данных С.Е.Ф. в Комиссию Департамента по рассмотрению обращения Р.Н.В., а так же при проведении проверки ОМВД России по Кривошеинскому району. Также пояснения главы Администрации от 23.01.2018, полученные Департаментом по профилактике коррупционных и иных правонарушений Администрации Томской области не противоречат пояснениям, данным техническим директором ООО «Е» в рамках проверки проводимой ОМВД России по Кривошеинскому району, а также, пояснениям Главы Кривошеинского сельского поселения К.А.Н., данным в рамках проверки проводимой ОМВД России по Кривошеинскому району.

1. В материалах дела имеются письменные пояснения членов комиссии подписавших акт приемки работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка от 21.11.2017 К.Д.В., С.Д.В., К.А.Н., Г.А.П., Т.И.В., Т.Т.А., а также представленные ОМВД России по Кривошеинскому району протоколы допросов С.Д.В., К.А.Н., Т.И.В. В письменных пояснениях и протоколах допросов вышеуказанные лица поясняют, что действительно 21.11.2017 принимали участие в приемке выполненных работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка. Выехав на место проведения работ, комиссией был произведен визуальный осмотр. Установлено, что покрытие ровное, отсутствует колейность, ям не было, лежневки и водоотводные каналы были сделаны. Все члены комиссии подписали акт приемки.

Также в материалах дела имеются письменные пояснения ООО «ЗПК С» от 15.11.2018 о том, что приемка выполненных работ в связи с наличием небольшого снежного покрова комиссией осуществлялась путем визуального осмотра участка, на котором производились работы (отсутствие колейности, выбоин, наличие водоотводных каналов, устройство лежневок) по предоставленным

подрядчиком документам, заверенным специалистами, осуществляющими строительный контроль.

Комиссия, изучив акт приемки работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка от 21.11.2017 приходит к выводу, в акте отсутствуют сведения об участках автозимника, на которых выполнялись и принимались работы, не указано конкретное место проведения работ, что свидетельствует о формальном подходе к приемке работ по выполнению ремонта. Комиссия считает, что акт приемки работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка, составленный 21.11.2017 не свидетельствует о проведении работ в период с 14.11.2017 по 21.11.2017.

1. Комиссией изучены фотографии автозимника, представленные Администрацией Красноярского сельского поселения. Данные фотографии подтверждают проведение работ по ремонту автозимника в период с 01.05.2017 по 20.07.2017. Фотографии, представленные в дело Администрацией Кривошеинского сельского поселения не имеют даты фотосъемки и не могут свидетельствовать о проведении ремонта зимника в период с 14.11.2017 по 21.11.2017
2. Комиссией изучена служебная записка Департамента по профилактике коррупционных правонарушений Администрации Томской области о том, что с 14 по 21 ноября 2017 работы подрядчиком не выполнялись: отсутствуют документы, свидетельствующие о приобретении Обществом строительных материалов, работе техники на объекте (материалы направлены в Следственный комитет). Комиссия приходит к выводу, что данная служебная записка составлена на основании заключения Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области, оценка которому уже дана Комиссией.
3. Комиссией изучена первичная документация ООО «ЗПК С» представленная в рассмотрение дела, а именно, путевые листам на работу специальной техники, документов на списание леса для устройства настилов.

В дело представлены путевой лист без номера трактора DOOSAN DIX 300 LCA, от 12 ноября 2017, выданный на 10 дней, при этом, не заполнены графы: расстояние, наименование груза, класс груза, число ездов с грузом, количество мест, вес груза. В разделе «выполнение задания» на оборотной стороне путевого листа в графе откуда – в/с, в графе куда – в/с, в графе название груза – разработка грунта с погрузкой, разработка грунта в отвал. Время отправки – 8:00, время прибытия – 22:00, отработано часов – 12.

Путевой лист без номера трактора автогрейдер, от 12 ноября 2017, выданный на 10 дней, при этом, не заполнены графы: расстояние, наименование груза, класс груза, число ездов с грузом, количество мест, вес груза. В разделе «выполнение задания» на оборотной стороне путевого листа в графе откуда – в/с, в графе куда – в/с, в графе название груза – устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песка, планировка площадей, устройство временных лежневых дорог. Время отправки – 8:00, время прибытия – 22:00, отработано часов – 12.

Путевой лист без номера трактора ДМ 15Т, от 14 ноября 2017, выданный на 10 дней, при этом, не заполнены графы: расстояние, наименование груза, класс груза, число ездов с грузом, количество мест, вес груза. В разделе «выполнение задания»

на оборотной стороне путевого листа в графе откуда – в/с, в графе куда – в/с, в графе название груза – разравнивание грунта. Время отправки – 8:00, время прибытия – 22:00, отработано часов – 12.

Путевой лист без номера трактора Shantui SL, от 12 ноября 2017, выданный на 10 дней, при этом, не заполнены графы: расстояние, наименование груза, класс груза, число ездов с грузом, количество мест, вес груза. В разделе «выполнение задания» на оборотной стороне путевого листа в графе откуда – в/с, в графе куда – в/с, в графе название груза – перевозка и погрузка грунта, разработка грунтов в отвал. Время отправки – 8:00, время прибытия – 22:00, отработано часов – 12.

Путевые листы, все без номера, грузового автомобиля Урал 4320 ежедневно с 14.11.2017 по 21.11.2017 включительно, во всех путевых листах не заполнен ни талон первого заказчика, ни талон второго заказчика.

Пунктом 17 Приказа Минтранса России от 18.09.2008 N 152 «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов» определена обязанность собственников (владельцев) транспортных средств регистрировать оформленные путевые листы в журнале регистрации путевых листов.

Рассмотрев представленные путевые листы, на которых нет регистрационного номера, Комиссия приходит к выводу, что указанные путевые листы являются недопустимыми доказательствами.

1. В материалах дела имеется фактура №7 от 12 ноября 2017 на отпуск пиломатериалов на устройство настилов в количестве 30,612 м³, а также акт без номера на списание материалов – хлысты хвойных и лиственных пород, полученных по фактуре №7. Оценив данные документы, Комиссия приходит к выводу, что указанные документы не свидетельствуют о изготовлении из указанных материалов лежневых временных дорог толщиной 180мм. в период с 14.11.2017 по 21.11.2017.
2. В материалах дела имеются письменные пояснения Х.И.И., Х.Т.Л., К.А.Ф., А.Ю.В, Д.В.Ф, Г.В.И о том, что они не видели работающую на зимнике технику в ноябре 2017 года. Вместе с тем, в материалах дела имеются письмо в комиссию по рассмотрению обращения Р.Н.В. созданную Департаментом транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области с подписями 44 жителей с. Красный Яр о том, что в период с мая по ноябрь 2017 года ООО «ЗПК С» проводило работы по ремонту зимника. Об этом же есть пояснения Д.О.И., О.Т.А., Т.И.В. К.Д.В. в комиссию по рассмотрению обращения Р.Н.В. Таким образом проведение работ подтверждается вышеуказанными гражданами, хотя и без четкого обозначения проведения работ по ремонту зимника именно в ноябре 2017 года. Кроме того, имеются также пояснения Г.Е.И. К.Н.В., М.С.Р., К.Г.Ю., о том, что их подписи под обращением о не проведении ремонта получены обманным путем.

Оценивая указанные доказательства, Комиссия считает их противоречивыми, а следовательно, недопустимыми доказательствами.

Томским УФАС России проведен анализ рынка услуг по ремонту автодорог в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона 135-ФЗ. По результатам проведенного исследования рынок ремонта автодорог является конкурентным. На территории Кривошеинского района выявлено как минимум 7 хозяйствующих субъектов,

осуществляющих деятельность по содержанию, ремонту и подготовке автодорог (в том числе зимников). Также указанные работы выполнялись на территории Верхнекетского района двумя хозяйствующими субъектами, на территории Парабельского района - шестью предприятиями, Колпашевского – двенадцатью. Следовательно, соглашение между Администрацией Кривошеинского района Томской области, и ООО «ЗПК С» привело к ограничению конкуренции на указанном рынке.

Воспользовавшись своим правом согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии ООО «ЗПК С» представило возражения без номера и подписи, направив их на электронную почту Томского УФАС России 24.11.2019. Общество полагает, что вывод о нарушении абз.1 ст.16 Закона о защите конкуренции является незаконным и необоснованным, по следующим основаниям:

«Указание Комиссии Томского УФАС России на тот факт, что 26.09.2017г в сети «Интернет» - размещена информация «Губернатор Сергей Жвачкин выделил из фонда финансирования непредвиденных расходов один миллион рублей на ремонт зимней автодороги Красный Яр – Петропавловка- довод Комиссии о том, что Администрации стало известно о выделении денежных средств на ремонт и подготовку автозимника в конце сентября 2017г – данные обстоятельства даже не выяснялись в ходе установления тех или иных обстоятельств дела. – являются предположением Комиссии, в принципе как и многие другие моменты».⁽¹⁾

Данный довод Комиссией не принимается, по следующим основаниям: Комиссией исследовано размещение в сети интернет информации о выделении денежных средств на ремонт зимней автодороги Красный Яр – Петропавловка. Установлен факт такого размещения информации 26.09.2017 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (на официальном интернет-портале Администрации Томской области <https://tomsk.gov.ru/news/front/view/id/22077>, на сайте Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области <https://dts.tomsk.gov.ru/news/front/view/id/22082>, на официальном сайте партии «Единая Россия» <https://tomsk.er.ru/news/2017/9/26/gubernator-vydelil-million-na-podgotovku-zimnika/>, на портале TOMSK.RU <https://www.tomsk.ru/news/view/128276>). Выяснить вышеуказанное на заседаниях Комиссии не требовалось.

Также в возражениях на заключение об обстоятельствах дела ООО «ЗПК С» указывает:

«Довод Комиссии о том, что конкретные участки проведения работ не указаны – является не соответствующим действительности – так в акте № 1 общего осмотра дороги (дефектная ведомость) от 02.0.2017г УКАЗАНО – ПОКРЫТИЕ песок, протяжённость 70 км , ширина 6 м о каких конкретный участка проведения работ указывает Комиссия если конкретный участок определен также размещенной информацией в сети интернет – ЗИМНЯЯ АВТОДОРОГА Красный ЯР- Петропавловка , протяженностью 70 км.

При этом как следует из заключении об обстоятельствах дела – комиссия пришла к

выводу, что только ООО «ЗПК С» на стадии подачи заявок на электронный аукцион мог знать фактические места проведения ремонтных работ, либо работы могли быть уже исполнены и привязка к конкретным участкам дороги не требовалась является абсурдным предположением комиссии – так как схема ремонта участка автозимника Красный яр- Петропавловка на которой указаны участки автозимника, на которых выполнялись и принимались работы, находится в материалах дела – однако Комиссией не приняты во внимание данные факты, комиссией не дана оценка данным обстоятельствам.»⁽²⁾

Данный довод Комиссией не принимается, поскольку указанные в акте №1 характеристики: покрытие – песок, протяженность – 70 км., ширина – 6 м. относятся к общим характеристикам дороги. В акте №1 нет указаний на конкретные участки дороги, требующие ремонта. Вместе с тем, представленные в дело схемы ремонта участков автозимника, свидетельствуют о не сплошном ремонте дороги, а ее отдельных участков, об этом же говорится в дополнительных письменных пояснениях ООО «Е» (исх.№89 от 01.11.2018):

«на зимнике были выполнены следующие работы:

- Водоотводные каналы были расчищены на следующих участках: 12,7 - 13,5 км; 15,8 км (50 метров); 17,7 - 18,4 км; 18,5 - 18,9 км; 19 км (50 метров); 19,3 - 19,5 км; 20 - 20,1 км; 20,6 - 20,8 км; 20,9 - 21,2 км; 21,4 - 21,8 км; 21,9 - 22,1 км; 22,4 - 23,6 км.

- Уложены водопропускные трубы с устройством лежневых дорог на следующих участках:

9 км (труба диаметром 1200 мм длиной 12м); 12,7 км (труба диаметром 1200 мм длиной 12м); 12,9 км (труба диаметром 1200 мм длиной 12м); 15,8 км (труба диаметром 1200 мм длиной 12м); 17,7 км (труба диаметром 1200 мм длиной 12м); 18,5 (труба диаметром 1200 мм длиной 12м); 19,5 (труба диаметром 1200 мм длиной 12м); 20,6 (труба диаметром 1200 мм длиной 12м); 20,8 (труба диаметром 1200 мм длиной 12м).

- Произведена отсыпка дороги на следующих участках: 12,7 - 13,9 км; 18,5-18,8 км.»⁽³⁾

Комиссия не принимает довод «ЗПК С»: «Считаю, что Комиссия не обладает знаниями относительно ремонта автомобильных дорог вследствие чего вывод Комиссии о том, что добросовестный участник торгов не мог выполнить работы по устройству покрытия из песка, не имея карьера в районе автозимника в том числе с учетом отрицательных температур воздуха. Данный вывод Комиссии не соответствует действительности – противоречит обоснованному выводу в том числе Департамента дорожной деятельности и связи Томской области»⁽⁴⁾.

Данный довод не соответствует фактическим материалам дела, поскольку в заключении комиссии Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области указано: «Несмотря на то, что в ноябре работы не выполнялись, в материалах проверки имеются акты освидетельствования скрытых работ, составленные 15, 17 ноября 2017 г., акт контрольного промера от 21 ноября 2017 г., подписанные должностными лицами. Каких-либо документов, подтверждающих приобретение строительных материалов (песка, бревен), работу техники, работников подрядчика на данном объекте в ноябре 2017 г., не имеется». Таким

образом, Департаментом напротив делается вывод о не проведении работы в ноябре 2017.

Вышеуказанное заключение комиссии Департамента подтверждает выводы, сделанные ОГКУ «Управление автомобильных дорог Томской области» в письме (от 01.02.2018 исх.№196) в адрес заместителя Губернатора Томской области – начальника департамента по профилактике коррупционных и иных правонарушений: «В подтверждение выполненных работ представлены Акт освидетельствования скрытых работ №1 от 15.11.2017 на устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований, Акт освидетельствования скрытых работ №2 от 17.11.2017 на планировку дорог, Акт контрольного промера устройства лежневых дорог, Общий журнал работ. В содержании данных документов отсутствуют сведения об объемах выполненных подрядной организацией работ, а также место их выполнения.

Кроме того, согласно Общего журнала работ, работы на объекте выполнялись в период с 14.01.2017 по 19.01.2017.

Таким образом, исполнительная документация представлена не в полном объеме с нарушением требований, установленных ОДМ от 17.03.2004 N ОС- 28/1270-ис «Методические рекомендации по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования», СП 78.13330.2012 Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85 (с Изменением № 1), СП 48.13330.2011 «СНиП 12.01-2004 Организация строительства», Приказа Ростехнадзора от 26.12.2006 № 1128 (РД 11-02-2006) «Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения».

Учитывая изложенное, представляется целесообразным следующий вывод, что, исходя из представленных документов, невозможно определить объем выполненных работ, время и место их выполнения».

При этом, ООО «ЗПК С» так и не дано пояснений каким образом выполнялись работы по устройству подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песка, предусматривающие в соответствии с ГЭСН-2001-27 Сборник N 27. Автомобильные дороги, в том числе следующий состав работ: планировка и прикатка земляного полотна с поливом водой; уплотнение россыпей с поливкой водой, при погодных условиях с отрицательными температурами.

Также в возражениях на заключение об обстоятельствах дела ООО «ЗПК С» указывает:

«В заключении комиссией указано, что Томским УФАС России проведен анализ рынка услуг по ремонту автодорог в соответствии с ч.5.1 ст.45 Закона 135-ФЗ. По результатам проведенного исследования рынок ремонта дорог является конкурентным. На территории Кривошеинского района выявлено как минимум 7 хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по содержанию, ремонту и подготовке автодорог, следовательно, соглашение между Администрацией Кривошеинского района Томской области и ООО «ЗПК С» привело к ограничению конкуренции на указанном рынке.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции.»⁽⁵⁾

Комиссия считает приведенные доводы несостоятельными по следующим основаниям: Статьей 10 закона о защите конкуренции предусмотрен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом **доминирующим положением**. Пункт 11 части 1 этой статьи предусматривает запрет на манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности). Вышеуказанное нарушение в рамках настоящего дела не рассматривается.

Также в возражениях на заключение об обстоятельствах дела ООО «ЗПК С» указывает:

«В заключении не приведено ни одного факта, свидетельствующего о заключении соглашения между Администрацией и ООО «ЗПК С» - все доводы, изложенные в заключении, являются предположением Комиссии – и опровергаются материалами дела и пояснениями участвующих лиц в том числе.

Ссылка Комиссии на то, что установлено 7 хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по содержанию также является не состоятелен – как следует из материалов дела – а именно Краткого отчета по результатам исследования состояния конкуренции на рынке услуг по ремонту автодорог в границах Кривошеинского района. – были направлены запросы хозяйствующим субъектам, оказывавшим услуги на территории данных районов с описанием работ и вопросам о потенциальной возможности заключения контракта от 14.11.2017г – НИ ОДИН ИЗ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ, НЕ ВЫРАЗИЛ ПОТЕНЦИАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ К ЗАКЛЮЧЕНИЮ ДАННОГО ДОГОВОРА. Таким образом, сделан вывод, что потенциальные конкуренты при заключении муниципального контракта от 14.11.2017г ВЫЯВЛЕНЫ НЕ БЫЛИ !!!!!!!».⁽⁶⁾

Комиссии считает приведенные доводы несостоятельными по следующим основаниям: Доводы, свидетельствующие о заключении соглашения между Администрацией и ООО «ЗПК С» изложены в настоящем решении Комиссии. Довод об отсутствии хозяйствующих субъектов потенциально готовых к заключению контракта не свидетельствует об отсутствии конкуренции на рынке услуг по ремонту автодорог.

Также в возражениях на заключение об обстоятельствах дела ООО «ЗПК С» указывает:

«Прежде, чем установить факт недобросовестной конкуренции, антимонопольный орган при рассмотрении дела обязан установить наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами. Факт конкуренции не установлен – напротив материалы дела свидетельствуют об отсутствии конкурентов вообще – в связи с чем привлечение лица к ответственности за нарушение Закона № 135-ФЗ становится невозможным – в связи с чем дело однозначно подлежит прекращению в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях».⁽⁷⁾

Данный довод Комиссией также отклоняется, поскольку запрет на

недобросовестную конкуренцию охватывается главой 2.1 Закона о защите конкуренции и предусмотрен статьями 14.1 - 14.8 настоящего Федерального закона. В рамках настоящего дела нарушение вышеуказанных статей не рассматривается.

Пояснений, доказательств и доводов в письменной форме в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, Администрация не представила.

Согласно статье 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Осуществление закупки является публичной конкурентной процедурой, результатом которой является выбор победителя из числа нескольких претендентов - участников закупки. Победитель, исполнитель муниципальной закупки может быть определен после завершения процедуры закупки.

В условиях осуществления государственных/муниципальных закупок никакие отношения между исполнителем и заказчиком, до завершения процедуры определения поставщика, не могут существовать. Такое положение вещей противоречит целям государственных/муниципальных закупок, основанным на принципах развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности, расширения возможности для участия физических и юридических лиц в размещении заказов, предотвращения коррупции.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В статье 8 Закона о контрактной системе закреплен принцип обеспечения конкуренции при проведении закупок. Согласно указанной статье контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

С учетом приведенных положений статьи 8 Закона о контрактной системе в условиях осуществления государственных/муниципальных закупок отношения между исполнителем и заказчиком до завершения процедуры определения поставщика не могут существовать. В соответствии со статьей 6 Закон о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно статье 3 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) представляет собой совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Согласно пунктам 1 - 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Таким образом, соблюдая вышеприведенные принципы Закона о контрактной системе, а также Закона о защите конкуренции, хозяйствующий субъект при отсутствии соглашения не может знать об объемах и видах работ (услуг), использованных материалах, включенных в техническое задание к муниципальному контракту, и, соответственно, не может приступить к производству таких работ (выполнению услуг).

При этом при наличии такого соглашения другие участники рынка, даже при участии в конкурентных процедурах (конкурс, аукцион, запрос котировок) не будут иметь возможность победить в таких процедурах, и заключить контракт, поскольку муниципальный заказ уже выполнен.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Учитывая изложенное, Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу о том, что в период с июля 2017, (с момента обещания Губернатора Томской области решить вопрос о выделении из фонда финансирования непредвиденных расходов одного миллиона рублей на ремонт зимней автодороги Красный Яр – Петропавловка), по 14.11.2017 (дата заключения муниципального контракта) Администрацией было заключено устное соглашение с «ЗПК С», о выполнении работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка, до заключения муниципального контракта, заключение и участие в котором привели или могли привести к ограничению конкуренции, в частности к ограничению доступа хозяйствующих субъектов к выполнению работ по объекту: выполнение работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка.

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дела №02-10/87-18 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела,

РЕШИЛА:

1. Признать что Администрация, «ЗПК С» нарушили пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции заключив устное соглашение о выполнении работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка, до заключения муниципального контракта, заключение и участие в котором привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа хозяйствующих субъектов к выполнению работ по объекту: выполнение работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка, что привело к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов.

2. В связи с выполнением работ по ремонту и подготовке к зимнему содержанию автозимника Красный Яр – Петропавловка договоров не выдавать Администрации и «ЗПК С» предписание.

3. Передать материалы дела должностному лицу Томского УФАС России для

решения вопроса о возбуждении административного производства в соответствии с КоАП РФ.

Председатель Комиссии Б.И.В.

Члены Комиссии: К.А.В.

Р.Л.М.

1. Орфография и пунктуация сохранены ↑
2. Орфография и пунктуация сохранены ↑
3. Орфография и пунктуация сохранены ↑
4. Орфография и пунктуация сохранены ↑
5. Орфография и пунктуация сохранены ↑
6. Орфография и пунктуация сохранены ↑
7. Орфография и пунктуация сохранены ↑