Р Е Ш Е Н И Е № 13

Резолютивная часть решения объявлена – 21.07.2016 года

Решение изготовлено в полном объеме – 26.07.2016 года город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – <…> – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены Комиссии:

<…> – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

<…> – главный государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

<…> – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии на заседании:

Представителя ООО «СТМ-Сервис» – <…> (доверенность № 18/05 от 18.05.2016 года),

Представителя ООО «КТМ» – <…> (доверенность № 16-05 от 16.05.2016 года),

Представителя ООО «Медицинская техника и оборудование» – <…> (доверенность от 18.05.2016 года),

Представителей ООО «Евромедсервис» – <…> (доверенность от 17.05.2016 года), <…> (доверенность от 17.05.2016 года).

Рассмотрев дело № 11, возбужденное по признакам нарушения:

- ИП <…> (ИНН-263503891546),

- ООО «ВентКлимат» (ИНН-2634806637),

- ООО «ДИЛ» (ИНН-2634077222),

требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Ставропольское УФАС России поступило обращение ООО «Евромедсервис» на действия участников при проведении открытого электронного аукциона № 0321200015416000125 на право заключения контракта на оказание услуг на техническое обслуживание текущего ремонта медицинского ремонта для нужд ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи № 1» с начальной (максимальной) ценой контракта – 865 243,88 рублей, проводимого в порядке Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По мнению заявителя, ООО «СТМ-Сервис», ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование» осуществили антиконкурентный сговор, а именно примени так называемый «таран», направленный на ограничение конкуренции.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Представитель ООО «СТМ-Сервис» пояснил, что заявка на участие была сформирована и подана в соответствии с требованиями документации об аукционе и размещена на электронной площадке, в установленные документацией сроки. В ходе проведения аукциона ценовые предложения подавались в рамках предоставленных электронной площадкой возможностей, до последней минуты включительно. По результатам проведения аукциона, согласно протокола Подведения итогов аукциона в электронной форме № 0321200015416000084 на право заключения контракта с государственным бюджетным учреждением здравоохранения Ставропольского края «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи № 1» на поставку изделий медицинских для обеспечения государственных нужд Ставропольского края от 12.02.2016 года, ООО «СТМ-Сервис» признано победителем. На основании указанного протокола между ООО «СТМ-Сервис» и ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи № 1» был заключен контракт №0321200015416000125-0028027-01 от 14.03.2016 года. Для подачи заявки на участи в аукционе, а

так же и участие в аукционе были использованы открытые сети WI-FI доступные в офисном помещении, т.к. собственной сети интернет ООО «СТМ-Сервис» не имеет. Договор на предоставление телекоммуникационных услуг не заключался. Никакие договорные отношения ООО «СТМ-Сервис» и ООО «КТМ», а так же ООО «Медицинская техника и оборудование» не связывают.

Представитель ООО «КТМ» пояснил, что обществом 20.02.2016 года в 14:24 была подана заявка на участие в электронном аукционе 0321200015416000125. Данная заявка была признана соответствующей и допущена к участию в электронном аукционе. С момента начала электронного аукциона обществом были поданы ценовые предложения. Общество намерено было стать победителем аукциона, тем самым объясняется значительное снижение цены контакта. При расчете границы снижения цены от начальной максимальной цены контракта рассматривалась только победа в электронном аукционе. Подача заявок на участие в электронных аукционах, а также участие в самих аукционах, ООО «КТМ» осуществляется на соответствующих электронно-торговых площадках посредствам сети Интернет. Компания использует открытые сети Wi-Fi, по месту расположения офиса. Договор на оказание телекоммуникационных услуг не заключался, т.к. это предполагает дополнительные расходы, которые можно исключить. Переписку с 2014 года между ООО «СТМ-Сервис», ООО «КТМ», и ООО «Медицинская техника и оборудование» предоставить не представляется возможным, по причине ее отсутствия. А также, в сговор с вышеуказанными компаниями ООО «КТМ» не вступало.

Представитель ООО «Медицинская техника и оборудование» пояснил, что формировал заявку и подавал ценовые предложения директор компании. Расчет рентабельности не производился ввиду того, что обслуживание медицинской техники, согласно методических рекомендаций, не требует приобретения материальных средств для проведения работ. Пояснить почему заявки подавались с одного IP-адреса общество не можем ввиду того, что общество не располагает информацией с какого адреса производились ставки и обществом в том числе. Общество не имеет договора на оказание коммуникационных услуг и пользуется услугами открытых сетей Wi-Fi, находящихся в административном здании арендуемого офиса. Конкурсная документация не запрещала привлечение третьих лиц для исполнения работ по данному аукциону. Предоставление лицензии предполагалось при заключении контракта. Снижение цен в аукционах на оказание данного вида услуг до 50-90% от начальной максимальной цены - нормальная практика.

Изучив имеющиеся материалы дела, проанализировав доводы сторон, Комиссия отмечает следующее.

В Ставропольское УФАС России поступило обращение ООО «Евромедсервис» на действия участников при проведении открытого электронного аукциона № 0321200015416000125 на право заключения контракта на оказание услуг на техническое обслуживание текущего ремонта медицинского ремонта для нужд ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи № 1» с начальной (максимальной) ценой контракта – 865 243,88 рублей, проводимого в порядке Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По мнению заявителя, ООО «СТМ-Сервис», ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование» осуществили антиконкурентный сговор, а именно примени так называемый «таран», направленный на ограничение конкуренции.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с тем, что согласно пункту 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции Федеральный антимонопольный орган утверждает порядок проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, объем анализа состояния конкуренции будет определен соответствующим приказом ФАС России.

Согласно письму ФАС России от 24.12.2015 года № ИА/74666/15, до вступления в силу соответствующего приказа следует руководствоваться положениями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220. В отношении дел, при рассмотрении которых действующая редакция Порядка устанавливает, что анализ состояния конкуренции на товарном рынке не проводится, после вступления в силу изменений, внесенных Законом № 275-ФЗ и до вступления в силу соответствующего приказа ФАС России об определении порядка проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении таких дел следует определять географические и продуктовые границы рассматриваемого товарного рынка, а также, в случае необходимости, состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей.

Анализ состояния конкурентной среды осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

- Федеральный закон от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- Федеральный закон от 05.10.2015 года № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

- Федеральный закон от 05.04.2013 года № 44-ФЗ (ред. от 30.12.2015 года) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 (ред. от 30.01.2015 года);

- Разъяснения о применении «четвертого антимонопольного пакета» № ИА/74666/15 от 24.12.2015 года.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 13.

Географические границы.

Специфика изучаемого рынка позволяет определить географические границы товарного рынка, руководствуясь законодательством Российской Федерации, регулирующим отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, а именно в соответствии со статьей 3 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 «Об утверждении «Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», географические границы товарного рынка определяются как границы территории, на которой приобретатель (покупатель) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар (услугу) и не имеет такой возможности за её пределами.

В рамках исследования конкурентной среды при государственных закупках, географические границы товарного рынка определяются, исходя из предмета торгов.

Согласно документации электронного аукциона, место нахождение организации, осуществляющей закупку – г. Буденновск, ул. Калинина, 2.

Таким образом, географическими границами исследуемого товарного рынка является вышеуказанное место нахождение организации.

Продуктовые границы.

В соответствии с документацией проведенного электронного аукциона № 0321200015416000125, по результатам которого был заключен государственный контракт от 14.03.2016 года № 0321200015416000125-0028027-01, объектом закупки являлось техническое обслуживание и текущий ремонт медицинского оборудования.

В Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2014) – ОКПД2 имеется позиция с кодом 33.12.19.000 – услуги по ремонту и техническому обслуживанию прочего оборудования общего назначения, не включенного в другие группировки.

Следовательно, продуктовыми границами анализа будет являться техническое обслуживание и текущий ремонт медицинского оборудования (в соответствии с документацией аукциона № 0321200015416000125, по результатам которого был заключен государственный контракт от 14.03.2016 года № 0321200015416000125-0028027-01).

Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей.

В соответствии с документацией проведенного электронного аукциона № 0321200015416000125, по результатам которого был заключен государственный контракт от 14.03.2016 года № 0321200015416000125-0028027-01, заказчиком является ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи № 1».

Соответственно, единственным покупателем на исследуемом рынке является ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи № 1».

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0321200015416000125, было подано 4 заявки на участие в аукционе.

На втором этапе аукциона к участникам установлены единые требования в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ. Кроме того, в закупке могут принять участие только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации и хозяйствующие субъекты, не включенные в реестр недобросовестных поставщиков, а также хозяйствующие субъекты, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе которых соответствует части 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с протоколом от 26.02.2016 года № 0321200015416000125-3 подведения итогов электронного аукциона, комиссия, рассмотрев вторые части заявок участников, явившихся на аукцион, приняла решение, что ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование» не соответствует требованием документации об

электронном аукционе и законодательства. ООО «СТМ-Сервис, ООО «Евромедсервис» соответствуют требованием документации. Контракт был заключен с ООО «СТМ-Сервис».

Согласно данных с официального сайта государственных закупок www.zakupki.gov.ru следует:

Протоколом № 84 от 12.02.2016 года подведения итогов аукциона в электронной форме № 0321200015416000084 на право заключения контракта с государственным бюджетным учреждением здравоохранения Ставропольского края «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи № 1» на поставку изделий медицинских для обеспечения государственных нужд Ставропольского края установлено:

Номер заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Процент снижения	IP адрес	Дата и время подачи предложения	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
4	ООО "КТМ"	10265.85	понижение	98,81	<...>	25.02.2016 12:38:04	не соответствует	fz44_st69_ch6_p1
3	ООО "Медицинская техника и оборудование"	14592.07	понижение	98,31	<...>	25.02.2016 12:37:52	не соответствует	fz44_st69_ch6_p1
2	ООО "СТМ-сервис"	705000.99	понижение	18,52	<...>	25.02.2016 12:57:41	соответствует	
1	ООО «Евромедсервис»	705524.66	понижение	18,46	<...>	25.02.2016 12:58:04	соответствует	

Ставропольским УФАС России в целях проверки доводов заявителя был проведен анализ документов и информации, направлен запрос на электронную торговую площадку (далее - ЭТП).

Анализ электронного аукциона показал, что две компании (ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование») начали подавать ценовые предложения и течении 10 минут снижение достигло 98,81% от начальной цены. Другие участники аукциона, видя, что предложенные цены гораздо ниже точки рентабельности, начинают уходить с указанного аукциона. За несколько минут до окончания срока ООО «СТМ-Сервис» подает предложение немного ниже последнего предложения добропорядочного участника. Соответственно предложению ООО «СТМ-Сервис» присваивается третий порядковый номер.

При рассмотрении вторых частей заявок ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование» они признаны несоответствующими пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно отсутствуют одни и те же необходимые документы, предусмотренные документацией и действующим законодательством. Победителем признан участник, сделавший третье по предпочтительности предложение – ООО «СТМ-Сервис».

Согласно информации от ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 2937 от 11.04.2016 года) следует, что заявки и предложения ООО «СТМ-Сервис», ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование» на электронную площадку подавались с одноного IP-адреса – <...>.

С учетом того, что действия ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование» не отвечают принципам рациональности и рентабельности, указанные обстоятельства указывают на антиконкурентный сговор.

Комиссией Ставропольского УФАС России неоднократно (Определения от 27.04.2016 года, от 18.05.2016 года, от 08.06.2016 года) у ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование» запрашивался расчет нижней границы снижения цен от начальной (максимальной) цены контракта и расчет необходимого уровня рентабельности. Это было вызвано в том числе и тем, что Федеральный закон от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» содержит ряд антидемпинговых положений, которые направлена на поддержание конкуренции, а экономически нецелесообразное снижение начальной цены контракта на 98% является более чем существенным.

ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование» не предоставили какого-либо экономического обоснования своих действий по снижению цен. Организации пояснили, что снижали цену не обращая внимания на рентабельность, так как хотели заключить контракт по любой цене.

Во вторых частях заявок отсутствовали одни и те же документы, что подтверждается протоколами аукционных комиссией.

Анализ торгов, в которых участвовали ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование» показал, что когда данные хозяйствующие субъекты участвуют отдельно и «по своему виду деятельности», то ценовые предложения соответствуют принципу рентабельности и целесообразности. Хозяйствующие субъекты прекрасно знали какие документы необходимо предоставлять во вторых частях заявок (например торги №: 0321200015415000235, 0321200015416000027, 0321200015416000030, 0321200017916000039, 0358100006216000090 и др.). Хозяйствующие субъекты ранее действий по существенному снижению цены не осуществляли.

Следовательно, ООО «СТМ-Сервис», ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование» действовали умышленно, создав видимость конкурентной борьбы, что подтверждает факт совершения вменяемого предприятиям антиконкурентного соглашения.

То обстоятельство, что организации арендуют помещения в одном и том же здании, могло облегчить указанным предприятиям возможность достижения антиконкурентного соглашения по заключению государственных контрактов с конкретным участником – ООО «СТМ-Сервис».

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами

антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконкурентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагает скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «СТМ-Сервис», ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование», которые являются конкурентами при проведении электронного аукциона № 0321200015416000084, заранее согласовали свои действия при проведении указанного аукциона.

Осуществленные ООО «СТМ-Сервис», ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование» действия является классической схемой, которая в среде участников закупок в рамках Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» называется «таран».

Как правило, две компании, вступившие в сговор, «соперничая» друг с другом, снижают цену до экономически невыгодной, после чего остальные участники тендера, кроме одного, отказываются от дальнейшей борьбы. Затем при рассмотрении вторых частей заявок «неожиданно» обнаруживается, что компании-«тараны» не соответствуют тем или иным требованиям законодательства или конкурсной документации и в результате выбывают из конкурса. Третий же участник сговора, на победу которого и рассчитана схема, делает предложение, незначительно отличающееся от предложения иного участника торгов, и становится победителем.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, в действиях ООО «СТМ-Сервис», ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование» имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Довод ООО «СТМ-Сервис», ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование» о том, что заявки подавались с компьютеров, находящихся в одном здании, в котором установлен бесплатный Wi-Fi, при подключении к которому подключались хозяйствующие субъекты и осуществляли выход в сеть Интернет для участия в торгах и как следствие имели один IP-адрес – <…>, Комиссией также отклоняется, так как свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты знакомы с деятельностью друг друга, что облегчило взаимную информированность друг друга. Данное обстоятельство могло облегчить указанным предприятиям возможность достижения антиконкурентного соглашения по заключению государственных контрактов с конкретным участником – ООО «СТМ-Сервис». Это подтверждает, что участники находились в одном помещении, могли переговариваться, координировать свои действия и т.д.

Доводы ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование» о том, что общества незаконно отклонили от участия в аукционе по причине отсутствия лицензии на осуществление данного вида работ, так как данное требование отсутствует в Аукционной документации, Комиссией отклоняется.

Согласно пункта 2.1.1. Аукционной документации, участник закупки должен соответствовать требованиям, предъявляемым к участникам закупки в соответствии со статьей 31 Федерального закона, а именно соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки: наличие действующей лицензии на осуществление технического обслуживания медицинской техники, (требование установлено на основании п. 17 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»); наличие действующей лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) с указанием права на техническое обслуживание источников ионизирующего излучения (генерирующих), используемые радиационные источники: аппараты рентгеновские медицинские (требование установлено на основании ч.2 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

Таким образом, ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование», заранее зная, что в состав заявки обязательно должна входить лицензия на техническое обслуживание, текущего ремонта и медицинского ремонта оборудования, а общества не располагают данными лицензиями, о чем стороны неоднократно подчеркивали на заседаниях Комиссии, тем не менее подали заявки. При этом, ООО «КТМ» и ООО

«Медицинская техника и оборудование» заявили, что планировали привлекать исполнителей по субподряду. Каких-либо предварительных соглашений о намерении заключить договор субподряда, с ценой контракта около 10 000 рублей, сторонами не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование» умышлено подали заявки на аукцион, требованиям которого они не соответствуют (отсутствуют лицензии), умышлено пытались ввести в заблуждение членов Комиссии, утверждая, что планировали заключить договора субподряда с ценой контракта около 10 000 рублей на который не согласится не один исполнитель, так средняя цена на указанные услуги составляет около 850 000 рублей (что подтверждается Расчетом (обоснованием) начальной (максимальной) цены контракта бюджетного учреждения ГБУЗ СК «Краевой центр СВМП №1», который сравнивает цены, предложенные тремя исполнителями, а также открытыми данными с сайта www.zakupki.gov.ru).

Доводы ответчиков о том, что в материалах дела отсутствуют обстоятельства, указанные в статье 8 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией отклоняется.

Согласно пункта 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно статьи 8 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов;

2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий;

3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год.

Совершение лицами, указанными в части 1 настоящей статьи, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в антимонопольном законодательстве понятия «согласованные действия» и «соглашения» различны.

Запрет на «соглашения» установлен статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а запрет на «согласованные действия» установлен статьей 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Дело № 13 было возбуждено по признакам нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» – осуществление антиконкурентного сговора.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках

предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, комиссия Ставропольского УФАС России, приходит к выводу, что в действиях ООО «СТМ-Сервис», ООО «КТМ» и ООО «Медицинская техника и оборудование» имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Указанная позиция подтверждается имеющейся судебной практикой, в частности по делам № А54-7940/2012, А53-24753/2012 и А40-22931/2014.

В связи окончанием процедур проведения торгов и заключением договора купли-продажи, предписание не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1) Признать в действиях:

- ООО «СТМ-Сервис» (355008, г. Ставрополь, ул. Гражданская, 9, офис 101, ИНН-2636805420),

- ООО «КТМ» (355008, г. Ставрополь, ул. Гражданская, 2, корпус Б, офис 22, ИНН-2631802930),

- ООО «Медицинская техника и оборудование» (357100, г. Невинномысск, ул. Ф. Энгельса, 134, ИНН-2631802930),

факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в реализации антиконкурентного сговора, направленного на поддержание цены на торгах, при проведении открытого электронного аукциона № 0321200015416000125 на право заключения контракта на оказание услуг на техническое обслуживание текущего ремонта медицинского ремонта для нужд ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи № 1» с начальной (максимальной) ценой контракта – 865 243,88 рублей, проводимого в порядке Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2) В связи окончанием процедур проведения торгов и заключением договора купли-продажи, предписание не выдавать.

Председатель Комиссии: <…>

Члены Комиссии: <…>

<…>

<…>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.