

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

**Должностному лицу  
заказчика – директору МБУ Великого  
Новгорода «Городское хозяйство»**

**В.А. Еремину**

**ул. Б. Московская, д. 21/6,  
Великий Новгород, 173004**

Исходящий № 5310/03 от 18.09.2015

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 272  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 16.09.2015

В полном объеме изготовлено 18.09.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол и другие материалы дела № 272 от 17.08.2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (далее – МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство») Еремина Владимира Александровича по факту совершения им действий, выразившихся в заключении контракта по результатам проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение первого этапа работ (осенние работы) по озеленению территории между ул. Чудинцева и ул. Людогоща (сквер им. Лёни Голикова), извещение № 0350300011814000358 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) 06.10.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

#### УСТАНОВИЛ:

Заказчиком - МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство» в октябре 2014 осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение первого этапа работ (осенние работы) по озеленению территории между ул. Чудинцева и ул. Людогоща (сквер им. Лёни Голикова), извещение № 0350300011814000358 о проведении которого было размещено на официальном сайте 06.10.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 4 451 017,00 рублей).

Документация о вышеуказанном электронном аукционе (далее – Документация) была утверждена директором МБУ «Городское хозяйство» В.А. Ереминым 30.09.2014.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки (определения поставщика)

было установлено следующее.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 71 и пункту 25 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в ред., действующей на момент проведения электронного аукциона) (далее – Закон о контрактной системе) в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 16 статьи 66 настоящего Федерального закона в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем, контракт заключается с участником такого аукциона, подавшим единственную заявку на участие в нем, если этот участник и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе, в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона в порядке, установленном статьей 70 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе признание несостоявшимся открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса, повторного конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, запроса предложений в соответствии с частями 1 и 7 статьи 55, частями 1 - 3.1 статьи 71, частями 1 и 3 статьи 79, частью 18 статьи 83 настоящего Федерального закона. Согласование заключения контракта в указанных случаях, за исключением случаев заключения контрактов в соответствии с частями 1 и 3 статьи 79 настоящего Федерального закона, проводится при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок. В соответствии с настоящим пунктом контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт. Такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки, или цену контракта, предложенную соответствующим участником закупки при проведении электронного аукциона. Обращение заказчика о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) направляется в контрольный орган в сфере закупок в срок не позднее чем в течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе соответствующих протоколов, содержащих информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся. При этом срок согласования не должен быть более чем десять рабочих дней с даты поступления указанного обращения. Контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заключается в срок не более чем двадцать дней с даты получения заказчиком такого согласования или в случаях, предусмотренных частями 1 и 3 статьи 79 настоящего Федерального закона, в срок, установленный частью 13 статьи 78 настоящего Федерального закона. Порядок согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) устанавливается федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Следовательно, в случае признания аукциона несостоявшимся, по причине подачи только одной заявки, заключение контракта допускается только после проведения процедуры согласования контрольным органом, по итогам которой принимается решение о согласовании или об отказе в согласовании возможности заключения контракта.

Несмотря на то, что согласование возможности заключения вышеуказанного контракта заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» от контролирующего органа – Контрольно-ревизионного управления Администрации Великого Новгорода (далее - КРУ Администрации Великого Новгорода) получено не было, в соответствии с данными реестра контрактов, размещенного на официальном сайте, 12.11.2014 был заключен контракт между МБУ «Городское хозяйство» и Обществом с ограниченной ответственностью «Милава Парк» по итогам рассматриваемой закупки (реестровый номер контракта 03503000084 14 000055).

Таким образом, в действиях заказчика – МБУ «Городское хозяйство» содержатся нарушения пункта 4 части 1 статьи 71 и пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, выразившиеся в заключении контракта ранее получения решения о согласовании от контролирующего органа в сфере закупок.

Вышеуказанные действия заказчика по заключению контракта с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывают на наличие в действиях его должностного лица, признаков административного

правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Еремин В.А. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал.

На рассмотрении настоящего дела присутствовали представители Еремина В.А. по доверенности Ильин Алексей Евгеньевич (доверенность 53 АА 0507260 от 24.08.2015) и Щепоткина Елена Николаевна (доверенность 53 АА 0507202 от 14.08.2015).

Согласно письменным объяснениям, представленным на рассмотрении настоящего административного дела Еремин В.А. с вменяемым правонарушением не согласен.

В силу законодательства о контрактной системе МБУ «Городское хозяйство» в адрес КРУ Администрации Великого Новгорода был направлен пакет документов на согласование (исх. № 4943 от 30.10.2014 МБУ «Городское хозяйство»).

В установленный в пункте 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе срок, ответа о согласовании, либо об отказе в согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком МБУ «Городское хозяйство» не получило.

В связи с нежеланием нарушать сроки заключения контракта, а также с учетом общественной значимости и с отсутствием возможности переноса финансирования на следующий год, МБУ «Городское хозяйство» с соблюдением общественных интересов, а также с учетом достижения целей, способствующих наиболее эффективному исполнению муниципальных нужд разместило проект контракта на электронной площадке самостоятельно.

На рассмотрении настоящего дела представители Еремина В.А. также пояснили, что к общественной значимости заключения и реализации ранее указанного контракта относятся: подготовка к 70-ю Победы, проведение Российско-Белорусского форума.

Также, представители пояснили, что документ об отказе в согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком поступил в адрес МБУ «Городское хозяйство» только в конце ноября.

Помимо всего вышеуказанного, с 01.01.2015 согласование данного вида контрактов отменено, таким образом, данная процедура может осуществляться и осуществляется в соответствии с действующим законодательством без согласования контролирующего органа.

В связи с тем, что действия по утверждению ранее указанной Документации не привело к принятию незаконного решения и не может расцениваться как угроза охраняемым общественным правоотношениям Еремин В.А. просит прекратить производство по настоящему делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения (пункт 2 часть 1 статьи 24.5 КоАП).

На рассмотрении дела представители Еремина В.А. поддержали доводы вышеуказанных письменных объяснений в полном объеме

Исследовав материалы дела № 272 от 17.08.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно части 1.3 раздела 1 Должностной инструкции директора МБУ «Городское хозяйство» (далее - Инструкция), утвержденной Мэром Великого Новгорода директор МБУ «Городское хозяйство» по вопросам, отнесенным к его компетенции, действует на принципах единоначалия и несет ответственность за последствия своих действий в соответствии с федеральными законами, иными

нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 3.9 раздела 3 Инструкции в обязанности директора МБУ «Городское хозяйство» входит обеспечение организацией содержания, обслуживания и ремонта объектов внешнего благоустройства, инженерной инфраструктуры, находящейся в оперативном управлении учреждения, а также находящихся на территории Великого Новгорода.

Из части 3.37 раздела 32 Инструкции следует, что в обязанности директора входит решение вопросов, касающихся деятельности МБУ «Городское хозяйство» в пределах представленных ему законодательством прав, поручать ведение отдельных направлений деятельности другим должностным лицам – заместителям директора, руководителям функциональных подразделений.

В соответствии с Распоряжением Администрации Великого Новгорода от 12.11.2014 № 1772рл 15.11.2014 Еремин В.А. принят на работу, на должность директора МБУ «Городское Хозяйство».

Таким образом, при заключении контракта Еремин В.А. являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство», то есть являлся должностным лицом заказчика.

1. Довод Еремина В.А. о нарушении контролирующим органом сроков согласования является несостоятельным по следующим основаниям.

В силу пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе обращение заказчика о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) направляется в контрольный орган в сфере закупок в срок не позднее чем в течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе соответствующих протоколов, содержащих информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся. При этом срок согласования не должен быть более чем десять рабочих дней с даты поступления указанного обращения. Контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заключается в срок не более чем двадцать дней с даты получения заказчиком такого согласования или в случаях, предусмотренных частями 1 и 3 статьи 79 настоящего Федерального закона, в срок, установленный частью 13 статьи 78 настоящего Федерального закона. Порядок согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) устанавливается федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Следовательно, срок согласования возможности заключения контракта с единственным поставщиком не должен превышать 10 рабочих дней, а заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заключается в срок не более чем 20 дней с даты получения заказчиком такого согласования.

В соответствии с материалами дела, пакет документов для согласования возможности заключения контракта с единственным поставщиком, отправленный МБУ «Городское хозяйство» 30.10.2014 в адрес КРУ Администрации Великого Новгорода был получен контролирующим органом 31.10.2014 вх. № 63 КРУ Администрации Великого Новгорода.

Таким образом, последним днем принятия решения о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком, либо об отказе в согласовании является 17.11.2014.

В соответствии с материалами дела, 05.11.2014 КРУ Администрации Великого Новгорода было принято решение об отказе в согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (исх. № 274 от 05.11.2014 КРУ Администрации Великого Новгорода).

Следовательно, контролирующим органом в предусмотренный законодательством срок было рассмотрено обращение МБУ «Городское хозяйство» и принято вышеуказанное решение.

Несмотря на утверждение Еремина В.А. о получении документа об отказе в согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком только в конце ноября, в соответствии с данными реестра контрактов, размещенного на официальном сайте, МБУ «Городское хозяйство» заключило указанный контракт 12.11.2014, то есть на 7 из 10 рабочих дней, предусмотренных для рассмотрения обращения заказчика о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком, а также не дождавшись получения ответа контролирующего органа.

Таким образом, подписание 12.11.2014 должностным лицом заказчика - МБУ «Городское хозяйство» контракта на выполнение первого этапа работ (осенние работы) по озеленению территории между ул. Чудинцева и ул. Людогоща (сквер им. Лёни Голикова) нарушает сроки, предусмотренные для заключения контракта.

2. Доводы Еремина В.А. об отсутствии в его действиях по заключению контракта угрозы охраняемым общественным отношениям и о возможности применения статьи 24.5 КоАП, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, также несостоятельны.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе в части, касающейся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Совершенное Ереминым В.А. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также на установленный законодательством о контрактной системе порядок заключения контракта.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе.

Заключение Ереминым В.А. контракта с нарушением сроков привело к нарушению порядка заключения контракта, предусмотренного пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Еремин В.А. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – директора МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Еремин В.А. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.32 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Ереминым В.А. своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Ереминым В.А. по неосторожности, поскольку Еремин В.А. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – директора МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство» Еремина В.А., выразившихся в заключении контракта (реестровый номер контракта 03503000084 14 000055), по результатам электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение первого этапа работ (осенние работы) по озеленению территории между ул. Чудинцева и ул. Людогоща (сквер им. Лёни Голикова) (извещение № 035030001 18 14000358) с нарушением пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.32 КоАП, в соответствии с которой нарушение сроков заключения контракта или уклонение от заключения контракта влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173020, Великий Новгород, ул. Б. Московская, д. 21/6; 12.11.2014.

Оценив имущественное положение привлекаемого к административной ответственности должностного лица заказчика – директора МБУ «Городское хозяйство» Еремина В.А., а также увольнение с должности, должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 7.32 КоАП санкция для должностных лиц за нарушение данной нормы установлена в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей..

Согласно части 2.3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Следовательно, в данном случае, учитывая имущественное положение физического лица, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело имеет возможность назначить административный штраф в размере меньшем, чем он предусматривается частью 3 статьи 7.32 КоАП.

Таким образом, должностное лицо Новгородского УФАС России принимает решение о применении административного наказания к должностному лицу заказчика – директору МБУ «Городское хозяйство» Еремину В.А. в виде административного штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 17.08.2015 о назначении к рассмотрению дела № 272 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Еремина В.А. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 3 статьи 7.32, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора МБУ «Городское хозяйство» Еремина Владимира Александровича административное правонарушение, выразившееся в заключении контракта (реестровый номер контракта 03503000084 14 000055), по результатам электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение первого этапа работ (осенние работы) по озеленению территории между ул. Чудинцева и ул. Людогоща (сквер им. Лёни Голикова) (извещение № 0350300011814000358) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Еремина Владимира Александровича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч рублей).

3. Сумму штрафа Еремину Владимиру Александровичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.