

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1237/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@;

членов Комиссии:

@@,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «РТС», АО «Россельхозбанк»,

рассмотрев жалобу ООО «РТС» (далее - Заявитель) на действия АО «Россельхозбанк» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме № ЗПЭФ3/22-ГО на право заключения договора на выполнение ремонтно-строительных работ, монтаж систем инженернотехнического обеспечения и оборудования в помещениях Камчатского регионального филиала АО «Россельхозбанк» (реестровый №32110988962) (далее — Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает неправомерное отклонение своей заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Комиссией установлено, что в соответствии с Протоколом подведения итогов от 17.01.2022 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям Закупочной документации, поскольку в составе заявки отсутствовали отсканированные согласия лиц, паспортные данные которых представлены в составе заявки на участие в Запросе предложений – на обработку их персональных данных (при предоставлении указанных данных в составе заявки) (форма 5 раздела V документации о проведении запроса предложений).

Пунктом 18.6 Информационной карты Закупочной документации установлено, что заявка на участие в Запросе котировок должна содержать отсканированные

согласия лиц, паспортные данные которых представлены в составе заявки на участие в Запросе предложений – на обработку их персональных данных (при предоставлении указанных данных в составе заявки).

При этом в разделе V «Образцы форм и документов» Документации представлена форма согласия на обработку персональных данных.

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя были представлены согласия на обработку персональных данных @@, то есть на сотрудников, которые будут выполнять работы, согласно предмету Закупки.

Вместе с тем, Заявителем в составе заявки также был представлен Протокол № 13 Общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «РТС» от 07.08.2017, в котором содержались персональные данные (паспортные данные, место жительства, место регистрации) @@, при этом согласия на обработку персональных данных указанных лиц в составе заявки Заявителя отсутствовали.

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, что в соответствии с требованиями закупочной документации участники Закупки обязаны представлять согласия на обработку персональных данных всех лиц, чьи паспортные данные представлены в составе заявки на участие в Закупке.

При этом, в пункте 3.1.1 раздела IV «Проект договора» закупочной документации содержится требование к исполнителю, а не участнику Закупки.

Таким образом, согласно пункту 4.4.2 раздела I «Общая часть» Документации, в случае неполного представления документов, перечисленных в пункте 18 раздела II «Информационная карта» Документации, участник процедуры закупки не допускается конкурсной комиссией к участию в Запросе предложений.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон о персональных данных) персональными данными признаются любые сведения, которые прямо или косвенно относятся к определенному или определяемому физическому лицу.

Согласно части 1 статьи 9 Закона о персональных данных, субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе. Согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным. Согласие на обработку персональных данных может быть дано субъектом персональных данных или его представителем в любой позволяющей подтвердить факт его получения форме. В случае получения согласия на обработку персональных данных от представителя субъекта персональных данных полномочия данного представителя на дачу согласия от имени субъекта персональных данных проверяются оператором.

Кроме того, частью 4 статьи 9 Закона о персональных данных установлено, что обработка персональных данных осуществляется только с согласия в письменной форме субъекта персональных данных.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что получение от участника закупки персональных данных каких-либо лиц создает для заказчика определенные обязанности по отношению к таким персональным данным, и указал, что лицо,

осуществляющее какое-либо из действий, которое признается обработкой персональных данных, автоматически приобретает статус оператора.

Между тем, Комиссия отмечает, что базовое условие для обработки персональных данных – это наличие согласия субъекта персональных данных на их обработку.

При этом, лица, виновные в нарушении требований Закона о персональных данных, несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность в соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о персональных данных.

Относительно довода Заявителя, что Заказчик не осуществил запрос дополнительных документов, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 6.8.6.6 Положения о закупках, Заказчик в ходе рассмотрения заявок вправе, в случае если такая возможность была предусмотрена документацией о проведении запроса предложений в электронной форме, направить запросы участникам процедуры закупки посредством функционала электронной площадки, в том числе о предоставлении непредоставленных, предоставленных не в полном объеме или в нечитаемом виде документов, предусмотренных документацией о проведении запроса предложений в электронной форме.

То есть, Комиссия обращает внимание, что данный пункт Положения о закупках устанавливает право Заказчика на осуществление дополнительного запроса документов, при этом обязанности в осуществлении такого запроса, исходя из Положения о закупках, у Заказчика не возникает.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчик при отклонении заявки Заявителя действовал в соответствии с нормами действующего законодательства и собственной Закупочной документации.

Заявитель действительных доказательств, подтверждающих нарушение его прав действиями Заказчика, не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РТС» (@@) на действия АО «Россельхозбанк» (@@) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.01.2022 № ЕИ/3814/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.