

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/21-17

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 января 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Кедр» (далее – Заявитель) на действия [ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ СЕВАСТОПОЛЯ «СЕВАВТОТРАНС»](#) (далее — Заказчик) при проведении запроса цен в электронной форме на поставку ГСМ и технических жидкостей, извещение № 31604475719 (далее – Закупка, Запрос цен), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в необоснованном отклонении его заявки.

Изучив представленные Заказчиком документы, а также доводы Заявителя, Комиссия Управления установила, что заявка Заявителя, согласно протоколу №1 от 19 декабря 2016 года, отклонена по причине несоответствия требований технического задания, в связи с тем что товар должен иметь сертификаты соответствия продукции ГОСТ, техническому регламенту и техническим условиям, паспорт качества.

В заседание Комиссии Управления, представитель Заказчика пояснил, что причиной отклонения заявки Заявителя, послужило предоставление Заявителем в составе заявке документов на иностранном языке без надлежащего точного перевода таких документов на русский язык, а также Заявителем не представлены какие-либо лицензии и дилерские свидетельства о допуске на поставку товаров.

Изучением требований закупочной документации, Комиссией Управления установлено, что пунктом 4.2.2. предусмотрено, что заявка на участие в Запросе цен, все документы, входящие в состав заявки, должны быть составлены на русском языке. В случае необходимости предоставления документов, составленных на иностранном языке, к таким документам должен прилагаться точный перевод на русский язык, заверенный в соответствии с законодательством и международными договорами Российской Федерации.

Согласно подпункту 10 пункта 4.3.1. закупочной документации, участник закупки должен подготовить заявку, включая документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с разделом 2 закупочной документации.

Так, разделом 2 закупочной документации, Заказчиком установлен перечень требований к участникам Закупки, в том числе требование о том, что участник должен иметь все необходимые лицензии и дилерские свидетельства о допуске на поставку товаров.

Также, Комиссией Управления установлено, что согласно положению Заказчика о закупках товаров, работ и услуг (далее – Положение), пунктом 10.4.2 предусматривается отказ участникам закупки в участии при проведении запроса цен в случаях указанных пунктом 5.6.3 данного Положения, а отказ в допуске к участию в закупке по иным основаниям не допускается.

Согласно пункту 5.6.3 Положения, Заказчиком установлены случаи отказа в допуске участникам к участию в Закупке, в том числе по основаниям непредставления документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено документацией о закупке, либо наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике закупке или о закупаемых товарах, работах, услугах.

Таким образом, из указанных требований, установленных Заказчиком в закупочной документации и в Положении, Комиссия Управления приходит к выводу, что участники Закупки в составе заявки должны приложить лицензии и дилерские свидетельства о допуске на поставку товаров или документ, подтверждающий наличие таких документов как лицензии и дилерские свидетельства о допуске на поставку товаров. Также, в случае предоставления в составе заявки документов на иностранном языке, обязательно в составе той же заявки должен быть точный перевод на русский язык, заверенный в соответствии с законодательством и международными договорами Российской Федерации, а в случае не исполнения таких требований участниками Закупки, Заказчик обязан отклонять такие заявки, по причине непредставления документов.

Изучением заявки Заявителя, Комиссия Управления установила, что Заявитель в составе заявки приложил документы на иностранном языке, при этом, в составе заявки точный перевод на русский язык, отсутствует.

Также, Комиссией Управления установлено, что в составе заявки Заявителя, отсутствует лицензии и дилерские свидетельства о допуске на поставку товаров или документ подтверждающий наличие таких документов как лицензии и дилерские свидетельства о допуске на поставку товаров. Заявителем приложена только декларация о том, что закупаемая продукция будет соответствовать

техническим и качественным характеристикам.

Таким образом, изучением обжалуемых действий Заказчика, Комиссией Управления установлено, что комиссия Заказчика правомерно отклонила заявку Заявителя, в связи с чем, довод Заявителя необоснованный.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами - равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, Комиссией Управления установлено, что заявка участника Закупки ООО «Лига Групп», согласно протоколу №1 от 19 декабря 2016 года, отклонена по причине несоответствия требований технического задания, в связи с тем, что товар должен иметь сертификаты соответствия продукции ГОСТ, техническому регламенту и техническим условиям, паспорт качества.

В то же время, изучением заявки участника ООО «Лига Групп», Комиссия Управления установила, что ООО «Лига Групп» в составе заявки приложила справка о том, что данный участник гарантирует качество товара, что вся продукция имеет необходимые сертификаты соответствия и паспорта качества.

В заседании Комиссии Управления, представитель Заказчика не смог пояснить причины отклонения заявки участника ООО «Лига Групп».

В связи с чем, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик неправомочно отклонил заявку участника ООО «Лига Групп», так как участником в составе заявки приложен документ подтверждающий наличие таких документов как лицензии и дилерские свидетельства о допуске на поставку товаров.

Таким образом, при рассмотрении и необоснованном отклонении заявки ООО «Лига Групп», Заказчиком были нарушено требования пункта 10.4.2 Положения, а также части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также, Комиссией Управления установлено, что комиссия Заказчика согласно протоколу №1 от 19 декабря 2016 года допустила заявку участника ООО «Транзит-Поставка», при этом, Комиссией Управления установлено, что в составе заявки участника ООО «Транзит-Поставка» приложены документы на иностранном языке, при этом, в заявке точный перевод на русский язык, отсутствует.

В связи с изложенным Комиссия Управления усматривает необоснованный допуск участника ООО «Транзит-Поставка», что в свою очередь привело к нарушениям требований пункта 10.4.2 Положения, а также части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что Заказчиком 23 декабря 2016 года был заключен договор с победителем Закупки, при этом с момента определения победителя Закупки 19 декабря 2016 года до даты заключения договора прошло менее 10 дней.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов, либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

[Частями 18, 19 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11](#) названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном [частью 11](#) названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в [Законах](#) о закупках и о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, лишает обращение с жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

Положение о закупках должно соответствовать требованиям, установленным Федеральным законом от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и [Законом](#) о защите конкуренции, в соответствии с которыми порядок заключения договоров направлен на обеспечение участникам закупки возможности реализации их права на обжалование действий заказчика (организатора торгов) в антимонопольный орган в процедуре, установленной [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции и [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках.

Данная позиция находит свое подтверждение в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 года).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик, заключая договора в срок менее 10 дней, ограничивает право иных участников на обжалование действий Заказчика.

В соответствии с [частью 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 [статьи 17](#) Закона о защите конкуренции, выразившееся в отсутствии равноправия при проведении Закупки, путем необоснованного отклонения участников и необоснованного допуска иных участников Закупки.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Кедр» на действия [ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ СЕВАСТОПОЛЯ «СЕВАВТОТРАНС»](#) при проведении запроса цен в электронной форме на поставку ГСМ и технических жидкостей, извещение № 31604475719 - необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 10.4.2 Положения и части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели к устранению конкуренции при проведении Закупки.
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений порядка организации торгов путем внесения изменений в Положение в части установления срока для заключения договора с победителем по результатам закупки не ранее 10 дней с момента размещения протокола подведения итогов.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/21-17

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

16 января 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16 января 2017 года по делу № 08/21-17 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Кедр» (далее – Заявитель) на действия [ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ СЕВАСТОПОЛЯ «СЕВАВТОТРАНС»](#) (далее – Заказчик) при проведении запроса цен в электронной форме на поставку ГСМ и технических жидкостей, извещение № 31604475719 (далее – Закупка, Запрос цен),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному унитарному предприятию Севастополя «СЕВАВТОТРАНС»:

1. Внести изменения в Положение об организации закупок товаров, работ, услуг Государственного унитарного предприятия Севастополя «СЕВАВТОТРАНС» в части установления срока для заключения договора с победителем по результатам закупки не ранее 10 дней с момента размещения протокола подведения итогов.
2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу