

## Решение

03.06.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 553, возбужденное по жалобам ООО «ТоргТехОборудование», ООО «Русский проект-технология», ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор», ЗАО «Балтик Мастер», ООО «Альфа-Юг» о нарушении аукционной комиссией МУ «Управление образования г. Ростова-на-Дону» (далее – заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика, представителей ЗАО «Балтик Мастер», ООО «ТоргТехОборудование», ООО «Русский проект-технология», ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор», ООО «Торговая механика»,

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «ТоргТехОборудование», ООО «Русский проект-технология», ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор», ЗАО «Балтик Мастер», ООО «Альфа-Юг» на действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе.

Заказчиком заявлено, что заявителям было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе, поскольку заявки не соответствовали требованиям документации об аукционе и требованиям Закона.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

09.04.2010 заказчик разместил извещение № 28-753 о проведении открытого аукциона на закупку оборудования для столовых школ г. Ростова-на-Дону. Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.05.2010 следует, что основанием отказа в допуске к участию в аукционе заявителям явилось несоответствие предлагаемого товара моделям, закупаемым заказчиком.

Отказ в допуске к участию в аукционе ООО «ТоргТехОборудование», ООО «Русский проект-технология», ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор», ЗАО «Балтик Мастер», ООО «Альфа-Юг» Комиссия считает неправомерным, т.к. оборудование полностью соответствует требованиям заказчика.

Довод заказчика о том, что при проверке характеристик предлагаемого оборудования установлены несоответствия с оборудованием, закупаемым заказчиком, что подтверждается письмами производителей необоснован, т.к. у участников аукциона имелись договоренности с производителями об изготовлении оборудования полностью соответствующее требованиям заказчика, что также подтверждается письмами производителей.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона аукционная комиссия отклоняет заявки на участие в аукционе в случае несоответствия требованиям документации об аукционе.

Оборудование, предложенное в заявках ООО «ТоргТехОборудование», ООО «Русский проект-технология», ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор», ЗАО «Балтик Мастер», ООО «Альфа-Юг» полностью соответствует требованиям заказчика, поэтому отказ в допуске этим участникам является неправомерным.

В ходе внеплановой проверки установлено, что неправомерно было отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Инсистес-МБД», ООО «ИК Проминь», ИП Ерофеевской И.Н., ЗАО «Торговый дизайн», ООО «Торговый дизайн» и ООО Фирма «Биохимтех», т.к. оборудование, указанное в заявках указанных участников полностью соответствует требованиям заказчика.

В соответствии с ч.3 ст.36 Закона протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с

указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В нарушение ч.3 ст.36 Закона протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.05.2010 не содержит обоснование решения об отказе в допуске к участию в аукционе всех участников.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «ТоргТехОборудование», ООО «Русский проект-технология», ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор», ЗАО «Балтик Мастер», ООО «Альфа-Юг» обоснованными.

2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.1 ст.12, ч.6 ст. 36 Закона.

3. Выдать аукционной комиссии предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.05.2010 в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «ТоргТехОборудование», ООО «Русский проект-технология», ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор», ЗАО «Балтик Мастер», ООО «Альфа-Юг», ООО «Инсистес-МБД», ООО «ИК Проминь», ИП Ерофеевской И.Н. , ЗАО «Торговый дизайн», ООО «Торговый дизайн» и ООО Фирма «Биохимтех», об отмене протокола аукциона от 27.05.2010, проведении процедур рассмотрения заявок на участие в аукционе и аукциона с учетом настоящего решения и в соответствии с Законом с цены, предложенной последним участником аукциона, а именно: с цены, предложенной ООО «Торговая механика» - 13958802 рублей.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц аукционной комиссии заказчика к административной ответственности по ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

#### **Предписание № 216**

03.06.2010

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В.

на основании своего решения от 02.06.2010 по делу № 553 о нарушении аукционной комиссией МУ «Управление образования г. Ростова-на-Дону» при проведении открытого аукциона № 753 на закупку оборудования для столовых школ г. Ростова-на-Дону ч.1 ст.12, ч.6 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее по тексту - Закон)»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Аукционной комиссии МУ «Управление образования г. Ростова-на-Дону» в срок до 28.06.2010 отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.05.2010 в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «ТоргТехОборудование», ООО «Русский проект-технология», ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор», ЗАО «Балтик Мастер», ООО «Альфа-Юг», ООО «Инсистес-МБД», ООО «ИК Проминь», ИП Ерофеевской И.Н., ЗАО «Торговый дизайн», ООО «Торговый дизайн» и ООО Фирма «Биохимтех», отменить протокол аукциона от 27.05.2010, провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе и аукцион с учетом настоящего решения и в соответствии с Законом с цены, предложенной последним участником аукциона, а именно: с цены, предложенной ООО «Торговая механика» - 13958802 рублей.

Об исполнении предписания сообщить в срок до 05.07.2010, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание.

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В.