

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8299/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.06.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Профстрой», АО «ФПК»,

рассмотрев жалобу ООО «Профстрой» (далее — Заявитель) на действия АО «ФПК» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 18/ОКЭ-АО «ФПК»/2022/ФМоск на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту производственных объектов Московского филиала АО «ФПК» (реестровый № 32211361280, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок от 24.05.2022 №\_18/ОКЭ-АО "ФПК"/2022/Фмоск/1 заявка Заявителя отклонена в связи с представлением в первой части заявки ценового предложения, а именно: к техническому предложению приложена локальная смета с указанием стоимости работ.

Заявитель считает данное основание отклонения заявки на участие неправомерным, так как приложенная в составе заявки смета не может расцениваться как ценовое предложение, так как смета является частью закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают

требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 3.17.5. Закупочной документации Конкурсная заявка должна состоять из двух частей и ценового предложения.

Пунктом 3.17.6. Закупочной документации установлено содержание первой части заявки.

В соответствии с пунктом 3.17.6.3. документации, не допускается указание в первой части заявки сведений об участнике конкурса, **а также сведений о ценовом предложении.**

Согласно пункту 3.10.3. Закупочной документации Участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случае содержания в первой части конкурсной заявки сведений об участнике конкурса и (или) о ценовом предложении.

Согласно пункту 3.10.4. Закупочной документации по результатам рассмотрения первых частей конкурсных заявок заказчик принимает решение о соответствии участника требованиям технического задания, соответствии первой части заявки требованиям конкурсной документации либо об отклонении конкурсной заявки участника в связи с несоответствием требованиям технического задания, несоответствием первой части конкурсной заявки требованиям конкурсной документации.

Пунктом 3.20.1. Закупочной документации установлено, что в составе первой части конкурсной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации.

Комиссией установлено, что Заявитель в нарушение пункта 3.17.6.3. Закупочной документации в составе первой части заявки представлено ценовое предложение в форме локальной сметы, в связи с чем, заявка Заявителя на основании пункта 3.10.3. Закупочной документации подлежала отклонению.

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно части 21 статьи 3.4 Закона о закупках в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений **и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.**

Данная норма содержит императивный запрет, не допускает иного толкования и

применения, что не противоречит аукционной документации.

Таким образом, именно требованиями Закона о закупках на участника закупки возложена обязанность по обеспечению конфиденциальности в составе первых частей заявок, которую он не исполнил.

Доводы Заявителя о том, что смета не может расцениваться как ценовое предложение, так как смета является частью закупочной документации не принимаются Комиссией, поскольку Formой технического предложения не предусмотрено представление локальной сметы.

Как было указано ранее, Заявителем в составе первой части заявки к техническому предложению приложена локальная смета **с указанием стоимости работ.**

На основании изложенного Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений антимонопольного законодательства, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках и собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

При этом Комиссия принимает во внимание, что из 3 поданных на участие заявок отклонена только заявка Заявителя, что свидетельствует о том, что требования документации не содержали в себе двоякого толкования и не вводили участников в заблуждение.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Профстрой» (ИНН: 7722462663, ОГРН: 1187746598104) на действия АО «ФПК» (ИНН: 7708709686, ОГРН: 1097746772738) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.06.2022 № НП/29296/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.