

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, fo73@fas.gov.ru

18.03.2011

РЕШЕНИЕ

Дело № 7303/03-2011

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7303/03-2011, возбужденное по жалобе Ульяновского филиала открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» (далее – Ульяновский филиал ОАО «СГ МСК», Заявитель) на действия заказчика – ОГУ «Управление делами Ульяновской области» (далее – Заказчик) и члена конкурсной комиссии (уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области, далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса № 101.ОК-2010 на право заключить государственный контракт на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности областного государственного учреждения «Управление делами Ульяновской области», как владельца транспортных средств (начальная (максимальная) цена контракта – 754 662,22 руб., дата оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе – 03.03.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 1928 от 11.03.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба Ульяновского филиала ОАО «СГ МСК» на действия Заказчика и члена конкурсной комиссии <...> при проведении вышеуказанного открытого конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

1. 29.12.2010 г. на официальном сайте www.ul-goszak.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса № 101.ОК-2010.

В п. 5 Раздела 1. Тома II конкурсной документации указана начальная (максимальная) цена контракта - 941 460,43 руб., которая рассчитана в соответствии с разделом 2 «Техническая часть» тома II «Специальная часть» конкурсной документации с применением КБМ=1.

24.01.2011 г. на официальном сайте www.ul-goszak.ru размещено разъяснение (исх. № 75) на запрос (исх. № 40 от 20.01.2011 г.) положений конкурсной документации в части применения коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств равного единице (класс 3), что свидетельствует о том, что данные транспортные средства ранее не страховались или была перерегистрация собственника данных транспортных средств.

Государственный заказчик в ответе на запрос подтвердил, что применение КБМ=1 оправдано, в связи с тем, что осуществлена перерегистрация автотранспортных средств на ОГУ «Управление делами Ульяновской области»

Вслед за разъяснением, 25.01.2011 г. государственный заказчик и уполномоченный орган приняли решение о внесении изменений в конкурсную документацию (извещение №101.ОК-2010 от 29.12.2010). Начальная (максимальная) цена контракта в соответствии с внесенными изменениями в раздел 2 «Техническая часть» тома II «Специальная часть» конкурсной документации составила 754 662,22 руб., дата вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе подведения итогов конкурса перенесена на 16.02.2011 г.

Изменения в раздел 2 «Техническая часть» тома II «Специальная часть» конкурсной документации были внесены в части изменения понижающих коэффициентов по системе бонус-малус (КБМ), что привело к уменьшению размера страховой премии и, соответственно, начальной (максимальной) цены контракта.

Статьей 8. п. 2. Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - № 40-ФЗ) определено, что страховые тарифы по обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования, за исключением страховых тарифов (их предельных уровней), структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии в рамках международных систем страхования, устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом, а базовые ставки и коэффициенты страховых тарифов определены в Постановлении Правительства РФ от 08.12.2005 г. № 739.

Заявитель считает, что действие государственного заказчика в части занижения КБМ нарушает положения № 40-ФЗ и пункт 3 раздела I примечание 4 Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии», в соответствии с которым при отсутствии информации в отношении собственника ТС присваивается класс 3, (т.е. КБМ=1).

Согласно пункту 3 Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» заказчик мог применить скидку в отношении безубыточных транспортных средств, в размере не превышающей 5% от суммы страховой премии по предыдущему договору (полису) страхования.

Заявитель считает, что заказчик неправомерно и необоснованно занижил размер страховой премии, превысив предельно допустимый законодательством размер скидки за отсутствие страховых выплат.

В связи с этим 26.01.2011 г. ОАО «СГ МСК» обратилось с запросом (исх. № 49) на разъяснения действий государственного заказчика, основываясь на имеющихся у страховщика сведениях о страховании и данных о наличии (отсутствии) страховых выплат в части применения заказчиком КБМ по транспортным средствам срок действия предыдущих договоров, страхования

которых еще не истек и которые были заключены в 2010 году с использованием КБМ = 1.

31.01.2011 г. на официальном сайте www.ul-goszak.ru было размещено разъяснение (исх. №103) положений конкурсной документации. Государственный заказчик, ссылаясь на пункт 4 примечания к п. 3 Страховых тарифов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 г. № 739, считает обоснованным применение понижающих коэффициентов по системе бонус-малус. Однако, данный пункт, как раз и указывает на то, что по договору обязательного страхования, не предусматривающему ограничение количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, класс определяется на основании информации в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, а также класса, который был определен при заключении последнего договора обязательного страхования. Класс присваивается собственнику транспортного средства, указанного в договоре обязательного страхования. При отсутствии информации в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, собственнику данного транспортного средства присваивается класс 3 (т.е. КБМ=1).

Заявитель полагает, что данный ответ скорее подтверждает, чем объясняет действия государственного заказчика, в части нарушения положений Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» в части применения понижающих коэффициентов по системе бонус-малус.

Заявитель считает, что действия государственного заказчика в части занижения страховых тарифов незаконны и необоснованны.

2. В Приложении № 1 «Сведения о решении членов конкурсной комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе» протокола заседания конкурсной комиссии об оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе № 07-02-04/2011-013-03 от 03.03.2011 г., содержатся данные о баллах, присвоенных страховым компаниям по критерию «качество услуг», по сумме которых был выбран победитель открытого конкурса. Член комиссии <...> выставил максимум возможное количество баллов - 100 СООА «ВСК», в результате чего компания была признана победителем. Остальным участникам конкурса <...> выставил по 20 баллов.

Заявитель считает, что действия члена конкурсной комиссии <...> в части оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерию «качество услуг» не корректны и необоснованны в отношении участников конкурса.

На заседании Комиссии 17.03.2011 г. представитель Ульяновского филиала ОАО «СГ МСК» доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель Заказчика нарушения не признала, представила письменные возражения на жалобу (вх. № 2186 от 17.03.2011 г.), содержащие указание на следующее.

1. Согласно Уставу, зарегистрированному в установленном законодательством порядке, Областное государственное учреждение «Управление делами Ульяновской области» является государственным заказчиком по материально-техническому, социально-бытовому, информационному, транспортному, организационному, полиграфическому и иному обеспечению деятельности Губернатора Ульяновской области и Правительства Ульяновской области, исполнительных органов государственной власти Ульяновской области и отдельных государственных органов Ульяновской области.

Согласно ст. 162 Бюджетного кодекса РФ ОГУ «Управление делами Ульяновской области», как получатель бюджетных средств, обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

В связи с этим в размещенную 29.12.2010 конкурсную документацию на право заключить государственный контракт на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности ОГУ «Управление делами Ульяновской области» как владельцы транспортных средств были внесены изменения в расчет размера страховой премии, подлежащей уплате по договору обязательного страхования в части установления коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (коэффициент КБМ).

При этом заказчик руководствовался Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Страховых тарифов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739.

Решение о внесении изменений было размещено для ознакомления в сети интернет на официальном сайте 25.01.2011.

09.02.2011 ОАО «СГ МСК» подало заявку на участие в конкурсе на оказание услуг по ОСАГО, в которой подтвердило согласие участвовать в конкурсе на измененных условиях.

Жалоба ОАО «СГ МСК» была подана в середине марта 2011, то есть спустя полтора месяца после опубликования условий конкурса и после подведения итогов конкурса.

При этом, что согласно ст.57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии допускается в любое время размещения заказа.

Такие действия ОАО «СГ МСК» имеют своей целью затянуть сроки заключения контракта на оказание услуг по ОСАГО для публичных нужд.

Согласно ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Согласно ч. 13 ст. 28 Закона о размещении заказов, любой участник конкурса после размещения протокола оценки вправе направить заказчику, в уполномоченный орган запрос о разъяснении результатов конкурса. Данной нормой ОАО «СГ МСК» не воспользовалось.

Таким образом, ОАО «СГ МСК», согласившись участвовать в конкурсе на измененных условиях, а затем подавая жалобу значительно позже того, как узнало об измененных условиях и что немаловажно, после подведения итогов конкурса, очевидно злоупотребляет правом на обжалование действий госзаказчика.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 31.05.2005 № 6-П применение коэффициентов позволяет индивидуализировать размер страховой премии в зависимости от совокупности условий использования транспортных средств.

Статьей 9 Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» определено что, коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства.

Согласно пункту 4 примечаний к пункту 3 Страховых тарифов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 установлено что, по договору обязательного страхования, не предусматривающему ограничение количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, класс (коэффициент КБМ) определяется на основании информации в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, а также класса, который был определен при заключении последнего

договора обязательного страхования.

Это означает, что если собственник автомобиля был виновником ДТП, то при заключении договора ОСАГО на следующий год размер стоимости страховки будет увеличен на 10-55 %, а если аварий не было, то размер стоимости страховки будет уменьшаться каждый год на 5 %.

При первоначальном размещении заказа КБМ был равен единице, не смотря на то, что большинство автомобилей страховались не один год и не были участниками ДТП.

Поэтому коэффициент КБМ был индивидуально определен по каждому конкретному автомобилю заказчика, исходя из наличия либо отсутствия ДТП у таких автомобилей, что в итоге привело к уменьшению цены размещаемого заказа с 941 тыс. руб. до 752 тыс.руб., то есть на 190 тыс.руб. (на 20 %).

Ссылка ОАО «СГ МСК» на то, что по ранее заключенному договору был применен ко-эффициент в размере единицы необоснованна, поскольку неверное определение коэффициента КБМ в предыдущих договорах не может служить основанием для последующего неправильного определения коэффициентов.

Иное понимание страховых коэффициентов и их применения ставило бы государственного заказчика в худшее положение в сравнении с другими страхователями и искажало бы саму суть коэффициента КБМ.

Довод ОАО «СГ МСК» о том, что факт «перерегистрации транспорта» влечет смену собственника и соответственно применение коэффициента КБМ=1 не обоснован в связи со следующим.

В силу ст.ст. 120, 214, 296 ГК РФ имущество бюджетных учреждений закрепляется за ними на праве оперативного управления и находится в собственности соответственно Российской Федерации, субъекта РФ или муниципального образования.

Имущество закрепленное за бюджетными учреждениями Ульяновской области на праве оперативного управления является областной собственностью. Передача имущества на праве оперативного управления от одного бюджетного учреждения другому не влечет прекращения на него права собственности Ульяновской области.

Более того, в соответствии со ст.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлено различие между владельцем транспортного средства и собственником транспортного средства, так владелец ТС - собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное).

Поэтому КБМ определяется на основании информации в отношении собственника транспортного средства, а не владельца транспортного средства.

Смены собственника автомобилей, подлежащих страхованию, не произошло, следовательно, определять коэффициент КБМ в размере единицы в связи с «перерегистрацией автомобилей» нет оснований.

Кроме того, согласно распоряжению Правительства Ульяновской области № 560-пр от 12.08.2010 г. ОГУ «Управление делами Ульяновской области» реорганизовано в форме присоединения к нему ОГУ «Управление автотранспорта Ульяновской области».

В силу ст. 58 ГК РФ правопреемство при реорганизации путем присоединения носит универсальный характер, который обусловлен тем, что права и обязанности передаются право-преемнику единым комплексом в полном объеме в том виде и состоянии, в каком они принадлежали юридическому лицу - правопреемнику на момент его реорганизации.

Универсальное правопреемство охватывает не только обязательства, но и иные имущественные и неимущественные права реорганизуемого юридического лица.

В соответствии с этим и в силу универсальности правопреемства, «перерегистрация транспорта» с ОГУ «Управление автотранспорта Ульяновской области» на ОГУ «Управление делами Ульяновской области» не оказывает влияния на размеры страховых тарифов, поскольку к правопреемнику переходят все права реорганизуемого лица, в том числе и бонусы за безаварийное вождение.

Утверждение ОАО «СГ МСК», что в разъяснениях госзаказчика от 24.01.2011 г. подтверждена смена собственника транспортных средств и этим оправдано применение коэффициента КБМ в размере единицы не состоятельно, поскольку в разъяснениях ОГУ указывалось:

- на отсутствие законодательного понятия скидки;
- на нормативные акты регулирующие порядок применения коэффициентов;
- на перерегистрацию транспортных средств на ОГУ «Управление делами Ульяновской области».

Вывод о смене собственника сделан ОАО «СГ МСК» самостоятельно и в результате анализа разъяснений в отрыве от анализа запроса.

2. Согласно ч. 6 ст. 7 Закона о размещении заказов, конкурсная комиссия наделена правами, в том числе: вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе, отбор участников конкурса, рассмотрение, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе, определение победителя конкурса, ведение протокола вскрытия конвертов, протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 3.2. статьи 60 Закона о размещении заказов, рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 указанного закона, а именно функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Таким образом, действия конкурсной комиссии в части рассмотрения и сопоставления заявок не могут быть предметом обжалования и рассмотрение результатов оценки заявок находится вне компетенции антимонопольного органа.

На основании вышеизложенного, считаю, что в действиях государственного заказчика и члена конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса № 101.ОК-2010 на право заключить государственный контракт на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности ОГУ «Управление делами Ульяновской области» как владельца транспортных средств отсутствуют нарушения законодательства, а жалоба ОАО «СГ МСК» является необоснованной.

Представитель Уполномоченного органа на заседание Комиссии 17.03.2011 г. не являлась (доказательство надлежащего уведомления – отметка об отправке факса 15.03.2011 г. в 14.33), представила письменные возражения на жалобу (вх. № 2191 от 17.02.2011 г.), содержащие указание на следующее.

Министерство экономики Ульяновской области (далее - Министерство) определено органом, уполномоченным на осуществление функций по размещению заказов для государственных нужд Ульяновской области (в соответствии с Положением). При реализации данной функции Министерством руководствуется Порядком взаимодействия уполномоченного органа и государственных заказчиков (далее - Порядок), утвержденным постановлением Правительства Ульяновской области от 18.12.2007 № 29/478. Согласно указанному Порядку государственный заказчик определяет способ размещения заказа, начальную цену контракта, предмет и существенные условия контракта путем формирования технико-экономического задания (далее - ТЭЗ). Данное задание направляется в Министерство для проведения процедуры размещения заказа в целом. При этом согласно нормам Порядка и ст. 22 Закона о размещении заказов исключительно к компетенции заказчика относится установление (определение) требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их

безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Согласно нормам Порядка заказчик несет ответственность за достоверность сведений, представленных в составе ТЭЗ.

ОГУ «Управление делами Ульяновской области» представило в Министерство ТЭЗ на проведение рассматриваемого открытого конкурса. При разработке документации по рассматриваемому конкурсу уполномоченный орган руководствовался непосредственно положениями Закона о размещении заказов, Порядка, показателями, указанными в ТЭЗ заказчика.

25.01.2011 и 08.02.2011 на основании письма ОГУ «Управление делами Ульяновской области» были подготовлены решения о внесении изменений в конкурсную документацию.

Заказчиком были определены все необходимые параметры для оказания услуг в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов (ст. 22), которые также были отражены в документации. Порядок оценки заявок, установленный в документации, в полном объеме соответствует требованиям, указанным в Правилах оценки заявок (постановление Правительства РФ от 10.09.2009 № 722).

Таким образом, считаем, что указанный довод не соответствует действительности и не находит своего документального подтверждения, в действиях заказчика в пределах установленной компетенции отсутствуют нарушения положений Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.2. статьи 60 Закона 94-ФЗ рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 указанного закона, а именно функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса, в целях выявления лучших условий исполнения государственного контракта, в соответствии с критериями и порядком установленным в конкурсной документации.

Согласно подпункту 8 пункта 32 раздела 1 «Информационная карта конкурса» В рамках указанного критерия оценивается качество услуг исходя из содержания представленных в составе заявки на участие в конкурсе предложений о качестве услуг участников конкурса и их сопоставления между собой. Оценка осуществляется с учетом следующих показателей:

- закрепление за подразделениями Заказчика персонального представителя Страховщика (максимальное количество баллов по данному показателю - 25);

- предложение об эвакуации транспортного средства с места аварии (максимальное количество баллов по данному показателю - 25);

- обеспечение юридической поддержки при урегулировании страховых случаев и предоставление бесплатных консультаций по страховым случаям (максимальное количество баллов по данному показателю - 25);

- возможность оформления документов о дорожно-транспортном происшествии в присутствии Страховщика (представителя Страховщика) для определения обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и причиненного ущерба (повреждений) на территории г. Ульяновск и Ульяновской области (максимальное количество баллов по данному показателю - 25).

По результатам оценки и сопоставления заявок конкурсной комиссией были выставлены баллы и присуждены рейтинги каждой заявке (сведения о решении членов комиссии о присвоении значений заявкам по критериям отражены в протоколе №07-02-04/2011-013-03 от 03 марта 2011 года).

Таким образом, считаем, что заявки участников конкурса по критерию «Качество услуг» были оценены конкурсной комиссией в соответствии с требованиями конкурсной документации, выставленные значения объективны и документально подтверждены, в действиях комиссии в пределах установленной компетенции, отсутствуют нарушения положений Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, представитель Уполномоченного органа считает, что жалобу ОАО «СГ МСК» необоснованной.

Представители ОАО СК «РОСНО», ОСАО «Россия» поддержали доводы Заявителя жалобы в части занижения Заказчиком страховых тарифов при применении понижающих коэффициентов по системе бонус-малус.

Представитель ОСАО «ВСК» с доводами изложенными в жалобе не согласился и поддержал доводы Заказчика.

В связи с необходимостью предоставления дополнительных материалов по делу в заседании Комиссии объявлялся перерыв до 15:00 18.03.2011 г. У Заказчика были запрошены пас-порта транспортных средств, подлежащих страхованию в соответствии с конкурсной документацией.

После перерыва представителем Заказчика были представлены запрашиваемые документы, дополнительных пояснений и ходатайств не поступало.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ОАО «СГ МСК» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Относительно доводов Заявителя о необоснованности действий Заказчика в части занижения страховых тарифов при применении понижающих коэффициентов по системе бонус-малус Комиссия поясняет следующее.

Согласно Порядку взаимодействия уполномоченного органа и государственных заказчиков (утвержден постановлением Правительства Ульяновской области от 18.12.2007 № 29/478) государственный заказчик определяет способ размещения заказа, начальную цену контракта, предмет и существенные условия контракта путем формирования технико-экономического задания.

Статья 9 Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» определено что, коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства.

Согласно пункту 4 примечаний к пункту 3 Страховых тарифов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 установлено что, по договору обязательного страхования, не предусматривающему ограничение количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, класс (коэффициент КБМ) определяется на основании информации в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, а также класса, который был определен при заключении последнего договора обязательного страхования.

Учитывая, что Заказчик для проведения конкурса самостоятельно определяет начальную (максимальную) цену контракта на

основании сведений о подлежащих страхованию автомобилях, с учетом наличия или отсутствия страховых выплат по каждому автомобилю, у Комиссии Ульяновского УФАС России отсутствуют основания для признания в действиях Заказчика на-рушения законодательства о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ОАО «СГ МСК» в указанной части является необоснованной.

2. Относительно доводов Заявителя о необоснованности оценки членом конкурсной ко-миссии <...> заявок участников конкурса по критерию «качество услуг» Комиссия Ульяновско-го УФАС поясняет следующее.

Согласно части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в со-ответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией, осуще-ствляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе на выполнение работ, оказание услуг (помимо цены) со-гласно данной статьи является качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса. Данный критерий может быть применен заказчиком как совместный критерий (т.е. «качество и квалификация»), а также отдельно критерий «качество» либо критерий «квалификация» (или «качество» или «квалификация»).

Значимость критерия «качество работ, услуг и (или) квалификация» определена частью 6 статьи 28 Закона о размещении заказов и при проведении конкурса на выполнение работ, оказа-ние услуг не может составлять более 20%, а в случае проведения конкурса на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ - 45%. Конкурсная документация по рассматриваемому конкурсу удовлетворяет всем указным требованиям (по на-званию критериев, их содержанию и значимости).

При этом, согласно части 3.2. статьи 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жа-лобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 указанного закона, а именно функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Таким образом, жалоба ОАО «СГ МСК» в данной части не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «СГ МСК» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.