

Определение  
о прекращении производства по делу № Р-28/52 2016

7. марта 2017 г. г. Благовещенск

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...>,

члены Комиссии: <...>,

рассмотрев дело № **Р-28/52 2016** по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное по обращению физического лица от 17.10.2016 № <...>, в котором сообщается о фактах распространения в выпуске газеты «Н<...>» № 26 от 09.07.2016 рекламы реализации квартир в г. Благовещенске с признаками нарушений требований, установленных частью 7 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»),

в отсутствии:

заявителя;

лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

Общество с ограниченной ответственностью Издательство «<...>», далее ООО Издательство «<...>» (ИНН <...>, ОГРН <...>, дата регистрации <...>, адрес местонахождения: 675000, Амурская область, г. Б<...>, ул. <...>, д. <...>, <...>),

Общество с ограниченной ответственностью «П<...>», далее ООО «П<...>» (ИНН <...>, ОГРН <...>, дата регистрации <...>, адрес места нахождения: Амурская область, г. <...>, ул. <...>, д. <...>, <...>),

заинтересованного лица – ---, эксперта – ---, переводчика – ---.

УСТАНОВИЛ:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области 17.10.2016 поступило обращение (вх. N <...>) о наличии признаков нарушения Закона «О рекламе» при размещении объявления в газете «Н<...>». К обращению заявитель приложил выпуск газеты «Н<...>» от 09.07.2016 № 26.

На первой полосе указанной газеты в левом верхнем углу размещена информация с текстом следующего содержания:

«ЖК «Л<...>» 1-, 2-комнатные квартиры от 43 тыс. руб. за м<sup>2</sup> ОТДЕЛ ПРОДАЖ:  
+7 4162 <...> ул. <...>, <...> <...>». Над текстом изображен макет названного жилищного комплекса.

Производство по делу № Р-28/52 2016 возбуждено определением Амурского УФАС России от 21.12.2016 № 03-4774 о возбуждении дела № Р-28/52 2016 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе на основании поступившего обращения и дело назначено к рассмотрению на 19.01.2017 в 11 часов 00 минут.

На рассмотрение дела № Р-28/52 2016 в 11 часов 00 минут ООО Издательство «<...>» и ООО «П<...>» не явились. Сведениями о надлежащем их уведомлении о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Амурское УФАС России не располагало.

Определением Амурского УФАС России от 24.01.2017 № 03-263 об отложении и продлении срока рассмотрения дела № Р-28/52 2016 рассмотрение дела было отложено на 21.02.2017 в 15:00 часов 00 минут, в связи с необходимостью надлежащего уведомления лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения рекламного законодательства.

В связи с необходимостью получения доказательств наличия/отсутствия признаков нарушения рекламного законодательства для рассмотрения дела по существу 21.02.2017 в заседании Комиссии объявлен перерыв до 10:00 часов 07.03.2017.

ООО Издательство «<...>», ООО «П<...>», привлеченные к участию в деле в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, их законные представители 21.02.2017 на рассмотрение дела Комиссией Амурского УФАС России не явились. Определение Амурского УФАС России от 24.01.2017 № 03-263 об отложении и продлении срока рассмотрения дела № Р-28/52 2016 ООО Издательство «<...>» уведомлено 27.01.2017 (почтовое отправление № <...>). ООО Издательство «<...>» пояснения по факту нарушения рекламного законодательства Российской Федерации представило в антимонопольный орган 11.11.2016 № <...>, а также запрошенные документы и сведения. ООО «П<...>» пояснения, запрошенные документы и сведения не представило.

Вся почтовая корреспонденция, направляемая в адрес ООО «П<...>» антимонопольным органом, им не получается.

Вместе с тем, обязанность своевременно получать почтовую корреспонденцию, лежит исключительно на адресате.

В силу части 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации,

юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Заявитель указал в своем обращении от 17.10.2016 № <...>, что просит рассмотреть дело без его участия, а решение сообщить письменно по названному им адресу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Амурского УФАС России рассматривает настоящее дело в отсутствие ООО Издательство «<...>», ООО «П<...>», заявителя.

Исследовав документы и материалы, касающиеся распространения спорной рекламы, в их совокупности, Комиссия пришла к следующим выводам.

В выпуске газеты «Н<...>» от 09.07.2016 № 26 с левой стороны на первой полосе осуществлена публикация информации: «ЖК «Л<...>» 1-, 2-комнатные квартиры от 43 тыс. руб. за м<sup>2</sup> ОТДЕЛ ПРОДАЖ: +7 4162 <...> ул. <...>, <...> <...>». Над текстом изображен макет названного жилищного комплекса.

Реклама вышеуказанного содержания распространена с признаками нарушения требований [части 7 статьи 28](#) Закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона «О рекламе», реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной [федеральным законом](#).

Из письменных пояснений ООО Издательство «<...>» (вх. № <...> от 11.11.2016) следует, что рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО Издательство «<...>», рекламодателем - ООО «П<...>».

Данные обстоятельства подтверждаются сведениями, предоставленными ООО Издательство «<...>» с пояснениями 11.11.2016 (вх. № <...>), договором оказания информационно-рекламных услуг от 01.07.2016 № <...>, заключенным между Издательством «<...>» и ООО «П<...>», а также приложенным к договору макетом согласованного рассматриваемого объявления директором ООО «П<...>», выпиской из Дальневосточного филиала публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» по лицевому счету ООО Издательство «<...>» № <...> за период 01.07.2016-10.11.2016.

Согласно пунктам 1.1-1.2 предоставленного Договора оказания информационно-рекламных услуг от 01.07.2016 № <...> ООО Издательство «<...>» (Исполнитель) оказывает ООО «П<...>» (Заказчику) услуги по размещению рекламно-информационных материалов Заказчика в периодическом печатном издании газете «Н<...>» в период с 01.07.2016 по 31.12.2016. Макеты рекламных объявлений по согласованию сторон изготавливаются Исполнителем. Так же ООО Издательство «<...>» прилагает макеты рассматриваемых объявлений, согласованные генеральным директором ООО «П<...>» <...>.

ООО «П<...>» не предоставило документы и материалы, которые были затребованы у них антимонопольным органом по существу настоящего разбирательства.

В соответствии с [частями 6, 7 статьи 38](#) Закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований [части 7 статьи 28](#) данного Закона возложена как на рекламодателя, так и на рекламораспространителя.

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (пункт 5 статьи 3 Закона «О рекламе»).

Согласно [пункту 7 статьи 3](#) Закона "О рекламе" рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Установлено, что рекламодателем, определившим объект рекламирования и содержание рекламы, распространенной посредством использования печатного издания «Н<...>», в соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона «О рекламе», является ООО «П<...>».

Реламораспространителем, осуществившим распространение указанной рекламы посредством печатного издания «Н<...>», в соответствии пунктом 7 статьи 3 Закона «О рекламе» является ООО Издательство «<...>».

В ходе рассмотрения дела Амурским УФАС установлено, что жилой комплекс «А<...>» состоит из пяти объектов – многоквартирных жилых домов:

- многоквартирный жилой дом, литер 1, блок-секция 1Б, 1 очередь строительства;
- многоквартирный жилой дом, литер 1, блок-секция 1А, 2 очередь строительства;
- многоквартирный жилой дом, литер 3;
- многоквартирный жилой дом, литер 4;
- многоквартирный жилой дом, литер 5.

Из предоставленных документов застройщиком данного жилого комплекса обществом с ограниченной ответственностью «К<...>» (вх. № <...> от 03.03.2017) следует, что часть объектов данного жилого комплекса сдана в эксплуатацию 27.11.2015, а именно: многоквартирный жилой дом, <...>, блок-секция <...>, 1 очередь строительства и многоквартирный жилой дом, литер 3. Оставшиеся три объекта сданы в эксплуатацию в период 01.11.2016-26.12.2016. То есть, на момент распространения спорной рекламы часть объектов жилого комплекса введена в эксплуатацию.

Поскольку в рассматриваемой рекламе не указано, в каких домах ЖК «Л<...>» реализуются квартиры, Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу о том, что факт нарушения части 7 статьи 28 Закона «О рекламе» в рекламе: «ЖК «Л<...>» 1-, 2-комнатные квартиры от 43 тыс. руб. за м<sup>2</sup> ОТДЕЛ ПРОДАЖ: +7 4162 <...> ул. <...>, <...> <...>», не установлен.

Руководствуясь абзацем 1 [пункта 36](#) Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения [законодательства](#) Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

1 Производство по делу № Р-28/52 2016 в отношении ООО Издательство «<...>» (ИНН <...>, ОГРН <...>, дата регистрации <...>, адрес местонахождения: 675000, Амурская область, г. <...>, ул. <...>, <...>, <...>) и ООО «П<...>» (ИНН <...>, ОГРН <...>, дата регистрации <...>, адрес места нахождения: Амурская область, г. <...>, ул. <...>, д. <...>, офис <...>) – прекратить в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.