

## РЕШЕНИЕ

«07» февраля 2020 года

Резолютивная часть решения оглашена «04» февраля 2020г.

Решение изготовлено в полном объеме «07» февраля 2020г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя  
комиссии: «...» заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;

«...»

Членов комиссии: начальника отдела контроля в сфере закупок;

«...»

главного специалиста-эксперта отдела контроля в  
сфере закупок;

при участии:

- «...» - представителя Администрации Беловского городского округа, по доверенности;

- «...» - представителя Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры по доверенности;

- «...» - представителя Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры по доверенности,

рассмотрев дело № 042/06/34-151/2020, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Муниципальным учреждением Центральный Дворец культуры законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0139300001320000001 «Капитальный ремонт Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры г.Белово, ул. Октябрьская, 12а, в части установки системы режиссерской связи, электроакустики, видеопроекции, постановочного освещения сцены, уличного освещения», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

28.01.2020г. и 29.01.2020г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «Эксперт Закупок» (вх. 437Э от 28.01.2020г.), ООО «Урал Контракт» (вх. 417Э от 28.01.2020г.), ООО «Аспект» (вх. № 444Э от 29.01.2020г.), ООО «КС-Строй» (вх. № 445Э от 29.01.2020г.), ООО «АтлантикПро» (вх. № 449Э от 29.01.2020г.) на действия заказчика – Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры при проведении электронного аукциона №0139300001320000001 «Капитальный ремонт Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры г.Белово, ул. Октябрьская, 12а, в части установки системы режиссерской связи, электроакустики, видеопроекции, постановочного освещения сцены, уличного освещения».

По мнению заявителей, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе.

Согласно требованиям части 1 статьи 105 ФЗ № 44-ФЗ любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки в соответствии с требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В пункте 16 Информационной карты аукционной документации заказчиком установлены требования к содержанию и составу заявки, а именно, необходимо представить документ, подтверждающий данное право является выписка из реестра членов саморегулируемой организации.

Согласно информации единого реестра членов СРО, ООО «Эксперт Закупок» (ИНН 4204080022), ООО «Урал Контракт» (ИНН 4205036220), ООО «Аспект» (ИНН 2222811910), ООО «АтлантикПро» (ИНН6670487060) не являются членом СРО.

Уведомлением о принятии жалоб к рассмотрению от 04.02.2020г. у ООО «Эксперт Закупок», ООО «Урал Контракт», ООО «Аспект», ООО «КС-Строй», ООО «АтлантикПро» были запрошены Выписки из реестра членов саморегулируемой

организации.

На дату рассмотрения жалоб вышеназванные заявители Выписки из реестра членов саморегулируемой организации в адрес Кемеровского УФАС России не предоставили.

Таким образом, ООО «Эксперт Закупок», ООО «Урал Контракт», ООО «Аспект», ООО «АтлантикПро» не могут участвовать в электронном аукционе №0139300001320000001 «Капитальный ремонт Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры г.Белово, ул. Октябрьская, 12а, в части установки системы режиссерской связи, электроакустики, видеопроекции, постановочного освещения сцены, уличного освещения».

В связи с вышеизложенным права и законные интересы ООО «Эксперт Закупок», ООО «Урал Контракт», ООО «Аспект», ООО «АтлантикПро» нарушены не были.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Эксперт Закупок», ООО «Урал Контракт», ООО «Аспект», ООО «АтлантикПро» на момент подачи жалоб не являлись участниками закупки, следовательно, данные участники на основании части 1 статьи 105 ФЗ № 44-ФЗ не могут обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки.

Поскольку ООО «Эксперт Закупок», ООО «Урал Контракт», ООО «Аспект», ООО «АтлантикПро» в реестре членов СРО не значатся, то рассмотрение данных жалоб Комиссией Кемеровского УФАС России не осуществляется.

В процессе рассмотрения жалобы ООО «КС-Строй», проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено,

21.01.2020г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Администрацией Беловского городского округа были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300001320000001 «Капитальный ремонт Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры г.Белово, ул. Октябрьская, 12а, в части установки системы режиссерской связи, электроакустики, видеопроекции, постановочного освещения сцены, уличного освещения» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 46 306 370,00 рублей.

Довод заявителя о том, что заказчик разместил в ЕИС архив – «обоснование НМЦК, ПСД», содержимого которого загружено в формате «PDF», без возможности копировать и искать признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку в процессе рассмотрения жалобы Комиссией Кемеровского УФАС России была предпринята попытка копирования документов размещенных в формате «PDF», было установлено что документы в формате «PDF» размещаются и позволяют осуществить ознакомление, печать и копирование общедоступными средствами.

Таким образом, заказчиком не нарушены требования статей 4, 7 ФЗ № 44-ФЗ.

Извещением о проведении электронного аукциона, аукционной документацией не предусмотрена обязанность участника закупки, не являющегося субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, привлекать к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Следовательно, ввиду отсутствия у участника закупки не являющегося субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, обязанности по привлечению к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, муниципальный заказчик не устанавливает в проекте контракта требования, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 23.12.2016 № 1466.

Ввиду неустановления заказчиком в документации об аукционе соответствующей обязанности участника закупки положения Постановления Правительства РФ от 23.12.2016 № 1466 в рассматриваемом случае не подлежат применению и указанию в проекте контракта.

Таким образом, заказчиком соблюдены требования части 7 статьи 30 ФЗ № 44-ФЗ

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 №44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 №44-ФЗ документация о закупке, в соответствии с требованиями указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Состав проектно-сметной документации определен ст. 48 Градостроительного кодекса РФ и постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Документация аукциона, размещенная в ЕИС, содержится в полном объеме, в соответствии с Градостроительным кодексом.

Согласно требованиям части 1 статьи 23 ФЗ № 44-ФЗ идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в

контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

Согласно части 8 и части 9 Приказа Минфина России от 10 апреля 2019г. №55н На этапе формирования и утверждения заказчиком плана-графика на очередной финансовый год и плановый период при формировании идентификационного кода закупки в 27 - 29 разрядах идентификационного кода закупки указываются значения "0", на этапе размещения извещения об осуществлении закупки, направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случае, если в соответствии с Федеральным законом N 44-ФЗ не предусмотрено размещения извещения об осуществлении закупки или направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в 27 - 29 разрядах идентификационного кода закупки указывается порядковый номер <...> сформированный в пределах номера, указанного в 23 - 26 разрядах идентификационного кода закупки.

Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что при указании заказчиком идентификационного кода закупки в извещении и аукционной документации отсутствуют нарушения требований части 1 статьи 23 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании части 1 статьи 37 ФЗ № 44-ФЗ при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Заказчиком в проекте контракта в пункте 4.16 предусмотрено: если Подрядчиком, с которым заключается Контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается в соответствии со ст. 37 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, нарушения положений ст. 37 ФЗ № 44-ФЗ не установлено.

Согласно требованиям части 7 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком

(подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Поскольку заказчик размер пени установил в соответствии с частью 7 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ, следовательно, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований правовой нормы.

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 21 ФЗ № 44-ФЗ в план-график включаются дополнительные требования к участникам закупки (при наличии таких требований) и обоснование таких требований.

Согласно требованиям части 23 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Постановление Правительства РФ от 4 сентября 2013 г. N 775 устанавливает размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта. Данный размер составляет 100 млн. рублей.

Поскольку НМЦК по данной закупке менее 100 млн. рублей, требование части 23 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ не применяется.

Согласно требованиям пункта 3 части 8 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Кемеровское УФАС России не обладает полномочиями относительно проверки обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в связи с этим Кемеровским УФАС России принято решение о направлении в адрес Финансового управления города Белово обращения о рассмотрении довода жалобы ООО «АтлантикПро» в части обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта в пределах предоставленных полномочий

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

## РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Эксперт Закупок» на действия заказчика – Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры при проведении электронного аукциона №0139300001320000001 «Капитальный ремонт Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры г.Белово, ул. Октябрьская, 12а, в части установки системы режиссерской связи, электроакустики, видеопроекции, постановочного освещения сцены, уличного освещения» без рассмотрения.
2. Оставить жалобу ООО «Урал Контракт» на действия заказчика – Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры при проведении электронного аукциона №0139300001320000001 «Капитальный ремонт Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры г.Белово, ул. Октябрьская, 12а, в части установки системы режиссерской связи, электроакустики, видеопроекции, постановочного освещения сцены, уличного освещения» без рассмотрения
3. Оставить жалобу ООО «Аспект» на действия заказчика – Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры при проведении электронного аукциона №0139300001320000001 «Капитальный ремонт Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры г.Белово, ул. Октябрьская, 12а, в части установки системы режиссерской связи, электроакустики, видеопроекции, постановочного освещения сцены, уличного освещения» без рассмотрения
4. Оставить жалобу ООО «АтлантикПро» на действия заказчика – Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры при проведении электронного аукциона №0139300001320000001 «Капитальный ремонт Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры г.Белово, ул. Октябрьская, 12а, в части установки системы режиссерской связи, электроакустики, видеопроекции, постановочного освещения сцены, уличного освещения» без рассмотрения
5. Признать жалобу ООО «КС-Строй» на действия заказчика – Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры при проведении электронного аукциона №0139300001320000001 «Капитальный ремонт Муниципального учреждения Центральный Дворец культуры г.Белово, ул. Октябрьская, 12а, в части установки системы режиссерской связи, электроакустики, видеопроекции, постановочного освещения сцены, уличного освещения» необоснованной.
6. Передать в Финансовое управление города Белово материалы жалобы ООО «АтлантикПро» для рассмотрения на предмет соответствия обоснования начальной (максимальной) цены контракта требованиям ФЗ № 44-ФЗ.
7. Передать материалы жалобы ООО «АтлантикПро» в соответствующее структурное подразделение Кемеровского УФАС России для рассмотрения на предмет соблюдения требований статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»