

Решение

23 сентября 2013 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель
Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя Челябинского УФАС России — начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены
Комиссии: Л.Р. Салиева — специалист 1-го разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

А.П. Пивоварова – главный государственный инспектор отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 76-2013, возбужденное по факту распространения рекламы «Быстро и недорого! 100 рублей по городу! Звони 2222100!» и «За 100 рублей куда угодно! Звоните нам. Такси свободно! т.2222100», с признаками нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»), в отсутствие общества с ограниченной ответственностью «Билдинг» (далее — ООО «Билдинг»), надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление жителя г. Челябинска о том, что 4 и 6 июня 2013 года на его телефонный номер <...> поступили два SMS-сообщения с рекламой такси «chans» и «ideia». Согласия на данные рассылки абонент не давал.

В текстах SMS-сообщений присутствуют сведения:

«Быстро и недорого! 100 рублей по городу! Звони 2222100!» от отправителя с буквенным обозначением «chans» (06.06.2013 в 18:42);

«За 100 рублей куда угодно! Звоните нам. Такси свободно! т.2222100» от отправителя с буквенным обозначением «ideia» (04.06.2013 в 17:24).

В целях установления рекламораспространителя рекламы Челябинским УФАС России направлен запрос оператору связи заявителя, ОАО «Вымпел-

Коммуникации».

По сведениям ОАО «Вымпел-Коммуникации», SMS-сообщения от отправителей с буквенными номерами «chans» и «ideia» направлены с абонентского номера 79585559996, который входит в ресурс нумерации ОАО «Межрегиональный ТранзитТелеком».

На запрос Челябинского УФАС России ОАО «Межрегиональный ТранзитТелеком» сообщил, что согласно договору №001-SMS-13-29 от 27 мая 2013 года, заключенному с ООО «Билдинг», лицом, которое распространяет рекламу путем рассылки SMS-сообщений от отправителей «chans» и «ideia», является ООО «Билдинг».

Из объяснений ООО «Билдинг» следует, что оно провело служебное расследование, в результате которого были выявлены опечатки операторов, вследствие чего абонент <...> ошибочно получил SMS-сообщения с рекламой.

Рассмотрение материалов дела приводит Комиссию к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

В июне 2013 года ООО «Билдинг» абоненту <...> были направлены SMS-сообщения с рекламой:

«Быстро и недорого! 100 рублей по городу! Звони 2222100!» от отправителя с буквенным обозначением «chans» (06.06.2013 в 18:42);

«За 100 рублей куда угодно! Звоните нам. Такси свободно! т.2222100» от отправителя с буквенным обозначением «ideia» (04.06.2013 в 17:24).

В связи с тем, что абонент <...> не давал своего согласия на распространение рекламы по сетям телефонной связи, а ООО «Билдинг» не представлено доказательства получения такого согласия, реклама признается направленной без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Распространение рекламы посредством использования телефонной связи при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Таким образом, реклама, распространенная ООО «Билдинг» в июне 2013 года абоненту <...>, без предварительного согласия абонента на получение рекламы нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в

любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем указанной рекламы является ООО «Билдинг» как лицо, осуществившее распространение SMS-сообщений рекламного характера без получения предварительного согласия абонента на данную рассылку.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, содержащую сведения: «Быстро и недорого! 100 рублей по городу! Звони 2222100!» и «За 100 рублей куда угодно! Звоните нам. Такси свободно! т.2222100», распространенную ООО «Билдинг» путем рассылки SMS-сообщений с использованием телефонной связи без получения предварительного согласия абонента на данную рассылку, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Билдинг» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Билдинг».

Решение изготовлено в полном объеме 25 сентября 2013 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Л.Р. Салиева

А.П. Пивоварова