

Решение по делу № 05-6/1-02-2012

16 января 2012 г. г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель: Демина И.С. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Фомин В.М. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Михеев А.А. - специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа

в присутствии представителей:

- Министерства здравоохранения Тверской области: \*\*\*,

- Департамента государственного заказа Тверской области: \*\*\*,

в отсутствие надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы представителя ООО «БИОТЭК»,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО «БИОТЭК» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 10.01.2011 поступила жалоба ООО «БИОТЭК» (далее - Общество), полагающего, что аукционной комиссией при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных препаратов для отдельных категорий граждан в первом квартале 2012 года (извещение от 13.12.2011 № 0136200000511003393) нарушены требования Закона в части необоснованного отказа Обществу в допуске к участию в аукционе.

В своей жалобе Общество указывает на то, что препарат, предложенный Обществом к поставке, имеет регистрационное удостоверение, выданное уполномоченным органом в соответствии с требованием закона, и, соответственно, на законных основаниях находится в обращении на территории Российской Федерации. Следовательно, у аукционной комиссии не имелось законных оснований для признания заявки Общества не соответствующей требованиям документации об аукционе и отказа Обществу в допуске к участию в аукционе.

Заказчик возражает против доводов, изложенных в жалобе, пояснив, что основанием для отказа в допуске к участию в аукционе является то факт, что единственным лекарственным препаратом с МНН Капецитабин, которое может законно находиться в обороте на территории РФ, является препарат Кселода. Вместе с тем, представитель заказчика не отрицал, что предложенный Обществом к поставке лекарственный препарат Тутабин зарегистрирован на территории Российской Федерации.

Уполномоченным органом представлены письменные пояснения по существу жалобы, из которых следует, что уполномоченный орган также считает доводы Общества необоснованными.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

Согласно информации, полученной с официального сайта Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://www.zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт), Министерством здравоохранения по Тверской области государственный контракт по итогам открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов для отдельных категорий граждан в первом квартале 2012 года (извещение от 13.12.2011 № 0136200000511003393) заключен с ЗАО «Р-Фарм» 12.01.2010 до того, как уведомление о рассмотрении жалобы было размещено на официальном сайте.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений Заказчика Комиссия установила следующее.

13.12.2011 уполномоченным органом на официальном сайте размещено извещение № 0136200000511003393 о проведении открытого аукциона в электронной форме, согласно которому предметом государственного контракта является поставка лекарственных препаратов для отдельных категорий граждан в первом квартале

2012 года, максимальная цена контракта составляет **1 984 301, 84 рублей**.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 23.12.2011, Обществу отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона. При этом в протоколе указано следующее обоснование – «в соответствии с информацией производителя лекарственного препарата Кселода, срок действия патента на производство лекарственных препаратов содержащих Капецитабин действует до 2013 года. Единственным лекарственным препаратом с МНН Капецитабин, которое может законно находиться в обороте на территории РФ, является препарат Кселода».

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено документацией об аукционе, поставляемый товар должен быть новым товаром.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В соответствии с заказом на поставку документации об аукционе, к поставке требуется лекарственный препарат с МНН Капецитабин, при этом, заказчиком указано предпочтительное наименование требуемого к поставке препарата, а именно Кселода, таблетки покрытые оболочкой, 500 мг, № 120.

Из представленной на заседание Комиссии первой части заявки Общества следует, что Общество в составе своей заявки предложило к поставке лекарственный препарат Тутабин, таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 500 мг, № 120, с МНН Капецитабин.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте в сети «Интернет» [www.grls.rosminzdrav.ru](http://www.grls.rosminzdrav.ru) с содержанием государственного реестра лекарственных средств, лекарственный препарат Тутабин с МНН Капецитабин зарегистрирован 26.08.2010, имеет номер регистрационного удостоверения ЛСР-008789/10, следовательно, отсутствуют какие-либо основания считать, что данный препарат незаконно находится в обращении на территории Российской Федерации.

Как указано выше, из представленных на заседании Комиссии письменных пояснений уполномоченного органа следует, что заказчик и уполномоченный орган обладают информацией о том, что лекарственный препарат Тутабин зарегистрирован в установленном порядке.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 41.9 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона, или предоставления недостоверных сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9 Закона); несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (пункт 2 части 4 статьи 41.9 Закона). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона, не допускается.

Первая часть заявки Общества на участие в аукционе полностью соответствовала требованиям документации об аукционе и содержала необходимые сведения.

Таким образом, аукционной комиссией решение об отказе в допуске к участию в аукционе Обществу принято с нарушением требований пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона.

При этом Комиссия отмечает, что в компетенцию аукционной комиссии не входит решение вопроса о законности/незаконности нахождения в обороте на территории Российской Федерации лекарственных средств; сам факт патентного спора до его разрешения в судебном или ином предусмотренном законодательством порядке – до принятия решения по такому спору и вступления его в законную силу, при том, что лекарственный препарат прошел государственную регистрацию, не может являться основанием для принятия аукционной комиссией решения о признании заявки с предложением такого лекарственного средства к поставке несоответствующей требованиям документации об аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «БИОТЭК» обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей пункт 2 части 4 статьи 41.9 Закона.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов Заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии и оператору электронной площадки не выдавать в связи с тем, что заказчиком заключен государственный контракт.

4. Передать материалы дела № 05-6/1-02-2012 должностному лицу Тверского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по указанным фактам.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии	И.С. Демина
Члены Комиссии	Л.В. Посохова, В.М. Фомин, А.А. Михеев