

ООО «Свет вокруг»

ш. Московское, д. 2, лит. А, пом. 4-н, Санкт-Петербург, 196158

ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России

ул. Трубецкая, д.8, стр.2, Москва, 119991,

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9, Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4034/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.06.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Свет вокруг» (далее - заявитель) на действия заказчика ФГАОУ ВО «Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России» (Сеченовский университет) (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку и установку профессиональной модульной светодиодной панели для отображения контента, мультимедийных проекторов и ноутбуков для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2019 году (реестровый № 31907936177),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации при проведении аукциона в электронной форме.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки.

В соответствии с п. 19 Информационной карты заказчиком в документации предусмотрено требование об обязанности участника закупки представить обеспечение заявки. Размер обеспечения заявки на участие в аукционе в электронной форме установлен заказчиком в значении 5 % от начальной (максимальной) цены договора - 255 000 рублей 00 копеек.

Обеспечение заявки на участие в аукционе в электронной форме может предоставляться участником закупки следующими способами:

- путем перечисления денежных средств в порядке, установленном регламентом работы электронной торговой площадки;

- путем предоставления банковской гарантии;

- иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.

Срок действия безотзывной банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем 1 месяц с даты окончания срока подачи заявок.

Как указывает заявитель использование банковской гарантии в вышеуказанном тендере невозможно, так как согласно разъяснениям (устно по «горячей линии» площадки) Заказчик установил именно это требование «установлено путем внесения денежных средств на счет электронной площадки». Таким образом, функционал ЭТП запрограммирован заказчиком без учета условий документации, предусматривающих возможность подачи банковской гарантии в обеспечение заявки.

На заседании Комиссии представитель заказчика подтвердил, что при формировании документации на электронной торговой площадке вследствие технической ошибки возможность предоставления банковской гарантии исключена. Однако Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о наличии в таком случае разночтений фактического функционала ЭТП с условиями документации, в части необеспечения заказчиком возможности участниками закупки реализовать свое право на предоставление банковской гарантии в обеспечение подачи заявки на участие в торгах.

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу заявителя обоснованной.

Таким образом, с учетом признания заказчиком факта технической ошибки, допущенной при формировании документации, с учетом доводов заявителя, следует признать, что в нарушение п. 9, ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, заказчиком в конкурсной документации не установлены надлежащим образом требования к участникам закупки, а указанная ее редакция влечет нарушение п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Свет вокруг» (ИНН7810386394) на действия заказчика ФГАОУ ВО «Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава

России» (ИНН 7704047505) при проведении закупки обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 9 ч. 10 ст. 4, п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.