

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9180/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей РЭУ им. Г.В. Плеханова,

в отсутствие представителя ООО «Медиаопт», уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России исх. от 07.07.2023 № НП/28516/23,

рассмотрев жалобу **ООО «Медиаопт» (далее - Заявитель) на действия РЭУ им. Г.В. Плеханова (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку системы информационных экранов для нужд Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (реестровый № 32312501265, далее — Закупка),**

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа.

Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалоб проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалоб заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалоб в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявителем порядок внесения обеспечения заявки на участие в процедуре, требования к документам, предоставляемым Подрядчиком, а также положения инструкции по заполнению предложения участника.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 1 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Комиссией установлено, что 19.06.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил

информацию о проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы предусмотренный Заказчиком порядок внесения обеспечения заявки содержит противоречивые требования и положения. При этом, по мнению Заявителя, Заказчиком выбрана ЭТП, регламент которой противоречит установленному порядку внесения обеспечения заявки.

Комиссией установлено, что Заказчиком установлен размер обеспечения заявки на участие в аукционе в электронной форме: 2% от начальной (максимальной) цены договора, что составляет 1 170 106 (один миллион сто семьдесят тысяч сто шесть) рублей 13 копеек.

Согласно пункту 3 раздела 2 документации об аукционе в электронной форме:

Обеспечение заявки может обеспечиваться предоставлением:

1. Внесения денежных средств. Денежные средства, предназначенные для обеспечения заявки на участие в закупке, вносятся участником закупки на счет ЭТП, в соответствии с ее регламентом работы до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме.

Участие в процедуре закупки, возможно при наличии на лицевом счете участника закупки депозита, достаточного для оплаты услуг оператора в соответствии с установленным тарифом, а также размера обеспечения участия в закупке в случае, если в качестве обеспечения заявки на участие в закупке используются денежные средства.

При получении заявки на участие в процедуре закупки, оператор блокирует денежные средства участника закупки, подавшего такую заявку, для оплаты услуг оператора, а также в размере обеспечения заявки.

2. Независимой гарантии. Требования к независимой гарантии установлены в пп. 2.1.2.2. настоящей документации.

При этом Комиссия отмечает, что Заказчик, до размещения закупки, самостоятельно выбирает на какой электронной торговой площадке проводить процедуру. При этом регламент работы электронных торговых площадок при проведении закупок в рамках Закона о закупках различается в зависимости от конкретной выбранной электронной торговой площадки.

Как указывает Заказчик, для данной закупки выбрана электронная торговая площадка «ТЭКТОРГ» (<http://www.tektorg.ru>) (далее — Оператор ЭТП), в соответствии с регламентом работы которой денежные средства в качестве обеспечения заявки по данной закупке вносятся на специальный счет, открытый им в банке, включенном в перечень банков, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, что, в свою очередь, не противоречит пункту 9 раздела 3 главы VII Положения о закупке Заказчика.

Пунктом 9 раздела 3 главы VII Положения о закупке установлено, что при осуществлении конкурентной закупки денежные средства, предназначенные для обеспечения заявки на участие в такой закупке, вносятся участником такой закупки на специальный счет, открытый им в банке, включенном в перечень банков,

определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (далее – специальный счет).

Также Заказчик указал на то, что аукционная документация является для Заказчика типовой, разработанной ведомственным учреждением Министерством науки высшего образования Российской Федерации и является обязательной при проведении закупок Заказчиком в форме открытых аукционов в электронной форме.

Также Заказчиком представлен перечень процедур, проведенных с использованием данной формы аукционной документации, который свидетельствует о том, что указанные положения документации ясны участниками закупок и обеспечивают возможность надлежащим образом предоставить обеспечение заявки:

Реестровый номер закупки	Дата размещения закупки	Предмет закупки	Общее количество Участников
32312313324	20.04.2023	Поставка канцелярских товаров, USB-флеш накопителей и бумаги для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»	4 (2 заявки допущены, 2 заявки не соответствуют)
32211432797	31.05.2022	Поставка мебели для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»	2 (2 заявки допущены)
32211382970	13.05.2022	Поставка вычислительного узла для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»	2 (2 заявки допущены)
32211364151	04.05.2022	Поставка и монтаж оборудования и систем кондиционирования для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени	7 (4 заявки допущены, 3 не соответствуют)

Комиссией установлено, что заявителем в адрес Заказчика был направлен запрос разъяснения порядка внесения обеспечения заявки, ответ на который был предоставлен Заказчиком и размещен в ЕИС.

Учитывая изложенное Комиссия не усматривает наличие противоречий в документации Заказчика, а также не установила, что указанные положения приводят к невозможности подачи заявки на участие в закупке.

Доказательства обратного Заявителем не предоставлены.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

Также Заявителем оспаривается пункт 9 части II Документации «Техническая часть (Техническое задание)», согласно которому в день окончания поставки Товара Поставщик предоставляет Заказчику следующие документы:

- документ о приемке;
- счёт-фактура (СЧФ), формат УПД, утвержденный приказом ФНС России (счёт-фактура не предоставляется в случае, если Поставщик, применяет упрощенную систему налогообложения);
- документы, подтверждающие страну происхождения товара;
- сертификаты (декларации о соответствии), обязательные для поставленного и **смонтированного Товара**, и иные документы, подтверждающие качество Товара, оформленные в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (при наличии требования законодательства Российской Федерации к обязательной сертификации поставляемого Товара);
- накладную на товар.

Таким образом, по мнению Заявителя, требование о предоставлении документов о смонтированном товаре ограничивает круг потенциальных участников, поскольку предоставление указанного документа не возможно ввиду отсутствия у него соответствующих обязательств по монтажу оборудования.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что предметом Закупки является исключительно поставка системы информационных экранов для нужд Заказчика, и при этом работы, связанные с монтажом закупаемого товара в данной закупке не установлены.

Полный перечень оказываемых услуг установлен в п.3 части II. «Техническая часть (техническое задание)» документации об открытом аукционе в электронной форме, в котором отсутствуют работы о монтаже поставляемого товара.

При этом в пункте 3 части II. «Техническая часть (техническое задание)» документации об открытом аукционе в электронной форме установлен список

приемопередаточных документов, а именно:

- гарантийный талон на товар с указанием в нём условий гарантии, наименования товара (при наличии требования законодательства Российской Федерации к обязательной сертификации поставляемого товара);

- документы, подтверждающие страну происхождения товара;

- сертификаты (декларации о соответствии), обязательные для данного вида товара, и иные документы, подтверждающие качество товара, оформленные в соответствии с законодательством Российской Федерации (при наличии требования законодательства Российской Федерации к обязательной сертификации поставляемого товара);

- пользовательскую инструкцию по управлению поставленным товаром;

- оригиналы документации, представляемой производителем товара;

- при условии поставки товара, подлежащего прослеживаемости в соответствии с перечнем, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2021 № 1110 «Об утверждении перечня товаров, подлежащих прослеживаемости», Поставщик обязан соблюдать условия постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2021 № 1108 «Об утверждении Положения о национальной системе прослеживаемости товаров», в том числе выставлять счета-фактуры или документы о приемке (УПД, Акт(ДОП) и т.д.) с отражением в них реквизитов прослеживаемости.

При этом Заявитель, воспользовавшись своим правом, направил Заказчику запрос на разъяснение положений документации, на что Заказчиком были даны соответствующие разъяснения, что монтажные работы отсутствуют.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что указанные документы предоставляются непосредственно исполнителем по договору в день окончания поставки Товара.

Таким образом, указанные документы не должны быть предоставлены в составе заявки, в связи с чем невозможность предоставления указанных документов не влияет на возможность принятия участия в процедуре или отклонения заявки за их отсутствие в составе документов, прилагаемых к заявке.

Учитывая изложенное Комиссия не установила, что указанные положения приводят к невозможности подачи заявки на участие в закупки, а равно к ограничению потенциального круга участников закупки, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

Также Заявитель оспаривает инструкцию по заполнению заявки.

Так, по мнению Заявителя, указанная инструкция не позволяет однозначно определить порядок заполнения заявки, что может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям. Например, при указании однородных требуемых характеристик товара в требованиях к товару через запятую участнику закупки следует выбрать один

конкретный показатель (запятая в данном случае должна расцениваться как «или»). По мнению Заявителя, применение такого правила ничем не обосновано и направлено лишь на совершение формальной ошибки.

Также, Заявитель оспаривает положение инструкции о том, что в случае, если требование в виде «АхВхС» или «АхВ» со словами и словосочетаниями и предлогами «не менее», «от», «до», «менее», «ниже», «не ниже», «не более», «более», «выше», «не выше», «не превышает», «превышает», «<», «>», «≥», «≤» то требование «не менее», «от», «до», «менее», «ниже», «не ниже», «не более», «более», «выше», «не выше», «не превышает», «превышает» распространяется только на первое числовое значение, символы «≥», «≤», «<», «>» распространяются на каждое числовое значение.

По мнению Заявителя, в зависимости от слова или символа перед требованием к габаритным размерам, будет зависеть к каким именно значениям применяется правило: ко все или только к первому. Установление такого правила ничем не обосновано и никоим образом не направлено на получение более точных и лучших характеристик. Оно несет лишь возможность формальной ошибки и имеет целью ограничить круг участников. Инструкция содержит и другие примеры необоснованных требований, не несущих никаких объективных свойств.

Заказчик с указанными доводами не согласился ввиду того, что Законом о закупках не предусмотрено каких-либо унифицированных инструкций по заполнению заявки.

Указывая минимальные, максимальные значения показателей товаров, а также значения показателей товаров, которые не могут изменяться, Заказчик тем самым определяет требования к содержанию заявки, а также наделен полномочиями самостоятельно разрабатывать и устанавливать соответствующую инструкцию по заполнению заявки.

По мнению Заказчика, сформированные Заказчиком положения инструкции по заполнению заявки не нарушают основные принципы, установленные Законом о закупках. Так, Заявителем в качестве примера приведены следующие положения инструкции: при указании однородных требуемых характеристик товара в требованиях к товару через запятую участнику закупки следует выбрать один конкретный показатель (запятая в данном случае должна расцениваться как «или»). В случае, если требование в виде «АхВхС» или «АхВ» со словами и словосочетаниями и предлогами «не менее», «от», «до», «менее», «ниже», «не ниже», «не более», «более», «выше», «не выше», «не превышает», «превышает», «<», «>», «≥», «≤» то требование «не менее», «от», «до», «менее», «ниже», «не ниже», «не более», «более», «выше», «не выше», «не превышает», «превышает» распространяется только на первое числовое значение, символы «≥», «≤», «<», «>» распространяются на каждое числовое значение.

Комиссия также считает необходимым отметить, что согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно

требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно подпунктам 2, 3, 15.1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

- требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик;

- размер обеспечения заявки на участие в закупке, порядок и срок его предоставления в случае установления требования обеспечения заявки на участие в закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки разработанным Заказчиком порядка заполнения заявки само по себе не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин

объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком в инструкции правила заполнения заявки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 N 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

При этом Комиссия отмечает, что на участие в закупке было подано 6 заявок, что свидетельствует о том, что указанный порядок заполнения заявки понятен и ясен участникам, которые согласились на участие в закупке на условиях документации, в том числе устанавливающим порядок заполнения заявок.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Действительных доказательств нарушения прав оспариваемыми требованиями Заявителем не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ),

недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Киоски» (ИНН:**5407073097**; ОГРН:**1105407005494**) на действия РЭУ им. Г.В. Плеханова (ИНН:7705043493; ОГРН:1037700012008) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 03.07.2023 № НП/27459/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.