РЕШЕНИЕ

«18» августа 2020г. г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «13» августа 2020г.

Решение в полном объеме изготовлено «18» августа 2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	<…>. -	руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	<…>. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	<…>. -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок

При участии посредством ВКС:

- <…>., представителя МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С. Федоровского»,

рассмотрев дело № 042/06/33-1297/2020, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С. Федоровского» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139300007220000253 «Выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С.Федоровского», согласно Административному регламенту Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденному приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

07.08.2020, 10.08.2020 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «Сибагротранс» (вх. №5541э от 07.08.2020), ООО «ГАЛАКТИКА» (вх. №5543э от 07.08.2020), ООО «Урал контракт» (вх. №5544э от 10.08.2020), ООО «ТехСтройПартнер» (вх. №5546э 10.08.2020), ООО «ТИТАН» (вх. №5559э от 10.08.2020), ООО «Стигматранс» (вх. №5545э от 10.08.2020) на действия заказчика – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С. Федоровского» при проведении электронного аукциона №0139300007220000253 «Выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С.Федоровского».

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

31.07.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок заказчиком – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С. Федоровского» были размещены извещение при проведении электронного аукциона №0139300007220000253 «Выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С.Федоровского» и аукционная документация.

Начальная максимальная цена контракта – 146 795 631,59 рублей.

По мнению заявителя ООО «ТехСтройПартнер», заказчик ненадлежащим образом в проекте контракта установил положения, предусмотренные Постановлением № 1466, чем нарушил часть 7 статьи 30 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 7 статьи 30 ФЗ №44-ФЗ типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций могут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Заказчиком в пункте 9.4 проекта контракта установлено:

Подрядчик обязан оплачивать выполненные субподрядчиком работы (ее результаты), отдельные этапы исполнения договора, заключенного с таким субподрядчиком в течение 15 рабочих дней с даты подписания подрядчиком документа о приемке выполненной работы (ее результатов), отдельных этапов исполнения договора.

Таким образом, заказчиком в проекте контракта установлены требования предусматривающие привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей, следовательно, требования части 7 статьи 30 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком не нарушены.

По мнению заявителя ООО «Титан», информация о платежных реквизитах для перечисления денежных средств для обеспечения исполнения контракта не соответствует информации указанной в извещении о проведении электронного аукциона, чем нарушены требования части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в пункте 29 Информационной карты установлено:

Платежные реквизиты для перечисления денежных средств для обеспечения исполнения договора:

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №14 имени

К.С. Федоровского», ИНН 4230005804 КПП 423001001

УФК по Кемеровской области, (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С.Федоровского», л/с 20396У10650)

р/с 40701810000001000007 БИК 043207001

Код бюджетной классификации: 000 0000 0000000 000 510

ОКТМО 32749000 ОТДЕЛЕНИЕ КЕМЕРОВО Г. КЕМЕРОВО

В электронной форме извещения ЕИС указаны не верные реквизиты!!!

Назначение платежа: Внесение денежных средств в качестве обеспечения исполнения Договора, заключаемого по результатам электронного аукциона № _____

Комиссия Кемеровского УФАС России проанализировала аукционную документацию и установила, что заказчиком размещена ссылка на верные реквизиты для перечисления денежных средств, следовательно, требования части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком не нарушены.

Заявитель ООО «Титан» считает, что заказчиком в аукционной документации не предусмотрена оплата отдельных этапов исполнения контракта и срок оплаты этих этапов.

Комиссия Кемеровского УФАС России проанализировала аукционную документацию и установила, что заказчиком не предусмотрены отдельные этапы исполнения контракта, следовательно, и порядок, и срок оплаты этих этапов также отсутствуют, что не вступает в противоречие с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Заявитель ООО «Титан» считает, что требование заказчика о необходимости ввода объекта в эксплуатацию противоречит части 1 статьи 55 Градостроительного кодекса РФ, так как при выполнении работ по капитальному ремонту Градостроительным кодексом РФ не предусмотрен ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

В соответствии с пунктом 9 раздела 3 Аукционной документации установлено следующее:

9.	Требования к выполнению строительных и монтажных работам	Выполнить работы по капитальному ремонту объекта с проведением пуско-наладочных работ и с вводом объекта в эксплуатацию в соответствии с проектной документацией, техническими условиями, техническими регламентами, СНиП и другими действующими нормативными документами, в том числе: Градостроительным кодексом Российской Федерации; Федеральным законом от 27 декабря 2002 г. N 184-ФЗ «О техническом регулировании». Оформить должным образом исполнительную документацию, необходимую для ввода объекта в эксплуатацию. Подрядчик для организации строительства (капитального ремонта) должен руководствоваться законодательством РФ. Подрядчик организовывает безопасное выполнение работ своим персоналом, а также персоналом субподрядных организаций. Полную ответственность за качество выполнения работ и все

		предусмотренные гарантии несет подрядчик. Регулярно предоставляет Заказчику для контроля подтверждающие документы, в части договора с организациями, имеющими лицензию на осуществление деятельности в области обращения с опасными отходами в части их транспортировки и утилизации, справка о фактических объемах размещения отходов с указанием адреса строящегося объекта. И т.д.

В соответствии с частью 1 статьи 55 Градостроительного кодекса РФ разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а также соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенному использованию земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории), проекту планировки территории в случае выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию линейного объекта, для размещения которого не требуется образование земельного участка, а также ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

Для принятия решения о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию необходимы различные документы, которыми, в силу выложенных на исполнителя обязанностей, не может обладать победитель спорной закупки, например, правоустанавливающие документы на земельный участок; документы, подтверждающие соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства техническим условиям и подписанные представителями организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения (при их наличии); заключение органа государственного строительного надзора и т.д.

Исходя из положений Градостроительного кодекса РФ ввод объекта в эксплуатацию осуществляется исключительно при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства, и не осуществляется при капитальном ремонте объекта капитального строительства, что является предметом спорной закупки.

Требование о необходимости ввода объекта в эксплуатацию могло ввести в заблуждение потенциальных участников спорной закупки.

Согласно части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о

закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что заказчиком нарушены требования части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Заявитель ООО «Титан» считает, что заказчиком в аукционной документации установлена начальная (максимальная) цена контракта - 146 795 631,59 рублей, а в «Положительном заключении о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства №42-1-0065-20» сметная стоимость объекта составляет 145 517, 03 тыс. рублей.

Заказчиком в «Положительном заключении о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства №42-1-0065-20» установлено:

Общая сметная стоимость по сводному сметному расчету:

1. В базисном уровне цен 2001 (на 01.01.2000г.) без НДС:

- всего - 18 530,66 тыс. руб., в том числе:
- строительных работ - 15 997,54 тыс. руб.
- монтажных работ - 1 217,95 тыс. руб.
- оборудования - 558,6 тыс. руб.
- прочих затрат - 756,57 тыс. руб.

2. В текущем уровне цен по состоянию на 4 квартал 2019г. с учетом НДС:

- всего - 145 517,03 тыс. руб., в том числе:
- строительных работ - 128 780,03 тыс. руб.
- монтажных работ - 9 804,52 тыс. руб.
- оборудования - 2 117,09 тыс. руб.
- прочих затрат - 4 815,39 тыс. руб.

Комиссия Кемеровского УФАС России проанализировала аукционную документацию и установила, что заказчиком установлена начальная (максимальная) цена контракта - 146 795 631,59 рублей, а в заключении достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, утв. 21.04.2020 ГАУ КО «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», откорректированная стоимость составила 145 517,03 тыс. рублей, следовательно, заказчиком в аукционной документации установлены противоречия между суммами начальной (максимальной) цены контракта, что также вводит в заблуждение потенциальных участников закупок.

Согласно части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги; информация о валюте, используемой для формирования цены контракта и расчетов с поставщиками (подрядчиками, исполнителями) и т.д.

Таким образом, аукционная документация с приложениями содержит противоречивые сведения, в связи с чем в действиях заказчика установлено нарушение требования части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Также заявитель указывает, что документация о закупке предусматривает необходимость выполнения работ, которые не предусмотрены проектной документацией и не включены в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а именно:

1. в пункте 8 раздела 2 «Информационная карта аукциона» Заказчик обязывает Подрядчика;

- произвести временные (на период строительства (капитального ремонта) подключения к инженерным коммуникациям для обеспечения нормальной деятельности на строительной площадке, производить оплату за потребленные инженерные ресурсы по выставленным счетам ресурсоснабжающих организаций заключив соответствующие договора;

- организовать электроснабжения с установкой временной распределительной электрощитовой.

2. в пункте 9 раздела 2 «Информационная карта аукциона» заказчик установил «Требования к выполнению строительных и монтажных работам»:

Подрядчик осуществляет организацию установки и функционирования в круглосуточном режиме не менее двух IP- камер видеонаблюдения с обеспечением удаленного подключения по вэб-интерфейсу через сеть ГИС «Интернет». Разрешение камер и ракурсы видеосъемки должны обеспечивать максимальную информативность текущего состояния объекта капитального ремонта, В условиях отсутствия доступа к сети ГИС «Интернет», подключение (вещание) камер видеонаблюдения осуществлять посредством 3g/4g модема.

3. в пункте 18 раздела 2 «Информационная карта аукциона» Заказчик предусматривает «Мероприятия по охране объекта на период строительства»:

- у въезда-выезда на стройплощадку выставить пост охраны и организовать контрольно- пропускной режим работников и автотранспорта, а также привозимых и вывозимых материалов;

- обеспечить круглосуточную охрану объекта, а так же регулярное патрулирование территории с осмотром зданий и сооружений;
- организация патрулирования по периметру территории;
- предупреждение и пресечение несанкционированного доступа посторонних

лиц: и животных на территорию стройплощадки;
- пресечение несанкционированного вывоза документов и имущества;
- антитеррористические мероприятия.

Комиссия Кемеровского УФАС России, прогнозировав аукционную документацию, приходит к выводу, что все затраты учтены в сводном сметном расчете в главе «Временные здания и сооружения», а также в непредвиденных затратах.

Также заявитель указывает, что заказчик требует выполнения работ, которые предусмотрены проектной документацией, но не включены в обоснование начальной (максимальной) цены контракта: в пункте 11 раздела 2 «Информационная карта аукциона» Заказчик обязывает Подрядчика при выполнении работ «Отопление и вентиляция» заменить участок подземной наружной сети от ввода до тепловой камеры.

Заказчиком, в Разделе 3 пункта 11 «Информационной карты аукциона», установлены требования которые не обязывают, а информирует заявителя, о том что в проекте предусмотрена замена существующей системы отопления здания, теплоснабжение здания осуществляется от существующих тепловых сетей.

Кроме того, согласно требованиям части 1 статьи 105 ФЗ № 44-ФЗ любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки в соответствии с требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно информации единого реестра членов СРО, ООО «Сибагротранс» ИНН 2223632783, ООО «Галактика» ИНН 7713475994, ООО «Урал контракт» ИНН 6671100621, ООО «Стигматранс» ИНН 9704012954 не являются членами СРО.

Уведомлением о принятии жалоб к рассмотрению у ООО «Сибагротранс», ООО «Галактика», ООО «Урал контракт», ООО «Стигматранс» были запрошены Выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

На момент рассмотрения жалоб ООО «Сибагротранс», ООО «Галактика», ООО «Урал контракт», ООО «Стигматранс» (13.08.2020г.) выписки из реестра членов саморегулируемой организации в адрес Кемеровского УФАС России не представили.

Таким образом, ООО «Сибагротранс», ООО «Галактика», ООО «Урал контракт»,

ООО «Стигматранс» не могут участвовать в электронном аукционе №0139300007220000253 «Выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С.Федоровского».

В связи с вышеизложенным права и законные интересы ООО «Сибагротранс», ООО «Галактика», ООО «Урал контракт», ООО «Стигматранс» при проведении спорной закупки нарушены быть не могут.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Сибагротранс», ООО «Галактика», ООО «Урал контракт», ООО «Стигматранс» на момент подачи жалоб не являлись участниками закупки, следовательно, данные общества на основании части 1 статьи 105 ФЗ № ФЗ № 44-ФЗ не могут обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки.

Поскольку ООО «Сибагротранс», ООО «Галактика», ООО «Урал контракт», ООО «Стигматранс» в реестре членов СРО не значатся, то рассмотрение данных жалоб Комиссией Кемеровского УФАС России не осуществляется.

Руководствуясь статьей 99 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «МОНОЛИТ» на действия комиссии заказчика – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С. Федоровского» при проведении электронного аукциона №0139300007220000253 «Выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С.Федоровского» частично обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «ТехСтройПартнер» на действия комиссии заказчика – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С. Федоровского» при проведении электронного аукциона №0139300007220000253 «Выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С.Федоровского» необоснованной.

3. Оставить жалобу ООО «Сибагротранс» на действия комиссии заказчика - МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С. Федоровского» при проведении электронного аукциона №0139300007220000253 «Выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С.Федоровского» без рассмотрения.

4.Оставить жалобу ООО «ГАЛАКТИКА» на действия комиссии заказчика - МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С. Федоровского» при проведении электронного аукциона №0139300007220000253 «Выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С.Федоровского» без рассмотрения.

5.Оставить жалобу ООО «Урал контракт» на действия комиссии заказчика - МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С. Федоровского» при проведении электронного аукциона №0139300007220000253 «Выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С.Федоровского» без рассмотрения.

6.Оставить жалобу ООО «Стигматранс» на действия комиссии заказчика - МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С. Федоровского» при проведении электронного аукциона №0139300007220000253 «Выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С.Федоровского» без рассмотрения.

7.Признать заказчика – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С. Федоровского» нарушившим требования части 1 статьи 33, части 1 статьи 64 № 44-ФЗ.

8. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

9. Передать материалы дела № 042/06/33-1297/2020 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <…>

Члены комиссии: <…>

<…>