

ПК «Мастер»

Верейская ул., д. 29А, стр. 1, эт. 2, комн. 12, Москва, 121357

ФГАОУ ВО «МФТИ»

Керченская ул., д. 1А, корп. 1,

Москва, 117303

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-8564/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

29.08.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу Производственного кооператива «Мастер» на действия ФГАОУ ВО «МФТИ» при проведении конкурса в электронной форме на оказание клининговых услуг (реестровый № 31908209585, далее

- Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации при проведении конкурса в электронной форме.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 2 указанного закона Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в

том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В жалобе заявитель оспаривает порядок оценки заявок на участие в закупке, полагая его несоответствующим требованиям действующего законодательства.

Как следует из материалов дела, заказчиком 16.08.2019 опубликовано извещение о проведении Закупки.

В своей жалобе Общество, указывает что Заказчик установил неизмеряемые требования к участникам закупки.

Согласно пункту 19 Информационной карты баллы начисляются в следующем процентном соотношении:

<p>Цена договора или цена за единицу продукции:</p> <p><u>Порядок оценки по критерию:</u> Предложения оцениваются по формуле</p> $R_{ai} = ((A_{max} - A_i) / A_{max}) * 100$ <p>где R_{ai} – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;</p> <p>A_{max} – начальная (максимальная)цена договора;</p> <p>A_i – цена договора, предложенная i-м участником.</p>	40%
<p>Качество услуг:</p> <p><u>Порядок оценки по критерию:</u></p> <p>$R_{ЗКДЧ} = K_1 + K_2 + K_3 + K_4$, где: $R_{ЗКДЧ}$ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки (КЗК);</p> <p>K_1, K_2, K_3, K_4– оценки в баллах по показателям (подкритериям), скорректированные с учетом значимости каждого из подкритериев (КЗП).</p>	30%
<p>Квалификация участника закупки ($R_{ЗК}$):</p>	30%
<p><u>Порядок оценки по критерию:</u></p> <p>$R_{ЗК} = C_1 + C_2 + C_3$, где: $R_{ЗК}$ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки</p>	

(КЗК);

C_1, C_2, C_3 – оценки в баллах по показателям (подкритериям), скорректированные с учетом значимости каждого из подкритерия (КЗП).

В пункте 19 Информационной карты предусмотрено, что предметом оценки является: предложения участника по применяемым технологиям и методам оказания услуг; предложения участника, направленные на предотвращение нанесения вреда имуществу Заказчика во время производства работ; наличие плана по обеспечению спецодеждой при исполнении заключаемого договора; наличие плана по обеспечению оборудованием, материалами, моющими средствами; наличие опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера; наличие действующих сертификатов ИСО 9001 и ГОСТ Р 51870-2014; обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору; наличие возможности проведения лабораторно-инструментальных исследований; а также их соответствие основным требованиям, изложенным в техническом задании.

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что оценка заявок участников закупки по указанным критериям осуществляется на основании описания осуществления работ, указанным в документации.

На заседании Комиссии представитель заявителя не явился, доказательств в обоснование своей позиции не представил. Оспариваемый критерий как равно и его отсутствие может привести лишь к снижению количества баллов, которые получит участник закупки при оценке заказчиком поданной им заявки, что не позволяет в настоящем случае вести речь о наличии каких-либо препятствий участникам закупки (включая заявителя) в подаче своих заявок. Заявителем не представлено ни единого доказательства невозможности стать победителем закупочной процедуры при наличии соответствующего критерия и оспариваемого им порядка оценки заявок участников закупки, поскольку, помимо рассматриваемого показателя «Конкурсное задание» заказчик оценивает заявки участников закупки также и по иным нестоимостным критериям, а также по стоимостному критерию «Цена договора».

Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства, особенно значимость оспариваемых подкритериев, соглашается с доводами Заказчика.

В целях создания условий для своевременного и полного

удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком

дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата.

Таким образом, Комиссия Управления не находит правовых и фактических оснований для вывода о наличии в действиях заказчика нарушения требований Закона о закупках в отсутствие со стороны заявителя обоснования невозможности подачи заявки на участие в закупке при предусмотренной заказчиком системе критериев и порядка оценки заявок участников закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПК «Мастер» (ИНН: 9731020591, ОГРН: 5187746025154) на действия ФГАОУ ВО «МФТИ» (ИНН: 5008006211, ОГРН: 1027739386135) **при проведении Закупки необоснованной.**
2. **Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.08.2019 № ПО/43123/19.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.