

РЕШЕНИЕ

по делу № 9 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена "10" апреля 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено "19" апреля 2012 г.

Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя комиссии - руководителя Мурманского УФАС России Плетешкова А.Н., членов комиссии: главного специалиста-эксперта отдела за соблюдением антимонопольного законодательства Басавиной О.А., ведущего специалиста-эксперта отдела за соблюдением антимонопольного законодательства Дворецкого П.Г., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Рединой Е.Н., рассмотрев дело № 9 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Комитетом по развитию городского хозяйства администрации города Мурманска (183038, г. Мурманск, ул. Профсоюзов д. 20) пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном препятствии осуществлению деятельности индивидуальным предпринимателем Пивнем С.М. путем выставления технических условий, не предусмотренных Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, в присутствии ответчика по делу – Комитета по развитию городского хозяйства администрации города Мурманска в лице его представителей: начальника юридического отдела <Т...> (дов. от 02.03.2012 № 23-08-06/997), ведущего специалиста юридического отдела <М...> (дов. от 02.03.2012 № 23-08-06/996), начальника отдела технадзора за содержанием объектов благоустройства <К...> (дов. от 02.03.2012 № 23-05-15/994), ведущего специалиста отдела технадзора за содержанием объектов благоустройства <А...> (дов. от 02.03.2012 № 23-05-15/995), а также заявителя - индивидуального предпринимателя Пивня С.М.,

УСТАНОВИЛА:

Индивидуальный предприниматель Пивень Сергей Михайлович обратился в Управление ФАС по Мурманской области с заявлением в отношении Комитета по развитию городского хозяйства администрации города Мурманска (далее по тексту – Комитет).

Как следует из заявления ИП Пивень С.М. обратился в Комитет с запросом о выдаче технических условий для подключения выставочного павильона к трансформаторной подстанции (ТП-7). В ответ на заявление Комитетом были представлены технические условия на электрическое снабжение выставочного павильона, которые впоследствии неоднократно продлевались по заявлению индивидуального предпринимателя. Выданные технические условия, по мнению заявителя, являются не выполнимыми, что и послужило основанием для обращения в антимонопольный орган.

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено следующее.

ИП Пивню С.М. Администрацией Кольского района был выделен земельный участок в районе городского кладбища автодороги Кола-Мурмаши, на котором индивидуальный предприниматель планировал установить выставочный павильон для осуществления своей предпринимательской деятельности.

Для строительства павильона и его дальнейшей эксплуатации заявителю было необходимо подключить электричество, то есть выполнить технологическое присоединение к объекту электросетевого хозяйства, находящегося на наименьшем расстоянии от границ участка, выделенного индивидуальному предпринимателю. Таким объектом электросетевого хозяйства является ТП-7.

Городское кладбище и соответствующая инфраструктура, обеспечивающая надлежащее содержание кладбища, в том числе ТП-7 в районе соединительной дороги городского кладбища на 7-8 км автодороги Кола-Мурмаши находится в оперативном управлении Комитета (договор № 1147/02-02 от 10.06.2005 о закреплении муниципального имущества на праве оперативного управления).

13.08.2007 ИП Пивень С.М. обратился в Комитет с заявлением о предоставлении точки подключения энергопринимающих устройств мощностью 10 кВт в районе городского кладбища автодороги Кола-Мурмаши для подключения выставочного павильона.

13.09.2007 (письмо 23-06-14/5633) Комитет выдал технические условия на электрическое снабжение выставочного павильона в районе соединительной дороги городского кладбища на 7-8 км. автодороги Кола-Мурмаши Р-10 кВт, 3 категории надежности, действующие до 31.12.2007, в которых предписал ИП Пивню С.М. для подключения выставочного павильона от шин РУ-0,4 кВ в ТП-7 городского кладбища выполнить определенные условия, в том числе:

- осуществить прокладку питающего кабеля до ввода в павильон по вновь устанавливаемым ж/б опорам, количество опор определить проектом;

- составить акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон с Комитетом;

- заключить договор электроснабжения выставочного павильона с гарантирующим поставщиком электроэнергии ОАО «Кольская энергосбытовая компания».

В последствии, по запросу индивидуального предпринимателя указанные выше технические условия были продлены.

08.02.2011 (письмо 23-06-14/693) в ответ на очередную просьбу продлить технические условия, Комитет вновь выдал технические условия, действующие до 31.12.2011, в которых предписал заявителю выполнить аналогичные выданным в 2007 году требования.

21.03.2011 в рамках исполнения выданных технических условий, ИП Пивень С.М. направил в адрес Комитета заявление с просьбой разрешить размещение подвесов для временного обеспечения электроснабжения.

Комитет отказал заявителю в согласовании временного подвеса электрокабеля, по причине не исполнения им технических условий. В частности Комитет сослался на то, что индивидуальным предпринимателем не составлен акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, не заключен договор электроснабжения выставочного павильона с гарантирующим поставщиком электроэнергии ОАО «Кольская энергосбытовая компания». Также Комитет указал на то, что для выдачи разрешения на временное подключение электроснабжения заявителю необходимо исполнить вышеуказанные требования.

Исполняя требования Комитета, индивидуальный предприниматель подготовил проектную документацию по техническому присоединению, которую неоднократно направлял в указанный орган для согласования.

07.09.2011 (письмо 23-06-15/5745) Комитет вернул проектную документацию для доработки, а также предъявил новое требование, а именно предписал выполнить

установку опор вне границ красных линий дороги.

27.09.2011 (письмо 23-06-15/6047) Комитет направил дополнения к ранее представленным требованиям к проекту, уточнив, что проектом следует определить выбор питающей линии (воздушной или кабельной) модульного здания.

16.11.2011 индивидуальный предприниматель в связи с намерением выполнить прокладку кабеля в земле попросил изменить пункт 6 технических условий, предписывающий выполнить прокладку питающего кабеля до ввода в павильон по вновь устанавливаемым ж/б опорам.

15.12.2011 (письмо 23-06-15/7594) Комитет отказал в удовлетворении просьбы заявителя об изменении пункта 6 технических условий от 08.02.2011.

17.01.2012 (письмо 23-05-15/157) Комитет вернул проектную документацию на подключение объекта без согласования, отказал заявителю в продлении технических условий от 08.02.2011, а также сообщил о том, что ранее выданные технические условия утратили свою силу.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств, определен Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее по тексту – Правила технологического присоединения). Согласно пункту 8 указанных Правил для заключения договора технологического присоединения заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя.

Согласно Правилам недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, сетевыми организациями являются организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном [порядке](#) технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической

энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Таким образом, поскольку Комитет не оказывает услуги по передаче электрической энергии и не обладает правом заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии, он не является сетевой организацией, а следовательно, не может осуществлять работы по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к своему сетевому хозяйству, а также выдавать обязательные для исполнения технические условия для технологического присоединения.

Вместе с тем, существо требований Комитета в отношении ИП Пивня С.М. не обусловлено нормами действующего законодательства.

- Так, в соответствии с пунктом 19 Правил технологического присоединения акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон и акт об осуществлении технологического присоединения составляются по окончании мероприятий по технологическому присоединению.

Однако Комитет в пункте 10 технических условий (письма от 13.09.2007 исх. № 23-06-14/5633 и от 08.02.2011 исх. № 23-06-14/693) предписал заявителю составить акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон с Комитетом.

Таким образом, указанное требование является неправомерным, поскольку фактическое подключение объекта к электрическим сетям осуществлено не было.

- Как следует из пункта 61 Правил деятельности гарантирующих поставщиков на розничных рынках и правил заключения публичных договоров с гарантирующими поставщиками и их исполнения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, заключение договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии) гарантирующим поставщиком ставится в зависимость от фактического наличия технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям.

Следовательно, требование, установленное в пункте 11 указанных выше

технических условий, о заключении договора электроснабжения выставочного павильона с гарантирующим поставщиком электроэнергии ОАО «Кольская энергосбытовая компания», также является неправомерным и неисполнимым.

Кроме того, пунктом 6 указанных технических условий Комитет предписал заявителю прокладку питающего кабеля до ввода в павильон выполнить по вновь устанавливаемым ж/б опорам.

Данное требование не определено действующим законодательством, соображениями техники безопасности и является неправомерным, поскольку фактически прокладку кабеля можно выполнить как по опорам, так и в земле, что вместе с тем, по мнению заявителя, смогло бы удешевить процесс технологического присоединения.

На заседании комиссии представители Комитета не смогли пояснить, чем было обусловлено выставление таких требований.

Часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещает федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В частности, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Как следует из пояснений участвующих в деле лиц, Комитет знал о том, что не обладает статусом сетевой организации, а следовательно, не имел правовых оснований выставлять технические условия для технологического присоединения.

Заявитель пояснил, что на момент обращения в целях технологического присоединения он не обладал информацией относительно того, является ли

Комитет сетевой организацией.

В соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения граждан Российской Федерации» (далее по тексту Закон о порядке рассмотрения обращений граждан) на Комитет, в числе прочих органов, возложена обязанность по рассмотрению обращений граждан и направлению письменных ответов по существу поставленных в обращениях вопросов.

В нарушение требований указанного закона Комитетом не были даны разъяснения о наличии сетевых организаций, имеющих право выдавать технические условия, и о необходимости обратиться с соответствующим заявлением в такую организацию.

В ответ на обращение ИП Пивня С.М. Комитет вместо надлежащих разъяснений направил технические условия на электрическое снабжение выставочного павильона в районе соединительной дороги городского кладбища на 7-8 км. автодороги Кола-Мурмаши Р-10 кВт, 3 категории надежности.

Комитет, направив технические условия, фактически осуществил действия, которые в силу закона отнесены к полномочиям сетевой организации. Это дало ИП Пивню С.М. основание полагать, что он обратился к надлежащему лицу и его обращение в Комитет приведет к достижению необходимого результата, а именно к осуществлению технологического присоединения.

При этом в соответствии с пунктом 8 Правил технологического присоединения подача в отношении одних и тех же энергопринимающих устройств одновременно двух и более заявок в разные сетевые организации не допускается.

С 2007 года после получения технических условий и до конца 2011 года ИП Пивнем С.М. предпринимались меры по их исполнению, что подтверждает имеющаяся в материалах дела переписка с Комитетом. Однако все действия заявителя по исполнению технических условий заведомо не могли привести к ожидаемому результату.

В связи с вышеизложенным, строительство павильона начато не было, что в свою очередь повлекло за собой незапланированные расходы в виде арендной платы за используемый земельный участок, а также упущенную выгоду, в виде недополученных доходов, прибыли, которую индивидуальный предприниматель мог получить после введения объекта в эксплуатацию.

Комитет, не являясь сетевой организацией, осуществлял действия по выдаче технических условий для осуществления технологического присоединения, в которых предъявлял ИП Пивню С.М. требования, не обусловленные нормами действующего законодательства, чем необоснованно препятствовал осуществлению деятельности индивидуальным предпринимателем и реализации им своих интересов по увеличению объемов продаж товаров (услуг) на соответствующем товарном рынке. Данные действия Комитета оказали негативное влияние на возможность хозяйствующего субъекта конкурировать на соответствующем товарном рынке.

Статья 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» вводит запрет на ограничивающие конкуренцию действия органов местного самоуправления, в частности на необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Таким образом, в вышеуказанных действиях Комитета Комиссией был выявлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Изучив материалы дела и доводы участвующих в деле лиц, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Комитета по развитию городского хозяйства администрации города Мурманска (183038, г. Мурманск, ул. Профсоюзов д. 20) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в необоснованном препятствии осуществлению деятельности ИП Пивнем С.М. путем совершения не предусмотренных Правилами технологического присоединения действий по выставлению технических условий, предусматривающих не обусловленные нормами действующего законодательства требования.

2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать, поскольку на момент рассмотрения дела такая необходимость отсутствует.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Н. Плетешков

Члены Комиссии: О.А. Басавина, П.Г. Дворецкий, Е.Н. Редина