

Решение № РНП-48-67с/17

«09» октября 2017 года

г. Липецк

На основании ст. 99, ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, Комиссией Липецкого УФАС России в составе:

заместитель председателя Комиссии: Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов;

О.И. Панина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

проведена проверка документов и сведений, поступивших от заказчика – государственного учреждения здравоохранения «Областная детская больница» об уклонении ООО «ЕМТ» от заключения контракта по итогам совместного электронного аукциона на закупку устройств комплектных инфузионных, трансфузионных (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукционе) на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность ООО «ЕМТ».

Проверка проведена в присутствии представителей:

- ООО «ЕМТ»: <...> (по доверенности от 03.10.2017),

- государственного учреждения здравоохранения «Областная детская больница»: <...> (доверенность от 09.10.2017), <...> (17.07.2017).

Проверка начата 26.09.2017, окончена 09.10.2017.

Место проведения проверки: г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1.

Комиссией Липецкого УФАС России при рассмотрении материалов в рамках проведения проверки установлено следующее.

В Липецкое УФАС России 25.09.2017, в порядке, установленном статьёй 104 Закона о контрактной системе, от государственного учреждения здравоохранения «Областная детская больница» (далее по тексту – заказчик) поступила информация, согласно которой, победитель электронного аукциона - ООО «ЕМТ» в срок, предусмотренный статьёй 70 Закона о контрактной системе, направило подписанный проект контракта, а также, в качестве обеспечения исполнения контракта, банковскую гарантию №БГ-139715-37/2017, выданную 18.08.2017 АКБ ПАО «Держава», срок действия которой не превышает срок действия контракта, что не соответствует требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе. В связи с этим, заказчиком принято решение о признании ООО «ЕМТ» уклонившемся от заключения вышеуказанного контракта. В связи с чем, сведения об этом участнике должны быть внесены в реестр недобросовестных поставщиков, на основании действующего законодательства о контрактной системе.

Представитель ООО «ЕМТ» по данным обстоятельствам пояснил, что в обеспечение исполнения обязательств по заключению контракта с государственным учреждением здравоохранения «Областная детская больница» обществом была получена 18.08.2017 в АКБ ПАО «Держава» банковская гарантия №БГ-139715-37/2017. После этого, обществом было обнаружено, что срок данной гарантии не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и Закона о контрактной системе, поскольку срок действия банковской гарантии не превышал на 1 месяц срок действия контракта. Также было установлено, что сумма банковской гарантии увеличена в 1,5 раза, при том, что снижения по процедуре проведения электронного аукциона более 25% от начальной (максимальной) цены контракта не было. Данный факт произошел по причине допущенной технической ошибки специалистом, занимавшимся оформлением банковской гарантии. В целях устранения нарушения по сроку действия банковской гарантии ООО «ЕМТ» 29.08.2017 получило вторую банковскую гарантию №БГ-141767-37/2017. Данная гарантия получена на разницу в сроке между требуемым по условиям документации об электронном аукционе и сроком действия банковской гарантии от 18.08.2017 № БГ-139715-37/2017.

Из анализа представленных документов и сведений следует, что электронный аукцион проведен уполномоченным органом в интересах ряда заказчиков, в числе которых государственное учреждение здравоохранения «Областная детская больница».

Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 335 786 ,30 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 15.08.2017, победителем электронного аукциона признано ООО «ЕМТ».

Статьей 70 Закона о контрактной системе регламентирована последовательность действий заказчика и победителя электронного аукциона при заключении контракта и сроки их совершения.

Частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Согласно представленным заказчиком сведениям из его личного кабинета на электронной площадке, заказчик в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе 21.08.2017 направил через оператора электронной площадки проект контракта для его подписания ООО «ЕМТ».

В силу ч. 3 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с [частью 1 статьи 37](#) настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные [частью 2 статьи 37](#)

настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с [частью 9 статьи 37](#) настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

31.08.2017 ООО «ЕМТ» был подписан проект контракта и направлен заказчику вместе с обеспечением исполнения контракта в виде банковской гарантии №БГ-139715-37/2017, выданной 18.08.2017 АКБ ПАО «Держава».

Как установлено, указанная выше банковская гарантия, предоставленная в материалы дела, вступает в силу с 21.08.2017 и действует по 05.02.2018 включительно.

Согласно ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. *Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.*

Руководствуясь указанной выше нормой закона, в п.28 документации об электронном аукционе установлено требование о том, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

А согласно п.11.1 контракта, являющегося приложением к документации об электронном аукционе, установлено, что настоящий контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до 31.01.2018.

Таким образом, как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, банковская гарантия №БГ-139715-37/2017, выданная 18.08.2017 АКБ ПАО «Держава» и представленная ООО «ЕМТ» в качестве обеспечения исполнения контракта, содержит срок действия, который не превышает срок действия контракта, тем самым не соответствует требованиям п.28 документации об электронном аукционе и ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.45 Закона о контрактной системе, основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является также: несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи. При этом, согласно п.5 ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе, банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать: срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона.

Комиссией установлено, что заказчик, рассмотрев полученную банковскую гарантию №БГ-139715-37/2017, выданную 18.08.2017 АКБ ПАО «Держава» и установив, что она вступает в силу с 21.08.2017 и действует по 05.02.2018 включительно, и тем самым не соответствует требованиям ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе, отклонил ее.

05.09.2017 заказчиком принят протокол отказа от заключения контракта от заключения контракта и в тот же день размещен на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

20.09.2017 заказчиком заключен контракт с участником, предложение о цене контракта которого содержало лучшие по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем данного электронного аукциона.

Согласно [пункту 11](#) Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062, уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в [пунктах 6 - 8](#) этих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

[Пунктом 12](#) данных Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в [пункте 11](#) Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Комиссия Липецкого УФАС России в результате проверки факта уклонения ООО «ЕМТ» от заключения контракта приходит к выводу, что основания для включения сведений об указанном выше обществе в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют.

По смыслу Закона о контрактной системе, включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков, по сути, является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), **выразившееся в намеренном уклонении от заключения контракта.**

Законодательство Российской Федерации о контрактной системе основывается на положениях Конституции РФ, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно п.1, п.2 ст.401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В рамках проведения внеплановой проверки Комиссией Липецкого УФАС России установлено, и подтверждается материалами дела, что ООО «ЕМТ» после обнаружения ошибки в части срока действия банковской гарантии от 18.08.2017 №БГ-139715-37/2017 получило вторую банковскую гарантию 29.08.2017 №БГ-141767-37/2017, которая вступает в силу с 06.02.2018 и действует по 08.03.2018. Данная банковская гарантия размещена на сайте единой информационной сфере закупок 30.08.2017.

Вместе с тем, законодательством установлено, что предоставление обеспечения исполнения контракта осуществляется в установленные для участника сроки подписания контракта, в связи с чем данная банковская гарантия не могла быть рассмотрена заказчиком.

Однако, действия ООО «ЕМТ» по самостоятельному выявлению совершенной ошибки и получение второй банковской гарантии на разницу в сроке между требуемым по условиям документации об электронном аукционе и сроком действия первоначальной банковской гарантии, свидетельствуют об отсутствии факта уклонения общества от заключения контракта.

Рассмотрев материалы дела Комиссия приходит к выводу, что допущенная обществом ошибка относительно срока действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения контракта, не повлекла существенной угрозы охраняемым законом общественным отношениям.

Мера ответственности, как включение в реестр недобросовестных поставщиков, вменяемая антимонопольным органом, влечет для участника торгов значительные неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, поскольку в будущем может ограничить права такого участника на участие в торгах по размещению государственных и муниципальных заказов.

Такая санкция, в рассматриваемом случае не отвечает целям реализации ведения реестра, поскольку совершенная и своевременно устраненная ошибка участника в предоставлении обеспечения исполнения контракта носила незначительный характер и не свидетельствовала о цели уклониться от заключения контракта.

Кроме того, ООО «ЕМТ» на момент размещения электронного аукциона обладало товаром в количестве, необходимом для надлежащего исполнения требований заказчика, а значит общество объективно имело возможность заключить и исполнить контракт.

Данный вывод подтверждается судебной практикой ("Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

В связи с изложенным, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу о том, что факт уклонения ООО «ЕМТ» от заключения контракта не является очевидным, и обстоятельства дела не свидетельствуют о его недобросовестности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, ст. 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Не включать в реестр недобросовестных поставщиков сведения об обществе с ограниченной ответственностью «ЕМТ».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.