

ИП ...

ПАО «Ярославский завод «Красный маяк»

150008, г. Ярославль,

пр-т Машиностроителей, д. 83

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №076/04/14.33-562/2020

об административном правонарушении

13 апреля 2021 г.

г. Ярославль

Заместитель руководителя Ярославского УФАС России ...

рассмотрев протокол от 8 февраля 2021 г. по делу №076/04/14.33-562/2020 об административном правонарушении, материалы дела об административном правонарушении №076/04/14.33-562/2020, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя ..., по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и выразившегося в нарушении пункта 1 статьи 14.3 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

установил:

в соответствии с определением Ярославского УФАС России от 08.02.2021 №1161/03-07 рассмотрение дела №076/04/14.33-562/2020 об административном правонарушении было назначено на 19 февраля 2021 г. Данное определение направлено по адресу регистрации ИП ..., указанному в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (...) однако, в соответствии с отчетом об отслеживании почтового отправления №15099156508074 определение Ярославского УФАС России от 08.02.2021 №1161/03-07 не было получено ИП ..., письмо возвращено отправителю в связи с истечением срока его хранения.

19 февраля 2021 г. рассмотрение дела №076/04/14.33-562/2020 об административном правонарушении было отложено на 19 марта 2021 г. с целью соблюдения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, и повторного уведомления ИП ... о дате и времени рассмотрения дела. Согласно отчету об отслеживании почтового отправления №15099156509354 определение Ярославского УФАС России от 19.02.2021 №1465/03-07 не получено ИП ..., письмо возвращено отправителю в связи с истечением срока его хранения.

19 марта 2021 г. рассмотрение дела №076/04/14.33-562/2020 об административном правонарушении было вновь отложено, рассмотрение назначено на 13 апреля 2021 г. Согласно отчету об отслеживании почтового отправления №15099157512391, которым ИП

... был вызван на рассмотрение дела, назначенное на 13 апреля 2021 г., определение Ярославского УФАС России от 19.03.2021 №2136/03-07 не получено адресатом, письмо возвращено отправителю в связи с истечением срока его хранения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Пунктом 2 статьи 25.15 КоАП РФ предусмотрено, что извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, должностным лицом антимонопольного органа предприняты исчерпывающие попытки уведомить ИП ... о дате и времени рассмотрения дела №076/04/14.33-562/2020. На основании вышеизложенного должностное лицо Ярославского УФАС России приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие ИП ..., уведомленного надлежащим образом.

Решением Комиссии Ярославского УФАС России по делу №076/01/14.3-406/2019 от 30 апреля 2020 г. (изготовлено в полном объеме 15 мая 2020 г.) ИП ... признан нарушившим антимонопольное законодательство, а именно пункт 1 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции.

Фактические обстоятельства дела №076/01/14.3-406/2019 подробно изложены в решении по делу №076/01/14.3-406/2019 и состоят в следующем.

Дело №076/01/14.3-406/2019 возбуждено по заявлению ПАО «Ярославский завод «Красный маяк» (вх. №569 от 24.01.2019) по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции.

Позиция и доводы ПАО «Ярославский завод «Красный маяк» (далее – ПАО «ЯЗКМ») изложены в заявлении (вх. №569 от 24.01.2019) и дополнительных письменных пояснениях (исх. №01-01-07/142 от 20.02.2019), а также оглашены на заседаниях Комиссии Ярославского УФАС России по рассмотрению дела №076/01/14.3-406/2019 24.09.2019, 07.11.2019, 10.12.2019, 18.02.2020.

В ходе рассмотрения дела установлены следующие обстоятельства.

ПАО «ЯЗКМ» является производителем электромеханического виброоборудования различного назначения. Производимую продукцию ПАО «ЯЗКМ» реализовывает посредством собственной официальной интернет-страницы <http://www.vibrators.ru>, а также иных интернет-страниц (в том числе дилеров).

ИП ... также является производителем электромеханического виброоборудования различного назначения. Производимую продукцию ИП ... реализует посредством официальных интернет-страниц по адресам: <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su>.

Таким образом, ПАО «ЯЗКМ» и ИП ... осуществляют предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке, а именно – производство и реализация электромеханического виброоборудования. Следовательно, ПАО «ЯЗКМ» и ИП ... являются конкурентами.

ИП ... в антимонопольный орган представлена копия договора от 01.03.2019, заключенного с ..., предметом которого является купля-продажа сайта <http://www.vibrators.ru>, а также копия договора от 01.03.2019, заключенного с ..., предметом которого является купля-продажа сайта <http://vibromash.com>.

Вместе с тем, согласно письменному ответу ООО «РЕГ.РУ» на запрос Ярославского УФАС России (вх. №11199 от 12.11.2019) регистратором доменного имени <http://vibromash.com> в период с 01.01.2019 по 12.09.2019 являлся ИП ..., в период с 13.09.2019 по дату подготовки ответа на данный запрос — иное физическое лицо.

Согласно письменному ответу АО «РСИЦ» (вх. №11144 от 11.11.2019) регистратором доменного имени <http://vibromash.su> в период с 20.01.2012 по 30.10.2019 являлась ..., в период с 30.10.2019 по дату подготовки ответа на запрос — иное физическое лицо.

Таким образом, права администрирования доменных имен

<http://vibromash.com> и <http://vibromash.su> переданы ИП ... покупателям по договорам купли-продажи от 01.03.2019 после выявления в действиях ответчика признаков нарушения антимонопольного законодательства и возбуждения в отношении ИП ... настоящего дела. Следовательно, ИП ... является надлежащим ответчиком по данному делу.

25 февраля 2020 г. сотрудниками Ярославского УФАС России на интернет-сайте <http://vibromash.com> сделан заказ товара (Вибросито ВО-1) посредством оставления заявки в форме, предложенной сайтом, что подтверждается актом осмотра интернет-сайта от 25.02.2020.

В ответ на данную заявку на адрес электронной почты «...» была выслана подписанная и скрепленная печатью ИП ... оферта договора поставки №27, что подтверждается актом от 05.03.2020 осмотра переписки, содержащейся в электронном почтовом ящике «...».

Согласно сведениям, представленным в Ярославское УФАС России операторами сотовой связи, абонентские номера (79023339969, 88005004002), указанные на интернет-сайтах по адресам: <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su>, до настоящего момента принадлежат ИП ...

На основании изложенного Комиссия Ярославского УФАС России пришла к выводу, что интернет-сайты <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su> до настоящего времени фактически администрируются ИП ... и его представителями, данные сайты ведутся в интересах ИП ... для продвижения товаров от его имени. В связи с указанным Комиссия Ярославского УФАС России приходит к выводу, что договоры купли-продажи интернет-сайтов <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su> от 01.03.2019 фактически сторонами не исполняются, целью заключения данных договоров являлось обеспечение ИП ... возможности избежать ответственности за распространение на этих сайтах информации, противоречащей антимонопольному законодательству.

11 февраля 2019 г. Ярославским УФАС России зафиксировано размещение на интернет-страницах <http://vibromash.su/>, <http://vibromash.com/>, а также интернет-страницах:

https://www.youtube.com/watch?time_continue=20&v=iaswpGieFYk,

https://www.youtube.com/watch?time_continue=81&v=rzfJBQIOj9M,

<https://www.youtube.com/watch?v=YfQLgqJXZWk>,

<https://www.youtube.com/watch?v=-7d3q3eKIWk>,

<https://www.youtube.com/watch?v=RUG5fUxtn24>,

<https://www.youtube.com/watch?v=HnnpEvLGVMs>,

https://www.youtube.com/watch?v=Qx_yDjFH4Ac,

<https://www.youtube.com/watch?v=ltK7lfzs6Jl>,

https://www.youtube.com/watch?v=tKbww_DWX48 (ссылки на которые содержатся на интернет-страницах <http://vibromash.su/>, <http://vibromash.com/>),

информации следующего содержания: «вибраторы «Вибромаш» в среднем на 20-30% дешевле, чем «Красного маяка», но по качеству они несколько не уступают», «Если Вам нужна качественная продукция по низким ценам, то обращайтесь на завод "ВИБРОМАШ"», «Соответственно медного эмали-провода больше в статоре ВИБРОМАШ, что говорит о БОЛЬШЕЙ мощности и БОЛЬШЕМ ресурсе вибратора «ВИБРОМАШ», «больше износостойкость вибронаконечника», «При одинаковой механической нагрузке наш вибратор меньше перегружается, а соответственно срок службы будет больше.», «подшипник ПАО «Ярославский завод «Красный маяк» выдерживает меньшие нагрузки по сравнению с подшипником Вибромаш, у Вибромаш он более высокоресурсный», «механизм фиксатора вибратора Вибромаш более надежный», «у продукции ПАО «Ярославский завод «Красный маяк» меньше ресурс по сравнению с продукцией Вибромаш», «большая вынуждающая сила вибронаконечника Вибромаш», «цена вибронаконечника ПАО «ЯЗКМ» на дорожке, чем у Вибромаш», «станина вибратора производства Вибромаш сделана лучше, чем у ПАО «ЯЗКМ», «запас мощности и ресурс у вибратора ПАО «ЯЗКМ» меньше, чем у Вибромаш», «наконечник ПАО «ЯЗКМ» дорожке наконечника Вибромаш на 30-35% при аналогичных показателях», «наконечник ПАО «ЯЗКМ» дорожке наконечника Вибромаш на 17-20% при аналогичных показателях», а также видео, содержащих указанные выражения, что является некорректным сравнением с продукцией ПАО «Ярославский завод «Красный маяк», создающим впечатление о превосходстве товара, производимого ИП ... без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение.

В связи с выявлением в вышеуказанных действиях ИП ... признаков нарушения пункта 1 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области выдало ИП ... на основании пункта 3 части 4 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, путём удаления следующих словосочетаний, размещенных на указанных в предупреждении интернет-страницах: «большая износостойкость», «большой ресурс», «большая мощность», «срок службы больше», «меньшие нагрузки», «большая вынуждающая сила», «дороже, чем Вибромаш», «дешевле, чем у ПАО «ЯЗКМ», а также иных аналогичных по содержанию выражений, создающих общее впечатление о превосходстве товара, производимого ИП ... без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, а также удаления видео, размещенных на указанных в настоящем предупреждении сайтах, либо путем изменения формулировки, используемой на указанных сайтах и в указанных видео, которая будет соответствовать Закону о защите конкуренции. Данное предупреждение ИП ... надлежало выполнить в срок до 29 июля 2019 г. (с учетом продления срока, установленного для выполнения предупреждения).

30 июля 2019 г. в Ярославское УФАС России поступили письменные пояснения ИП ..., из которых следует, что информация, размещенная на указанных в предупреждении интернет-страницах является достоверной и подтверждается актом экспертизы №19-036-03-00158 от 15.07.2019, проведенной экспертами Союза «Торгово-промышленная палата Ярославской области» (далее - ЯрТПП).

Вместе с тем, в материалы дела Ярославского УФАС России представлено письмо Союза «Торгово-промышленная палата Ярославской области» от 29.08.2019 №523 за подписью президента ЯрТПП, согласно которому Союз «Торгово-промышленная палата Ярославской области» отзывает акт экспертизы №19-036-03-00158 от 15.07.2019 в связи с выявлением нарушений, которые привели к ошибочным выводам эксперта.

Согласно проведенным 12.08.2019 и 16.08.2019 осмотрам интернет-страниц <http://vibromash.su/>, <http://vibromash.com/>, а также интернет-страниц:

https://www.youtube.com/watch?time_continue=20&v=iaswpGieFYk,

https://www.youtube.com/watch?time_continue=81&v=rzfJBQlOj9M,

<https://www.youtube.com/watch?v=YfQLgqJXZWk>,

<https://www.youtube.com/watch?v=-7d3q3eKIWk>,

<https://www.youtube.com/watch?v=RUG5fUxtn24>,

<https://www.youtube.com/watch?v=HnnpEvLGVMs>,

https://www.youtube.com/watch?v=Qx_yDjFH4Ac,

<https://www.youtube.com/watch?v=ltK7lfzs6Jl>,

https://www.youtube.com/watch?v=tKbww_DWX48 (ссылки на которые содержатся на интернет-страницах <http://vibromash.su/>, <http://vibromash.com/>),

информация, содержащая признаки нарушения антимонопольного законодательства и указанная в предупреждении Ярославского УФАС России (исх. №2992/03-08 от 24.05.2019), не удалена. Следовательно, предупреждение Ярославского УФАС России (исх. №2992/03-08 от 24.05.2019) в срок, предусмотренный антимонопольным органом, ИП ... не исполнено.

На основании изложенного Ярославским УФАС России в отношении ИП ... возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

На заседании Комиссии 24 сентября 2019 г. из представленных сторонами по делу документов установлено, что заявитель и ответчик осуществляют предпринимательскую деятельность на территории двух и более субъектов Российской Федерации, в случае поступления заказов обе стороны готовы поставить свою продукцию в любой регион Российской Федерации. В связи с этим, Ярославским УФАС России было определено передать дело № 076/01/14.3-406/2019 на рассмотрение в ФАС России.

Письмом вх. №10226 от 17.10.2019 ФАС России наделило Ярославское УФАС России полномочиями по рассмотрению дела № 076/01/14.3-406/2019 по существу.

При принятии решения по делу Комиссия Ярославского УФАС России исходила из следующего.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный

рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Для квалификации деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы хозяйствующие субъекты являлись конкурентами, то есть находились в одном сегменте товарного рынка и действия лица, совершившего данное деяние, противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, а также чтобы совершенные действия причинили или реально могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта-конкурента.

Пунктом 1 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том

числе сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов "лучший", "первый", "номер один", "самый", "только", "единственный", иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

Документы, объективно подтверждающие информацию (словосочетания «большая износостойкость», «большой ресурс», «большая мощность», «срок службы больше», «меньшие нагрузки», «большая вынуждающая сила», «дороже, чем Вибромаш», «дешевле, чем у ПАО «ЯЗКМ», а также иные аналогичные по содержанию выражения, создающие общее впечатление о превосходстве товара, производимого ИП ...), размещенную ИП ... на интернет-страницах <http://vibromash.su/>, <http://vibromash.com/>, а также интернет-страницах:

https://www.youtube.com/watch?time_continue=20&v=iaswpGieFYk,

https://www.youtube.com/watch?time_continue=81&v=rzfJBQIOj9M,

<https://www.youtube.com/watch?v=YfQLgqJXZWk>,

<https://www.youtube.com/watch?v=-7d3q3eKIWk>,

<https://www.youtube.com/watch?v=RUG5fUxtn24>,

<https://www.youtube.com/watch?v=HnnpEvLGVMs>,

https://www.youtube.com/watch?v=Qx_yDjFH4Ac,

<https://www.youtube.com/watch?v=ItK7lfzs6JI>,

https://www.youtube.com/watch?v=tKbww_DWX48 (ссылки на которые содержатся на интернет-страницах <http://vibromash.su/>, <http://vibromash.com/>),

отсутствуют в материалах дела №076/01/14.3-406/2019.

На заседании Комиссии Ярославского УФАС России ПАО «ЯЗКМ» представило копию электронного письма ИП ... (от 07.11.2019 в 16.35), направленного в адрес ООО «ТД Штрих», в котором ответчик информирует потенциального потребителя (контрагента) о размещенной на указанных интернет-страницах информации-

сравнения продукции ИП ... и ПАО «ЯЗКМ». Как пояснил представитель ПАО «ЯЗКМ», в связи с распространением ИП ... данной недостоверной информации, контрагенты ПАО «ЯЗКМ» выражают свое намерение прекратить сотрудничество с ПАО «ЯЗКМ», что причиняет и способно в дальнейшем причинить убытки заявителю, нанесли и способны нанести ущерб деловой репутации ПАО «ЯЗКМ».

На основании вышеизложенного Комиссия Ярославского УФАС России пришла к выводу, что действия ИП ... по размещению на интернет-страницах <http://vibromash.su/>, <http://vibromash.com/>, а также интернет-страницах:

https://www.youtube.com/watch?time_continue=20&v=iaswpGieFYk,

https://www.youtube.com/watch?time_continue=81&v=rzfJBQIOj9M,

<https://www.youtube.com/watch?v=YfQLgqJXZWk>,

<https://www.youtube.com/watch?v=-7d3q3eKIWk>,

<https://www.youtube.com/watch?v=RUG5fUxtn24>,

<https://www.youtube.com/watch?v=HnnpEvLGVMs>,

https://www.youtube.com/watch?v=Qx_yDjFH4Ac,

<https://www.youtube.com/watch?v=ItK7lfzs6JI>,

https://www.youtube.com/watch?v=tKbww_DWX48 (ссылки на которые содержатся на интернет-страницах <http://vibromash.su/>, <http://vibromash.com/>),

информации следующего содержания: «вибраторы «Вибромаш» в среднем на 20-30% дешевле, чем «Красного маяка», но по качеству они несколько не уступают», «Если Вам нужна качественная продукция по низким ценам, то обращайтесь на завод "ВИБРОМАШ"», «Соответственно медного эмали-провода больше в статоре ВИБРОМАШ, что говорит о БОЛЬШЕЙ мощности и БОЛЬШЕМ ресурсе вибратора «ВИБРОМАШ», «больше износостойкость вибронаконечника», «При одинаковой механической нагрузке наш вибратор меньше перегружается, а соответственно срок службы будет больше.», «подшипник ПАО «Ярославский завод «Красный маяк» выдерживает меньшие нагрузки по сравнению с подшипником Вибромаш, у Вибромаш он более высокоресурсный», «механизм фиксатора вибратора Вибромаш более надежный», «у продукции ПАО «Ярославский завод «Красный маяк» меньше ресурс по

сравнению с продукцией Вибромаш», «большая вынуждающая сила вибронаконечника Вибромаш», «цена вибронаконечника ПАО «ЯЗКМ» на дорожке, чем у Вибромаш», «станина вибратора производства Вибромаш сделана лучше, чем у ПАО «ЯЗКМ», «запас мощности и ресурс у вибратора ПАО «ЯЗКМ» меньше, чем у Вибромаш», «наконечник ПАО «ЯЗКМ» дорожке наконечника Вибромаш на 30-35% при аналогичных показателях», «наконечник ПАО «ЯЗКМ» дорожке наконечника Вибромаш на 17-20% при аналогичных показателях», а также видео, содержащих указанные выражения, что является некорректным сравнением с продукцией ПАО «Ярославский завод «Красный маяк», создающим впечатление о превосходстве товара, производимого ИП ... без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, противоречат запрещающей норме права, содержащейся в пункте 1 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как установлено должностным Ярославского УФАС России, у ИП ... имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании вышеизложенного должностное лицо Ярославского УФАС России приходит к выводу, что ИП ... действиями по нарушению пункта 1 статьи 14.3 Закон о защите конкуренции, что установлено решением Ярославского УФАС России по делу №076/04/14.33-562/2020, виновно совершил административное правонарушение,

предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания ИП ... учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, а также то обстоятельство, что ИП ... ранее уже привлекался Ярославским УФАС России к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (постановление о наложении штрафа по делу №076/04/14.33-86/2019, вступившее в законную силу 22.09.2020 в соответствии с решением Арбитражного суда Ярославской области по делу А82-16163/2019).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих ответственность, не установлено.

Место совершения административного правонарушения – Российская Федерация.

Время совершения административного правонарушения – 2020 год.

Руководствуясь статьей 4.1, частью 1 статьи 14.33, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ, заместитель руководителя Ярославского УФАС России ...

постановил:

привлечь индивидуального предпринимателя ..., к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, выразившегося в недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен пунктом 1 статьи 14.3 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», **в виде административного штрафа в размере 17 000 рублей (семнадцать тысяч рублей) 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть

уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 8 (4852) 32-93-71).

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 2-х лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Ярославского УФАС России