

О признании рекламы ненадлежащей

ПАО «РГС Банк»

Заявителю С.

РЕШЕНИЕ

по делу №052/05/18-758/2021

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21 июня 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее — Комиссия) в составе:

<...>
- Председатель Комиссии,

<...>
- член Комиссии,

<...> - член Комиссии, специалист ,

рассмотрев дело №052/05/18-758/2021, возбужденное по обращению потребителя реклам С. (вх.№4914-ИП/21 от 01.03.2021) (Нижегородское

УФАС России не располагает согласием физического лица на использование его персональных данных) в отношении Публичного акционерного общества «Росгосстрах Банк» (ИНН<...>; ОГРН <...>) по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», в отсутствие сторон, уведомленных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение потребителя рекламы С. По поводу рекламы, распространенной на телефонный номер заявителя без предварительного согласия абонента.

В связи с указанными обстоятельствами, Нижегородское УФАС России 29.03.2021 возбудило дело №052/05/18-758/2021 в отношении рекламораспространителя — ПАО «РГС Банк».

Рассмотрение дела по существу состоялось 16 июня 2021 года.

О времени и месте рассмотрения дела стороны уведомлены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, представленные документы, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.

27.02.2021 в 13:14 с буквенного номера «RGSBANK» на абонентский номер заявителя +<...> поступила реклама в виде смс-сообщения следующего содержания: *«Накопительный счет «Автомобилист» - 4,4% годовых на ежедневный остаток при сумме от 1 000 до 700 000 руб. и снятие без потери выплаченных процентов — накопи и катайся! rgsbank.ru/ns_avto ПАО РГС «Банк».*

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе»: реклама — информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования — товар, средство индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо

мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама, пункт 3 этой же статьи определил, что товар — продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Сообщение направлено на привлечение внимания неопределенного круга лиц к объекту рекламирования — ПАО «РГС Банк», товаром, в данном случае, является «Накопительный счет «Автомобилист».

Таким образом, рассматриваемое сообщение отвечает определению, указанному в пункте 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», а, следовательно, является рекламой.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

По утверждению заявителя, своего согласия на получение рекламы он не давал.

Таким образом, реклама распространена в отсутствие согласия заявителя, следовательно, противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламораспространитель.

Согласно пункту 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространитель — это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно информации, представленной ООО «Т2 Мобайл» (вх.№6905/21 от 19.03.2021), направление смс-сообщения абоненту +<...> от отправителя «RGSBANK» осуществляла компания ООО «СМС-центр» в рамках договора №224/SMS-BULK от 01.06.2015.

29.03.2021 (вх.№7987-ЭП/21) ООО «СМС-центр» сообщило, что сообщение с буквенного номера «RGSBANK» передано заказчиком

рассылки Обществом с ограниченной ответственностью «Севен Технолоджи» в рамках договора №524628 от 01.09.2018.

По информации ООО «Севентех» (вх.№7987-ЭП/21 от 29.03.2021), смс-рассылка осуществлена через технические и программные средства по заказу ПАО «РГС Банк» в рамках исполнения Договора №25/0703-04/19 от 19.12.2019.

В соответствии с условиями договора, заключенного между ООО «Севентех» и ПАО «РГС Банк» (заказчик), заказчик обязуется не инициировать отправку сообщений, которые будут соответствовать определению СПАМ (рассылка смс-сообщений рекламного или иного характера, которая инициирована без согласия абонентов и / или вводящая абонентов в заблуждение относительно характера таких смс-сообщений или их отправителя). ПАО «РГС Банк» подключен к платформе ООО «Севентех» через протокол SMTP 3.4, который не подразумевает какую — либо проверку смс-сообщений, их получателей, а только пересылает смс-сообщения, сформированные ПАО «РГС Банк».

По смыслу нормы пункта 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе», а также в целях соблюдения принципа справедливости юридической ответственности, при разрешении вопроса относительно признания лица распространителем рекламы необходимо исходить из наличия у такого лица возможности либо непосредственно ознакомиться с содержанием распространяемой рекламы, либо предполагать, что ее распространение станет возможным посредством его действий.

Распространение рекламы осуществлено ПАО «РГС Банк» через технические средства ООО «Севентех», следовательно ПАО «РГС Банк» является рекламораспространителем.

В отзыве по делу (вх.№11099/21 от 21.04.2021) ПАО «РГС Банк» сообщило, что заявитель является клиентом Банка с 24.12.2016 и имеет расчетный счет в Банке. При подписании заявления об установлении /изменении условий обслуживания в рамках договора о дистанционном банковском обслуживании заявитель присоединился к Правилам дистанционного банковского обслуживания физических лиц в Публичном акционерном обществе «Росгосстрах Банк» предоставив письменное согласие, в том числе на бесплатное подключение услуги «sms-информирование» к его мобильному телефону. Присоединившись к Правилам ДБО клиент подтвердил согласие с ними и принятие их положений. В соответствии с пунктом 5.4.2 Правил ДБО, действующих на дату заключения договора, Банк вправе направлять клиенту по предоставленным контактными данным сообщения и информацию о продуктах и услугах Банка и его партнеров.

Рассмотрев заявленные доводы ответчика по делу, Комиссия считает их

несостоятельными в силу следующего.

Федеральным законом «О рекламе» установлен однозначный запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи при отсутствии согласия абонента. Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламораспространителя.

При этом, согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

Из пункта 5.4.2 прямо не следует, что клиент выражает свое согласие на получение рекламы.

При таких обстоятельствах Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что у ПАО «РГС Банк» отсутствует согласие абонента +7-952-761-17-85 на получение рекламы.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что реклама ПАО «РГС Банк», распространенная 27.02.2021 в 13:14 с буквенного номера «RGSBANK» на абонентский номер заявителя +<...> без предварительного согласия, является ненадлежащей, противоречащей требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В связи с тем, что ПАО «РГС Банк» исключило телефонный номер +<...> из системы, посредством которой осуществлялось направление сообщения, Комиссия Нижегородского УФАС России считает нецелесообразным выдавать ПАО «РГС Банк» предписание об устранении выявленного нарушения.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 43-49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 №1922, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ПАО «РГС Банк» 27.02.2021 в 13:14 на телефонный номер заявителя +<...> без предварительного согласия, поскольку это противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

<...>

Члены Комиссии

<...>