

Заказчику – ГОБУ «Центр кадастровой  
оценки и недвижимости»

e-mail: kcnz@mail.ru

Уполномоченному органу –

Администрации Губернатора  
Новгородской области и его  
аукционной комиссии

e-mail: zakupki@novreg.ru

Оператору электронной площадки –  
ООО «РТС-тендер»

e-mail: ko@rts-tender.ru

info@rts-tender.ru

Подателю жалобы – ЗАО «НПП Телда»

e-mail: telda@telda.ru

РЕШЕНИЕ № 053/06/33-206/2023

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной  
системе

02 мая 2023 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

...;

...;

...;

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения «Центр кадастровой оценки и недвижимости» – ... (доверенность № ... от ...) и ... (доверенность № ... от ...);

подателя жалобы - Акционерного общества «Научно-производственное предприятие Телда» - ... (доверенность № ... от ...);

уполномоченный орган – Администрация Губернатора Новгородской области – надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, представителей не направил, ходатайств не заявлял, письменных возражений в отношении доводов жалобы не представил,

рассмотрев жалобу участника закупки – Акционерного общества «Научно-производственное предприятие Телда» (197342, г. Санкт – Петербург, ул. Белоостровская, д. 25, корп. 2; далее – АО «НПП Телда») на действия заказчика - Государственного областного бюджетного учреждения «Центр кадастровой оценки и недвижимости» (173025, Великий Новгород, пр. Мира, д. 32, корп. 1, каб. 206; далее – ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости») при осуществлении им совместно с уполномоченным органом - Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Администрация) и его аукционной комиссией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензий) на программное обеспечение по автоматизации функций государственного бюджетного учреждения, наделенного полномочиями, связанными с определением кадастровой стоимости в соответствии с требованиями Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке», извещение № 0150200003923000392 о проведении которого в ред. № ИИ1 было размещено на

официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 17.04.2023, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

24.04.2023 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – АО «НПП Телда» на действия заказчика - ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости» при осуществлении им совместно с уполномоченным органом - Администрацией и его аукционной комиссией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензий) на программное обеспечение по автоматизации функций государственного бюджетного учреждения, наделенного полномочиями, связанными с определением кадастровой стоимости в соответствии с требованиями Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке», извещение № 0150200003923000392 о проведении которого в ред. № ИИ1 было размещено на официальном сайте 17.04.2023 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Доводы Жалобы сводятся к следующему.

21.04.2023 Администрацией на официальном сайте были размещены данные ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости» разъяснения положений извещения об осуществлении рассматриваемой закупки.

По мнению АО «НПП Телда», данные разъяснения противоречат положениям Закона о контрактной системе и изменяют суть извещения об осуществлении закупки, заказчику необходимо внести соответствующие изменения в извещение об осуществлении закупки.

Описание объекта закупки (Приложение № 1 к извещению о проведении аукциона) содержит Техническое задание (далее – ТЗ).

1.1. В запросе на дачу разъяснений задан следующий вопрос:

*«17 апреля 2023 года были внесены изменения в описание объекта закупки. Однако приложение № 1 к проекту контракта – техническое задание – осталось без изменений. Просим Вас разъяснить в каком из документов представлены актуальные требования к оказанию услуг – в описании объекта*

закупки или в техническом задании (приложение № 1 к проекту контракта)»,

на который получен следующий ответ:

*«В техническое задание был внесен ряд изменений, новое техническое задание было размещено в ЕИС. Контракт является проектом».*

Согласно статье 42 Закона о контрактной системе проект контракта является неотъемлемой частью извещения об осуществлении закупки. ТЗ, включённое в состав проекта контракта, содержит существенные условия исполнения контракта, т.к. определяет характеристики объекта закупки и должно соответствовать ТЗ, размещенному в составе извещения о проведении закупки.

1.2. В ТЗ указано, что разрабатываемая система должна обеспечивать выполнение требований нормативных и методических документов в сфере государственной кадастровой оценки объектов недвижимости, в том числе Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 04.06.2019 № 318.

В ответе на запрос о даче разъяснений положений извещения о проведения закупки заказчик указал, что им допущена опечатка, следует применять Приказ Росреестра от 24.05.2021 № П/0216.

ТЗ содержит ошибку, которая должна быть исправлена путём внесения соответствующих изменений.

1.3. В запросе на дачу разъяснений положений извещения о проведении закупки лицо, подавшее данный запрос, просило дать определение термина «ЕБДОО», указанного в ТЗ.

В своем ответе заказчик дал определение данному термину, однако, соответствующих изменений в ТЗ не внес.

1.4. В вышеуказанных разъяснениях положений извещения об осуществлении закупки прямо указано, что ТЗ содержит опечатки, а также ссылки на нормативно технические документы, утратившие силу (соответствующий список опечаток и утративших силу документов приведен в Жалобе).

Однако, соответствующие изменения в ТЗ заказчиком не внесены.

1.5. В запросе на дачу разъяснений был задан вопрос:

*«В пункте 3.7.3 описания объекта закупки определен метод «Получение фактора от ближайшего объекта», согласно которому для каждого расчетного объекта проверяется пересечение со всеми объектами слоя ценообразующих».*

Заказчиком был дан следующий ответ:

*«Для площадных объектов проверяется пересечение с объектами слоя. Для таких объектов вычисляется геометрический центр. Наименование ближайшего объекта должно производиться относительно геометрического центра объекта вне зависимости от настроек, указанных при создании ценообразующего фактора».*

По мнению подателя Жалобы, данная информация должна быть внесена в ТЗ, т.к. её отсутствие не позволяет в полной мере оценить требования заказчика к программному обеспечению.

1.6. В пункте 3.15 ТЗ определены условия эксплуатации технических средств (температура окружающей среды, относительная влажность воздуха, атмосферное давление) и указано, что техническое обеспечение системы должно обеспечивать выполнение всех возложенных на нее автоматизированных функций.

В ответе на запрос о даче разъяснений положений извещения о проведении закупки заказчик указал, что *«Исполнитель должен гарантировать работоспособность системы в описанных условиях эксплуатации».*

Объектом закупки является оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на программное обеспечение. В то же время, пункт 3.15 ТЗ содержит требования к функционированию технических средств, которые в соответствии с пунктом 3.3 ТЗ уже имеются у заказчика. Способность указанных технических средств функционировать в условиях, описанных в пункте 3.15 ТЗ, определяется только характеристиками самих технических средств и существующей у заказчика системой технического обслуживания, но никаким образом не может регулироваться свойствами программного обеспечения, являющегося объектом закупки.

Если же исполнитель должен гарантировать работоспособность технических средств, то необходимо в явном виде указать перечень услуг (или работ) по обслуживанию технических средств, предоставление которых входит в круг задач исполнителя.

1.7. В ответе на запрос о даче разъяснений положений извещения о проведении закупки заказчик указал, что *«В соответствии с Гражданским кодексом, в случае если в лицензионном договоре не указан срок действия прав, то срок устанавливается в размере 5 лет»*. *«В качестве территории действия неисключительных прав признается территория Российской Федерации. Однако, полномочия бюджетного учреждения в рамках ФЗ-237 ограничены территорией одного субъекта РФ».*

В связи с тем, что в составе приложений к извещению о проведении закупки отсутствует лицензионный договор, данные разъяснения содержат информацию, отражающую существенные условия контракта. Такая информация должна быть включена в проект контракта и/или в ТЗ.

2. Санитарные Правила и Нормы 2.2.2.542-96, ссылка на которые имеется в ТЗ, утратили силу.

3. В пункте 3.2.2 ТЗ указано, что в качестве нормативно технической документации при эргономическом проектировании компонентов интерфейса системы должны использоваться государственные стандарты (в том числе стандарты серии ССЭТО).

Система стандартов эргономических требований и эргономического обеспечения (ССЭТО) включает в себя несколько ГОСТ, в том числе распространяющихся на цифровые знаковосинтезирующие одноразрядные индикаторы, электронно-лучевые приемные индикаторы и осциллографические трубки, рабочие места диспетчеров служб управления воздушным движением и т.д. На основании изложенного, принимая во внимание отсутствие конкретных стандартов, которым должен соответствовать интерфейс, в ТЗ указаны некорректные требования в отношении программного обеспечения.

4. Согласно требованию пункта 3.7.1 ТЗ ГИС-модуль должен предоставлять пользователю возможность работы с пространственными данными и обеспечивать публикацию пространственных данных.

Из текста ТЗ не ясно, где должны публиковаться пространственные данные в рамках выполнения данного требования, что делает ТЗ не полным и не позволяет потенциальному участнику закупки оценить соответствие предлагаемого программного обеспечения требованиям заказчика.

5. Приказом Росреестра от 04.08.2021 № П/0336 утверждены Методические указания о государственной кадастровой оценке (далее – Методические указания).

Приложение № 4 к Методическим указаниям, указанное в пункте 3.7.2 ТЗ, определяет наименования материалов основных ограждающих конструкций, соответствие материалов основных ограждающих конструкций классам конструктивных систем и группам для целей определения кадастровой стоимости, но не иные источники информации как указано в ТЗ.

Таким образом, в ТЗ указаны некорректные требования.

6. В пункте 3.9.7 ТЗ указано, что система должна позволять отображение для каждого ценообразующего фактора для каждой рассчитанной модели, в том числе в виде графиков.

Из текста ТЗ не ясно, отображение чего требуется в рамках данного требования, в виде каких графиков, что делает ТЗ не полным и не позволяет потенциальному участнику закупки оценить соответствие предлагаемого программного обеспечения требованиям заказчика.

7. Пункты 3.9.7 и 3.10.7 ТЗ содержат текст справочного или

повествовательного характера. Приводятся общеизвестные сведения и математические выражения из статистического анализа. Способ интерпретации указанного текста в ТЗ не обозначен. Математические выражения, приведенные в тексте, не всегда снабжены понятным описанием операндов, которое позволило бы установить связь с функциональными (или иными) требованиями к программному обеспечению. Указанный текст в контексте ТЗ допускает многовариантную интерпретацию.

Из разъяснений положений извещения о проведении закупки следует, что текст в пунктах 3.9.7 и 3.10.7 ТЗ содержит описание статистических гипотез, являющихся общепринятыми и довольно широко исследованными в научных кругах. В этом случае достаточно перечислить требование к наличию программного обеспечения возможности проверки соответствующих статистических гипотез и исключить из ТЗ избыточный текст (справочного или повествовательного характера), допускающий многовариантные трактовки, не позволяющие потенциальному участнику закупки достоверно оценить соответствие предлагаемого программного обеспечения требованиям заказчика.

8. В проекте контракта (далее – Проект контракта) используется термин «Исполнитель», тогда как в ТЗ используется термин «Поставщик», определения которому не дано.

На основании вышеизложенного, податель Жалобы просит выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

На рассмотрении Жалобы представитель АО «НПП Телда» устно поддержал доводы Жалобы в полном объеме.

Заказчик – ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости» представил письменные объяснения в отношении Жалобы (вх. № 2199-ЭП/23 от 28.04.2023 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

Заказчик согласен с доводами №№ 1, 2, 3, 4, 5, 8 Жалобы и готов внести соответствующие изменения.

В отношении довода Жалобы № 6 заказчик указывает, что участник закупки знаком с пунктом 45.1 Методических указаний и понимает, что графики, упомянутые в ТЗ, должны отображаться именно в зависимости стоимости от значений ценообразующих факторов.

В отношении довода Жалобы № 7 заказчик указывает, что готов исключить избыточный, по мнению подателя Жалобы, текст.

На рассмотрении Жалобы представители заказчика устно поддержали вышеуказанные объяснения в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В апреле 2023 года заказчиком – ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости», уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области и его аукционной комиссией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензий) на программное обеспечение по автоматизации функций государственного бюджетного учреждения, наделенного полномочиями, связанными с определением кадастровой стоимости в соответствии с требованиями Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке», извещение № 0150200003923000392 о проведении которого в ред. № ИИ1 было размещено на официальном сайте 17.04.2023 (начальная (максимальная) цена контракта - 5 425 000,00 рублей).

Извещение о проведении электронного аукциона в последней редакции (далее - Извещение) утверждено ... 17.04.2023.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать следующие электронные документы:

- 1) описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона;
- 2) обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Заказчик, осуществляющий деятельность на территории иностранного государства, также указывает информацию о валюте, используемой для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, для оплаты поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, и порядок применения официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации и используемого при оплате поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги;
- 3) требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки;
- 4) порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом;
- 5) проект контракта;

б) перечень дополнительных требований к извещению об осуществлении закупки, участникам закупок, содержанию заявок на участие в закупках при осуществлении закупок:

а) на оказание услуг специализированного депозитария и доверительного управления средствами пенсионных накоплений, установленных в соответствии со статьей 19 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации»;

б) на оказание услуг специализированного депозитария, оказываемых уполномоченному федеральному органу, и доверительного управления, установленных в соответствии со статьей 24 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»;

в) на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, установленных федеральным законом, регулирующим отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом.

В пункте 3.1 Извещения определен следующий объект рассматриваемой закупки – оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензий) на программное обеспечение по автоматизации функций государственного бюджетного учреждения, наделенного полномочиями, связанными с определением кадастровой стоимости в соответствии с требованиями Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке».

1. В соответствии с частью 4 статьи 42 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с запросом, предусмотренным частью 5 настоящей статьи, вправе внести изменения в извещение об осуществлении закупки, которые формируются с использованием единой информационной системы, подписываются усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещаются в единой информационной системе, не позднее чем за один рабочий день до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Изменение наименования объекта закупки и увеличение размера обеспечения заявок на участие в закупке не допускаются.

Согласно части 5 статьи 42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не

позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

В ходе проведения рассматриваемой закупки было подано два запроса о даче разъяснений положений Извещения.

Постановлением Правительства Новгородской области от 30.12.2013 № 548 «О централизации закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Новгородской области» утвержден Порядок взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, уполномоченным учреждением при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Новгородской области (далее – Порядок).

Согласно пункту 3.1.7 Порядка заказчик направляет посредством региональной информационной системы разъяснения положений извещения о закупке в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил запрос, для их размещения в единой информационной системе.

Уполномоченный орган размещает представленные заказчиком в соответствии с подпунктом 3.1.7 настоящего Порядка разъяснения положений извещения о закупке в единой информационной системе в день их поступления (пункт 3.2.10 Порядка).

Таким образом, ответы на запросы о даче разъяснений положений извещения о проведении рассматриваемой закупки подготавливались непосредственно заказчиком - Г О Б У «Центр кадастровой оценки и недвижимости».

Извещение о проведении рассматриваемой закупки в первоначальной редакции было размещено на официальном сайте 11.04.2023.

14.04.2023 в адрес заказчика поступил запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки следующего содержания:

*«Просим Вас дать разъяснения относительно положений аукционной*

документации на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензий) на программное обеспечение по автоматизации функций государственного бюджетного учреждения, наделенного полномочиями, связанными с определением кадастровой стоимости в соответствии с требованиями Федерального закона от 3 июля 2016 г. N 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» (далее – программное обеспечение) и, в случае необходимости, внести изменения в описание объекта закупки.

1. Принимая во внимание, что предметом закупки является предоставление заказчику неисключительных прав (лицензий) на программное обеспечение (пункт 1.2 проекта контракта), однако при этом в составе аукционной документации отсутствует информация о способах использования программного обеспечения и ограничениях применения права, считаем, что предъявление требований к технологическому стеку разработки программного обеспечения без указания эквивалентности запрашиваемых технологий лишает возможности участников аукциона, предлагающих программное обеспечение, отвечающее функциональным требованиям заказчика, но разработанное с применением средств разработки, отличных от указанных в описании объекта закупки, конкурировать с участником аукциона, использующим конкретные средства разработки. Такие требования делают малозначимым функциональное назначение программного обеспечения и приводят к необоснованному предоставлению отдельному участнику закупки преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы.

В связи с изложенным просим Вас дать разъяснения требований к применению конкретных средств разработки программного обеспечения, а именно:

1.1. Относительно требования к разработке серверного приложения на языке программирования «PHP», представленного в пунктах 3.2.1 и 3.3 описания объекта закупки, просим указать возможно ли применение иного языка программирования общего назначения, например, широко используемого языка программирования общего назначения Java.

1.2. Относительно требования к использованию программного шаблона (фреймворка) Vue.js, разработанного на языке JavaScript по принципу SPA, для обеспечения понятного и удобного способа взаимодействия пользователя с программным продуктом, представленного в пунктах 3.2.3 и 3.3 описания объекта закупки, просим указать возможно ли применение иного шаблона (фреймворка), разработанного на языке JavaScript по принципу SPA.

1.3. Относительно требования к применению фреймворка Laravel, обеспечивающего работу по паттерну MVC, для разработки прикладного серверного программного обеспечения, представленного в пунктах 3.2.4 и 3.3 описания объекта закупки, просим указать возможно ли применение при

разработки прикладного серверного программного обеспечения иного фреймворка, обеспечивающего работу по паттерну MVC.

1.4. Относительно требования к хранилищу структурированных данных, представленного в пункте 3.3 описания объекта закупки, просим указать каким образом должен применяться *Redis* в рамках данного требования.

2. Неисключительное право использования программного обеспечения подразумевает ограниченное право его обладателя использовать такое программное обеспечение в определенных лицензионным договором пределах. Принимая во внимание, что предметом закупки является предоставление заказчику неисключительных прав (лицензий) на программное обеспечение (пункт 1.2 проекта контракта), однако при этом в составе аукционной документации отсутствует проект лицензионного договора, просим указать следующую существенную информацию относительно приобретаемых прав, определяемую статьей 1235 ГК РФ: требуемые пределы использования программного обеспечения, способ использования программного обеспечения, территорию и срок действия прав.

3. Требования к техническому обеспечению, представленные в пункте 3.15 описания объекта закупки, устанавливают, что техническое обеспечение Системы должно обеспечивать выполнение всех возложенных на нее автоматизированных функций. Просим Вас указать фактические характеристики имеющихся у заказчика технических средств, на которых будет эксплуатироваться программное обеспечение.

4. Просим Вас разъяснить использование в описании объекта закупки термина «Система», который согласно перечню сокращений, интерпретируется как «Разрабатываемое в рамках настоящего договора специальное программное обеспечение», что противоречит предмету закупки и вводит участников закупки в заблуждение.

5. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 12.05.2017 № 226 «Об утверждении методических указаний о государственной кадастровой оценке», указанный в пунктах 3.9.6, 3.10.6 и в разделе 5 описания объекта закупки, утратил силу. Просим разъяснить применение указанного документа».

В ответе на данный запрос заказчик указал, что «в техническое задание будут внесены изменения».

Новая редакция Извещения была размещена на официальном сайте 17.04.2023.

20.04.2023 в адрес заказчика поступил новый запрос о даче разъяснений положений Извещения следующего содержания:

«1. 17 апреля 2023 года были внесены изменения в описание объекта закупки. Однако приложение № 1 к проекту контракта – техническое задание – осталось без изменений. Просим Вас разъяснить в каком из документов представлены актуальные требования к оказанию услуг – в описании объекта закупки или в техническом задании (приложение № 1 к проекту контракта).

2. Приказ Министерства экономического развития РФ от 04.06.2019 № 318 «Об утверждении Порядка рассмотрения декларации о характеристиках объекта недвижимости, в том числе ее формы», указанный в пункте 3.1 описания объекта закупки, утратил силу. Просим дать разъяснения относительно применения документа при оказании услуг.

3. Просим разъяснить термин «ЕБДОО» (пункт 3.6 описания объекта закупки), определение которого в описании объекта закупки отсутствует.

4. Просим разъяснить являются ли термины «БД РИ» и «БДРИ» (пункт 3.6 описания объекта закупки) эквивалентными или имеют разные значения.

5. Просим разъяснить применяемую в пункте 3.6 описания объекта закупки формулировку «...в виде значений пенообразующих факторов».

6. Просим разъяснить одно из требований к хранению исторических данных (пункт 3.6 описания объекта закупки), а именно: «Для хранения картографической информации должна быть внедрена БД ГИС, содержащая в себе координаты границ ЗУ и ОКС, адресный план, цифровые тематические слой ЦФ и прочие данные в формате PostGis». Принимая во внимание предмет закупки, связанный с оказанием услуг по предоставлению неисключительных прав, не понятны требования к внедрению БД ГИС (куда должна внедряться БД ГИС, кто должен осуществлять внедрение, какие услуги должны быть выполнены в рамках внедрения).

7. Просим вас разъяснить значение термина «семантика объекта», используемого в пункте 3.7.3 описания объекта закупки, т.к. данный термин не имеет широкого распространения.

8. В пункте 3.7.3 описания объекта закупки определен метод «Получение фактора от ближайшего объекта», согласно которому для каждого расчетного объекта проверяется пересечение со всеми объектами слоя ценообразующих факторов, а значением ценообразующего фактора будет наименование ценообразующего фактора. Просим разъяснить данное условие, а именно то, каким должно быть наименование значения ценообразующего фактора, если расчетный объект пересекает несколько объектов слоя.

9. В пункте 3.8.1 описания объекта закупки указано, что модуль должен обеспечивать сбор рыночной информации об объектах недвижимости, по которым имеется достоверная информация о цене предложения или цене сделки. Просим разъяснить каким образом должна определяться

достоверность информации.

10. В пункте 3.9.7 описания объекта закупки указано, что описание метода статистического моделирования представлено в подпункте 7.2.1 Методических указаний, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336 (см. 5 раздел «Перечень используемых определений и сокращений» в описании объекта закупки). Однако в Методических указаниях о государственной кадастровой оценке, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336, отсутствует подпункт 7.2.1, определяющий методы статистического моделирования. Просим дать разъяснения относительно выполнения данного требования.

11. В пункте 3.9.7 описания объекта закупки указано, что система должна выполнять расчет моделей для метода статистического (регрессионного) моделирования с применением линейной, мультипликативной степенной (без выделения двоичных факторов) и экспоненциальной моделей (п. 7.2.1.1 Методических указаний). Однако в Методических указаниях о государственной кадастровой оценке, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336, отсутствует подпункт 7.2.1.1, определяющий данный метод. Просим дать разъяснения относительно выполнения данного требования.

12. В пунктах 3.9.7 и 3.10.7 описания объекта закупки указано следующее: «Однако возможны проблемы с использованием  $R^2$ , которые заключаются в том, что его значение не уменьшается при добавлении в уравнение факторов, сколь плохи бы они ни были. Он гарантированно будет равен 1, если в модели столько факторов, сколько у нас наблюдений. Поэтому сравнивать модели с разным количеством факторов, используя  $R^2$ , не имеет смысла». Просим разъяснить назначение данной формулировки. Является ли это требованием, рекомендацией, справочной информацией? Каким образом данная информация должна быть отражена в функциональных возможностях программного обеспечения?

13. В пунктах 3.9.7 и 3.10.7 описания объекта закупки указано следующее: «Для более адекватной оценки модели возможно использовать скорректированный коэффициент детерминации ( $Adj R^2$ ). Этот показатель представляет собой скорректированную версию  $R^2$ , накладывая «штраф» за каждый добавленный фактор». Просим разъяснить назначение данной формулировки, просим дать определение термину «штраф». Является ли это требованием, рекомендацией, справочной информацией? Каким образом данная информация должна быть отражена в функциональных возможностях программного обеспечения?

14. В пункте 3.9.9 описания объекта закупки указано, что реализация алгоритмов затратного подхода должна быть основана на положениях п. 7.3 Методических указаний, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336 (см. 5 раздел «Перечень используемых определений и сокращений»

в описании объекта закупки). Однако в Методических указаниях о государственной кадастровой оценке, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336, отсутствует п. 7.3, определяющий данный метод. Просим дать разъяснения относительно выполнения данного требования.

15. В пункте 3.9.10 описания объекта закупки указано, что отчетные материалы должны соответствовать требованиям, предъявляемым к содержанию приложений к отчету, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 09.06.2017 № 284 «Об утверждении Требований к отчету об итогах государственной кадастровой оценки». Указанный документ утратил силу. Просим дать разъяснения относительно применения документа при оказании услуг.

16. В пункте 3.10.6 описания объекта закупки указано, что группы объектов капитального строительства определены Приложением № 1 Методических указаний. Однако Приложение №1 к Методическим указаниям о государственной кадастровой оценке, утвержденным приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336, содержит сведения о сегментах земельных участков, а не о группах объектов капитального строительства. Просим дать разъяснения относительно выполнения данного требования.

17. В пункте 3.10.7 описания объекта закупки указано, что описание метода статистического моделирования представлено в подпункте 7.2.1 Методических указаний, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336 (см. 5 раздел «Перечень используемых определений и сокращений» в Описании объекта закупки). Однако в Методических указаниях о государственной кадастровой оценке, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336, отсутствует подпункт 7.2.1, определяющий методы статистического моделирования. Просим дать разъяснения относительно выполнения данного требования.

18. В пункте 3.10.7 описания объекта закупки указано, что система должна выполнять расчет моделей для метода статистического (регрессионного) моделирования с применением линейной, мультипликативной степенной (без выделения двоичных факторов) и экспоненциальной моделей (п. 7.2.1.1 Методических указаний). Однако в Методических указаниях о государственной кадастровой оценке, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336, отсутствует подпункт 7.2.1.1, определяющий данный метод. Просим дать разъяснения относительно выполнения данного требования.

19. В пункте 3.10.8 описания объекта закупки указано, что описание метода представлено в подпункте 7.2.3 Методических указаний, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336 (см. 5 раздел «Перечень используемых определений и сокращений» в Описании объекта закупки). Однако в Методических указаниях о государственной кадастровой оценке, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336, отсутствует

подпункт 7.2.3, определяющий данный метод. Просим дать разъяснения относительно выполнения данного требования.

20. В пункте 3.10.9 описания объекта закупки указано, что отчетные материалы должны соответствовать требованиям, предъявляемым к содержанию приложений к отчету, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 09.06.2017 № 284 «Об утверждении Требований к отчету об итогах государственной кадастровой оценки». Указанный документ утратил силу. Просим дать разъяснения относительно применения документа при оказании услуг.

21. В пункте 3.15 описания объекта определены условия эксплуатации технических средств (температура окружающей среды, относительная влажность воздуха, атмосферное давление) и указано, что техническое обеспечение системы должно обеспечивать выполнение всех возложенных на нее автоматизированных функций. Принимая во внимание предмет закупки, связанный с оказанием услуг по предоставлению неисключительных прав, просим разъяснить должны ли поставляться технические средства Исполнителем в рамках выполнения обязательств по государственному контракту, а также кто должен обеспечивать выполнение требований к техническому обеспечению.

22. В пункте 3.20 описания объекта указано, что математическое обеспечение должно представлять собой совокупность математических методов, моделей, алгоритмов обработки информации и др., в целях обеспечения деятельности Бюджетного учреждения и обеспечения получения результатов кадастровой оценки в соответствии с требованиями Методических указаний. Просим разъяснить какие особенные, отличающиеся от требований Методических указаний о государственной кадастровой оценке, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336, математические методы, модели, алгоритмы обработки информации и др. использует для обеспечения деятельности Бюджетное учреждение в настоящее время.

23. Гражданский кодекс Российской Федерации допускает возможность отсутствия сведений о сроке, на который передаются право использования результата интеллектуальной деятельности, в лицензионном договоре. Однако, считаем, что в документе «Описание объекта закупки», сформированном в соответствии с правилами, изложенными в статье 33 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, срок передачи прав использования программного обеспечения должен быть указан в явном виде. В связи с отсутствием в составе приложений к извещению о проведении электронного аукциона проекта лицензионного договора, просим однозначно указать срок действия неисключительных прав.

24. В связи с отсутствием в извещении о проведении электронного аукциона информации относительно территории действия неисключительных прав просим разъяснить является ли территорией действия неисключительных прав

вся Российская Федерация, или только территория Новгородской области».

21.04.2023 на официальном сайте был размещен данный заказчиком ответ на данный запрос следующего содержания:

1. «В техническое задание был внесен ряд изменений, новое техническое задание было размещено в ЕИС. Контракт является проектом.
2. Допущена опечатка. В пункте 3.1 описания объекта закупки следует применять следующий документ: «Приказ Росреестра от 24 мая 2021 года № П/0216 «Об утверждении Порядка рассмотрения декларации о характеристиках объекта недвижимости, в том числе ее формы»
3. ЕБДОО – Единая база данных объектов оценки
4. Термины «БД РИ» и «БДРИ» эквивалентны
5. «...в виде значений пенообразующих факторов» - допущена опечатка, следует читать «...в виде значений ценообразующих факторов»
6. Имеется ввиду, что в поставляемой системе уже должна быть внедрена геоинформационная система и являться неотъемлемой частью объекта закупки
7. «Семантика объекта» - оформленный по определенным правилам перечень атрибутов некоторого реального объекта предметной области. Семантическая информация об объектах оценки, к примеру, содержится в файлах исходного перечня объектов оценки формата XML.
8. Для площадных объектов проверяется пересечение с объектами слоя. Для таких объектов вычисляется геометрический центр. Наименование ближайшего объекта должно производиться относительно геометрического центра объекта вне зависимости от настроек, указанных при создании ценообразующего фактора.
9. Степень достоверности информации определяется сотрудниками бюджетного учреждения, которые принимают решение о внесении тех или иных сведений в БД РИ.
10. Допущена опечатка. Вместо «п. 7.2.1.1 Методических указаний» следует читать «п. 45.1 Методических указаний»
11. Допущена опечатка. Вместо «п. 7.2.1.1 Методических указаний» следует читать «п. 45.1 Методических указаний»
12. Гипотеза является общепринятой и довольно широко исследованной в научных кругах, например:

Бахрушин В. Е. Методы оценивания характеристик нелинейных статистических связей // Системные технологии. — 2011.

Магнус Я.Р., Катышев П.К., Пересецкий А.А. Эконометрика. Начальный курс.. — 6,7,8-е изд., доп. и перераб.. — Москва: Дело. — 576 с. — ISBN 5-7749-0055-X.

Ершов Э.Б. Распространение коэффициента детерминации на общий случай линейной регрессии, оцениваемой с помощью различных версий метода наименьших квадратов (рус., англ.) // ЦЭМИ РАН Экономика и

математические методы. — Москва: ЦЭМИ РАН, 2002. — Т. 38, вып. 3.

Айвазян С.А., Мхитарян В.С. Прикладная статистика. Основы эконометрики (в 2-х т.). — Москва: Юнити-Дана (проект TESIS), 2001. — Т. "1,2". — 1088 с. — ISBN 5-238-00304-8.

Ершов Э.Б. Выбор регрессии, максимизирующий несмещённую оценку коэффициента детерминации (рус., англ.) // Айвазян С.А. Прикладная эконометрика. — Москва: Маркет ДС, 2008. — Т. 12, вып. 4.

13. В данном пункте также выставляются требования о соответствии поставляемой системы классическим методам статистического моделирования. Термин «штраф» относится к метрикам качества линейных регрессионных моделей.
14. Опечатка. Вместо «п.7.3» следует читать «п.44.2.»
15. Опечатка. Вместо «приказом Минэкономразвития России от 09.06.2017 № 284 «Об утверждении Требований к отчету об итогах государственной кадастровой оценки». Следует читать «Приказом Росреестра от 14 июня 2022 г. N П/0225 «Об установлении требований к отчету об итогах государственной кадастровой оценки»
16. Опечатка. Вместо «№1» следует читать «№2»
17. Опечатка. Вместо «7.2.1» следует читать «45.1»
18. Опечатка. Вместо «7.2.1» следует читать «45.1»
19. Опечатка. Вместо «7.2.1» следует читать «45.3»
20. Опечатка. Вместо «приказом Минэкономразвития России от 09.06.2017 № 284 «Об утверждении Требований к отчету об итогах государственной кадастровой оценки». Следует читать «Приказом Росреестра от 14 июня 2022 г. N П/0225 «Об установлении требований к отчету об итогах государственной кадастровой оценки»
21. Исполнитель должен гарантировать работоспособность системы в описанных условиях эксплуатации
22. Применяемые математические методы соответствуют Методическим указаниям, что подтверждается актом соответствия отчетных материалов, направляемых Росреестром.
23. В соответствии с Гражданским кодексом, в случае если в лицензионном договоре не указан срок действия прав, то срок устанавливается в размере 5 лет.
24. В качестве территории действия неисключительных прав признается территория Российской Федерации. Однако, полномочия бюджетного учреждения в рамках ФЗ-237 ограничены территорией одного субъекта РФ».

Из данного ответа следует, что заказчик согласен с большинством доводов, перечисленных в запросе о даче разъяснений положений Извещения.

При этом, какие-либо изменения в Извещение заказчиком внесены не были.

На рассмотрении Жалобы представители ГОБУ «Центр кадастровой оценки

и недвижимости» устно пояснили, что изменения в Извещение заказчиком внесены не были в связи с истечением установленного Законом о контрактной системе срока для их внесения.

1.1. Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение, документация о закупке, заявка не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

ТЗ является приложением к Извещению.

При этом, в пункте 1.2 Проекта контракта указано, что предметом контракта является оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензий) на программное обеспечение по автоматизации функций государственного областного бюджетного учреждения «центр кадастровой оценки и недвижимости», наделенного полномочиями, связанными с определением кадастровой стоимости в соответствии с требованиями Федерального закона от 3 июля 2016 г. N 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» (далее - Услуги) в соответствии с прилагаемым к настоящему контракту Техническим заданием (Приложение №1 к контракту).

Таким образом, ТЗ также является обязательным приложением к Проекту контракта.

Как было отмечено выше, в первоначальную редакцию извещения о проведении аукциона заказчиком были внесены изменения, ТЗ было изменено.

Извещение с новой редакцией ТЗ было размещено на официальном сайте 17.04.2023.

Однако ТЗ, которое является приложением к Проекту контракта, было оставлено заказчиком без изменений.

То есть, Проект контракта содержал неактуальную редакцию ТЗ.

Данное обстоятельство в ходе рассмотрения Жалобы подтвердили и представители заказчика.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика - ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержится нарушение части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, выразившееся во включении в Проект контракта ненадлежащего, неактуального ТЗ.

1.2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В пункте 3.1 ТЗ указаны нормативно-правовые акты, регламентирующие функционирование системы.

В частности указано, что разрабатываемая система должна обеспечивать выполнение требований нормативных и методических документов в сфере государственной кадастровой оценки объектов недвижимости, в том числе Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 04.06.2019 № 318 «Об утверждении Порядка рассмотрения декларации о характеристиках объекта недвижимости, в том числе ее формы».

При этом, данный документ не мог быть использован заказчиком при описании объекта рассматриваемой закупки, поскольку на момент ее объявления утратил силу.

Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 04.06.2019 № 318 утратил силу с 28.02.2022 в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 14.01.2022 № 11.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем определении нормативных документов, в соответствии с которыми должны оказываться услуги.

1.3. В ТЗ (пункт 3.6) указан термин «ЕБДОО»: «Структура БД ЦФ должна быть представлена набором динамических полей. Таблицы динамически связаны с ЕБДОО и БДРИ посредством идентификатора объекта оценки или объекта-аналога».

Определения данного термина ТЗ не содержит.

В ответе на запрос о даче разъяснений положений Извещения заказчик указал, что «ЕБДОО – Единая база данных объектов оценки».

Однако, данное определение в ТЗ заказчиком не указано, изменения в ТЗ в данной части заказчиком не включены.

Следовательно, в действиях заказчика – ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта закупки.

1.4. Как было отмечено выше, 20.04.2023 в адрес заказчика поступил запрос о даче разъяснений положений Извещения.

В данном запросе были заданы, в частности, следующие вопросы, а заказчиком были даны следующие ответы:

*«Просим разъяснить являются ли термины «БД РИ» и «БДРИ» (пункт 3.6 описания объекта закупки) эквивалентными или имеют разные значения» – «Термины «БД РИ» и «БДРИ» эквиваленты»;*

*«Просим разъяснить применяемую в пункте 3.6 описания объекта закупки формулировку «...в виде значений пенообразующих факторов» - «допущена опечатка, следует читать «...в виде значений ценообразующих факторов»»;*

*«Приказ Министерства экономического развития РФ от 04.06.2019 № 318 «Об утверждении Порядка рассмотрения декларации о характеристиках объекта недвижимости, в том числе ее формы», указанный в пункте 3.1 описания объекта закупки, утратил силу. Просим дать разъяснения относительно применения документа при оказании услуг» - «Допущена опечатка. В пункте 3.1 описания объекта закупки следует применять следующий документ: «Приказ Росреестра от 24 мая 2021 года № П/0216 «Об утверждении Порядка рассмотрения декларации о характеристиках объекта недвижимости, в том числе ее формы»» (о том, что данный стандарт является утратившим силу заявитель также указывает в доводе Жалобы № 1.2);*

*«В пункте 3.9.7 описания объекта закупки указано, что описание метода статистического моделирования представлено в подпункте 7.2.1 Методических указаний, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336 (см. 5 раздел «Перечень используемых определений и сокращений» в описании объекта закупки). Однако в Методических указаниях о государственной кадастровой оценке, утвержденных приказом Росреестра*

от 04.08.2021 г. № П/0336, отсутствует подпункт 7.2.1, определяющий методы статистического моделирования. Просим дать разъяснения относительно выполнения данного требования» - «Допущена опечатка. Вместо «п. 7.2.1.1 Методических указаний» следует читать «п. 45.1 Методических указаний»»;

«В пункте 3.9.7 описания объекта закупки указано, что система должна выполнять расчет моделей для метода статистического (регрессионного) моделирования с применением линейной, мультипликативной степенной (без выделения двоичных факторов) и экспоненциальной моделей (п. 7.2.1.1 Методических указаний). Однако в Методических указаниях о государственной кадастровой оценке, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336, отсутствует подпункт 7.2.1.1, определяющий данный метод. Просим дать разъяснения относительно выполнения данного требования» - «Допущена опечатка. Вместо «п. 7.2.1.1 Методических указаний» следует читать «п. 45.1 Методических указаний»»;

«В пункте 3.9.9 описания объекта закупки указано, что реализация алгоритмов затратного подхода должна быть основана на положениях п. 7.3 Методических указаний, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336 (см. 5 раздел «Перечень используемых определений и сокращений» в описании объекта закупки). Однако в Методических указаниях о государственной кадастровой оценке, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336, отсутствует п. 7.3, определяющий данный метод. Просим дать разъяснения относительно выполнения данного требования» - «Опечатка. Вместо «п.7.3» следует читать «п.44.2»»;

В пункте 3.9.10 описания объекта закупки указано, что отчетные материалы должны соответствовать требованиям, предъявляемым к содержанию приложений к отчету, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 09.06.2017 № 284 «Об утверждении Требований к отчету об итогах государственной кадастровой оценки». Указанный документ утратил силу. Просим дать разъяснения относительно применения документа при оказании услуг» - Опечатка. Вместо «приказом Минэкономразвития России от 09.06.2017 № 284 «Об утверждении Требований к отчету об итогах государственной кадастровой оценки». Следует читать «Приказом Росреестра от 14 июня 2022 г. N П/0225 «Об установлении требований к отчету об итогах государственной кадастровой оценки»»;

«В пункте 3.10.6 описания объекта закупки указано, что группы объектов капитального строительства определены Приложением № 1 Методических указаний. Однако Приложение №1 к Методическим указаниям о государственной кадастровой оценке, утвержденным приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336, содержит сведения о сегментах земельных участков, а не о группах объектов капитального строительства. Просим дать разъяснения относительно выполнения данного требования» - «Опечатка. Вместо «№1» следует читать «№2»»;

«В пункте 3.10.7 описания объекта закупки указано, что описание метода статистического моделирования представлено в подпункте 7.2.1 Методических указаний, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336 (см. 5 раздел «Перечень используемых определений и сокращений» в Описании объекта закупки). Однако в Методических указаниях о государственной кадастровой оценке, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336, отсутствует подпункт 7.2.1, определяющий методы статистического моделирования. Просим дать разъяснения относительно выполнения данного требования» - «Опечатка. Вместо «7.2.1» следует читать «45.1»»;

В пункте 3.10.7 описания объекта закупки указано, что система должна выполнять расчет моделей для метода статистического (регрессионного) моделирования с применением линейной, мультипликативной степенной (без выделения двоичных факторов) и экспоненциальной моделей (п. 7.2.1.1 Методических указаний). Однако в Методических указаниях о государственной кадастровой оценке, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336, отсутствует подпункт 7.2.1.1, определяющий данный метод. Просим дать разъяснения относительно выполнения данного требования» - «Опечатка. Вместо «7.2.1» следует читать «45.1»»;

В пункте 3.10.8 описания объекта закупки указано, что описание метода представлено в подпункте 7.2.3 Методических указаний, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336 (см. 5 раздел «Перечень используемых определений и сокращений» в Описании объекта закупки). Однако в Методических указаниях о государственной кадастровой оценке, утвержденных приказом Росреестра от 04.08.2021 г. № П/0336, отсутствует подпункт 7.2.3, определяющий данный метод. Просим дать разъяснения относительно выполнения данного требования» - «Опечатка. Вместо «7.2.1» следует читать «45.3»»;

«В пункте 3.10.9 описания объекта закупки указано, что отчетные материалы должны соответствовать требованиям, предъявляемым к содержанию приложений к отчету, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 09.06.2017 № 284 «Об утверждении Требований к отчету об итогах государственной кадастровой оценки». Указанный документ утратил силу. Просим дать разъяснения относительно применения документа при оказании услуг» - Опечатка. Вместо «приказом Минэкономразвития России от 09.06.2017 № 284 «Об утверждении Требований к отчету об итогах государственной кадастровой оценки». Следует читать «Приказом Росреестра от 14 июня 2022 г. N П/0225 «Об установлении требований к отчету об итогах государственной кадастровой оценки»».

Как следует из приведенных ответов, заказчик признает вышеуказанные нарушения.

В письменных объяснениях заказчик также выражает согласие с данными

нарушениями.

Вместе с тем, соответствующие изменения в ТЗ заказчиком внесены не были.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта закупки, а также ненадлежащем определении нормативных документов, в соответствии с которым должны оказываться услуги.

1.5. В ответ на следующий запрос о даче разъяснений положений Извещения:

*«В пункте 3.7.3 описания объекта закупки определен метод «Получение фактора от ближайшего объекта», согласно которому для каждого расчетного объекта проверяется пересечение со всеми объектами слоя ценообразующих факторов, а значением ценообразующего фактора будет наименование ценообразующего фактора. Просим разъяснить данное условие, а именно то, каким должно быть наименование значение ценообразующего фактора, если расчетный объект пересекает несколько объектов слоя»,*

заказчиком был дан следующий ответ:

*«Для площадных объектов проверяется пересечение с объектами слоя. Для таких объектов вычисляется геометрический центр. Наименование ближайшего объекта должно производиться относительно геометрического центра объекта вне зависимости от настроек, указанных при создании ценообразующего фактора».*

По мнению подателя Жалобы, данная информация в обязательном порядке должна быть внесена в ТЗ.

Заказчик в письменных объяснениях указывает, что согласен с необходимостью внесения таких изменений в ТЗ.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта закупки.

1.6. В ответ на следующий запрос о даче разъяснений положений Извещения:

*«В пункте 3.15 описания объекта определены условия эксплуатации технических средств (температура окружающей среды, относительная влажность воздуха, атмосферное давление) и указано, что техническое обеспечение системы должно обеспечивать выполнение всех возложенных*

*на нее автоматизированных функций. Принимая во внимание предмет закупки, связанный с оказанием услуг по предоставлению неисключительных прав, просим разъяснить должны ли поставляться технические средства Исполнителем в рамках выполнения обязательств по государственному контракту, а также кто должен обеспечивать выполнение требований к техническому обеспечению»,*

заказчиком был дан следующий ответ:

*«Исполнитель должен гарантировать работоспособность системы в описанных условиях эксплуатации».*

В пункте 3.15 ТЗ указано, что используемые в рамках проекта технические средства должны эксплуатироваться в условиях, принятых для эксплуатации технических средств (в соответствии с ГОСТ 21552-84), а именно:

температура окружающей среды не выше 30°C;

относительная влажность воздуха не выше 65%;

атмосферное давление в пределах 80-106,7 кПа.

Техническое обеспечение Системы должно обеспечивать выполнение всех возложенных на нее автоматизированных функций.

В пункте 3.3 ТЗ указаны фактические характеристики имеющихся у заказчика технических средств, на которых будет эксплуатироваться программное обеспечение.

То есть, ответ заказчика на запрос о даче разъяснений положений Извещения фактически противоречит требованиям ТЗ.

Из ответа заказчика следует, что должна гарантироваться работоспособность системы автоматизации основных функциональных бизнес-процессов, связанных с определением кадастровой стоимости в указанных условиях, а не технических средств.

Фактически, из ответа заказчика следует, что в пункте 3.15 ТЗ приведены условия, в которых будет эксплуатироваться система.

Необъективность описания объекта закупки в данной части заказчиком признается в письменных объяснениях.

С учетом вышеизложенного, в действиях заказчика – Г О Б У «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта закупки.

1.7. В ответ на запрос о даче разъяснений положений Извещения:

*«Гражданский кодекс Российской Федерации допускает возможность отсутствия сведений о сроке, на который передаются право использования результата интеллектуальной деятельности, в лицензионном договоре. Однако, считаем, что в документе «Описание объекта закупки», сформированном в соответствии с правилами, изложенными в статье 33 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, срок передачи прав использования программного обеспечения должен быть указан в явном виде. В связи с отсутствием в составе приложений к извещению о проведении электронного аукциона проекта лицензионного договора, просим однозначно указать срок действия неисключительных прав.*

*В связи с отсутствием в извещении о проведении электронного аукциона информации относительно территории действия неисключительных прав просим разъяснить является ли территорией действия неисключительных прав вся Российская Федерация, или только территория Новгородской области»,*

заказчик ответил следующее:

*«В соответствии с Гражданским кодексом, в случае если в лицензионном договоре не указан срок действия прав, то срок устанавливается в размере 5 лет».*

*«В качестве территории действия неисключительных прав признается территория Российской Федерации. Однако, полномочия бюджетного учреждения в рамках ФЗ-237 ограничены территорией одного субъекта РФ».*

Данная информация в Извещении и приложениях к нему отсутствует.

В своих письменных объяснениях ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости» указывает, что согласен с данным доводом Жалобы, вышеуказанная информация должна быть включена в описание объекта закупки.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта закупки.

Таким образом, соответствующие доводы Жалобы в ходе ее рассмотрения нашли свое подтверждение.

2. В пункте 3.2.2 ТЗ указано, что автоматизированные рабочие места персонала, использующего систему в своей деятельности, должны оборудоваться в соответствии с Санитарными Правилами и Нормами 2.2.2.542-96 – «Гигиенические требования к видеодисплейным терминалам, персональным электронно-вычислительным машинам и организации работ».

Вместе с тем, данный документ не мог быть использован заказчиком при описании объекта закупки, поскольку он утратил силу с 30.06.2003 в связи с

изданием Постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 03.06.2003 № 119.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – Г О Б У «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем определении нормативных документов, в соответствии с которым должны оказываться услуги.

Данный довод Жалобы является обоснованным.

3. В пункте 3.2.2 ТЗ указано, что в качестве нормативно-технической документации при эргономическом проектировании компонентов интерфейса Системы должны использоваться государственные стандарты (в том числе стандарты серии ССЭТО) и международные стандарты серии ISO 9241-125:2017 «Эргономика взаимодействия человек-система. Часть 125. Руководство по визуальному представлению информации».

Как указывает податель, Жалобы система стандартов эргономических требований и эргономического обеспечения (ССЭТО) включает в себя несколько ГОСТ, в том числе распространяющихся на цифровые знаковосинтезирующие одноразрядные индикаторы, электронно-лучевые приемные индикаторы и осциллографические трубки, рабочие места диспетчеров служб управления воздушным движением и т.д. При этом, конкретных стандартов, которым должен соответствовать интерфейс, заказчиком не приведено.

Заказчик в письменных объяснениях указывает, что согласен с данным доводом Жалобы и готов внести изменения в ТЗ, а именно – исключить формулировку «государственные стандарты (в том числе стандарты серии ССЭТО)».

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – Г О Б У «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта закупки.

В данной части Жалоба является обоснованной.

4. В пункте 3.7.1 ТЗ указано, что ГИС-модуль должен предоставлять пользователю возможность работы с пространственными данными и обеспечивать публикацию пространственных данных.

Как указывает податель Жалобы из данного текста не ясно, где должны публиковаться пространственные данные в рамках выполнения данного требования, что делает описание объекта закупки не полным и не позволяет потенциальному участнику закупки оценить соответствие предлагаемого программного обеспечения требованиям заказчика.

Заказчик в письменных объяснениях указывает, что согласен с данным доводом Жалобы и готов внести изменения в ТЗ, а именно – исключить формулировку «публикация пространственных данных».

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – Г О Б У «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта закупки.

В данной части Жалоба является обоснованной.

5. В пункте 3.7.2 ТЗ указано, что источниками информации о значениях ценообразующих факторов могут служить, в том числе, иные источники информации, представленные в информационных системах, ориентировочный перечень которых указан в приложении № 4 к Методическим указаниям.

В Приложении № 4 к Методическим указаниям приведены наименования материалов основных ограждающих конструкции, соответствие материалов основных ограждающих конструкций классам конструктивных систем и группам для целей определения кадастровой стоимости.

При этом, Приложением № 5 к Методическим указаниям является примерный перечень различных информационных систем для основных ценообразующих факторов для целей определения кадастровой стоимости.

Заказчик в письменных объяснениях также указывает, что в пункте 3.7.2 ТЗ допущена техническая ошибка, в действительности имелось в виду Приложение № 5 к Методическим указаниям.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – Г О Б У «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта закупки.

Данный довод Жалобы является обоснованным.

6. В пункте 3.9.7 ТЗ указано, что система должна позволять отображение для каждого ценообразующего фактора для каждой рассчитанной модели, в том числе в виде графиков.

По мнению подателя Жалобы не ясно, отображение чего требуется в рамках данного требования, в виде каких графиков.

В письменных объяснениях заказчик указывает, что подробная информация приведена в пункте 45.1 Методических указаний, с которым потенциальные участники закупки должны быть знакомы. В случае необходимости заказчик готов включить соответствующие положения пункта 45.1 Методических указаний.

Из вышеизложенного следует, что приведенная в пункте 3.9.7 ТЗ формулировка не позволяет потенциальным участникам закупки в полной мере определить требования и потребности заказчика.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – Г О Б У «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта закупки.

Данный довод Жалобы является обоснованным.

7. Как указывает податель Жалобы, пункты 3.9.7 и 3.10.7 ТЗ содержат текст справочного или повествовательного характера, свойственный учебникам или руководствам по применению, приводятся общеизвестные сведения и математические выражения из статистического анализа. Способ интерпретации указанного текста не обозначен. Математические выражения, приведенные в тексте, не всегда снабжены понятным описанием операндов, которое позволило бы установить связь с функциональными (или иными) требованиями к программному обеспечению

Заказчик в своих письменных объяснениях данное обстоятельство признает и указывает, что готов исключить избыточный текст.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – Г О Б У «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта закупки.

8. В ТЗ лицо, выполняющее работы в рамках контракта, названо «Поставщик», тогда как в Проекте контракта – «Исполнитель». При этом, в ТЗ, которое является приложением к Проекту контракта, заказчиком также использован термин «Исполнитель» (в некоторых местах - с орфографическими ошибками: «Исполнительу», «Исполнителем»).

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика - ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержится нарушение части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, выразившееся в наличии вышеуказанной противоречивой информации между отдельными приложениями Извещения.

Данный довод Жалобы является обоснованным.

Таким образом, Жалоба является обоснованной полностью.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Новгородского УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

При проведении внеплановой проверки установлено следующее.

1. Помимо указанных в Жалобе нормативных технических документов, ТЗ содержит указание и на иные утратившие силу документы:

- постановление Правительства Российской Федерации от 04.05.2017 № 523 «Об утверждении положения об осуществлении федерального государственного надзора за проведением государственной кадастровой оценки» - документ утратил силу с 01.01.2021 в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 28.10.2020 № 1751;

- приказ Росреестра от 06.08.2020 № П/0284 «Об утверждении Требований к отчету об итогах государственной кадастровой оценки» - документ утратил силу в связи с изданием Приказа Росреестра от 14.06.2022 № П/0225;

- приказ Росреестра от 06.08.2020 № П/0279 «Об установлении критериев соответствия методическим указаниям о государственной кадастровой оценке проекта отчета, обновленной версии проекта отчета, подготовленных бюджетным учреждением, созданным субъектом российской федерации и наделенным полномочиями, связанными с определением кадастровой стоимости» - документ утратил силу в связи с изданием Приказа Росреестра от 14.06.2022 № П/0226.

Кроме того, заказчиком в ТЗ ненадлежащим образом указаны следующие документы:

- Федеральный закон от 30.12.2015 № 3431-ФЗ «О геодезии, картографии и пространственных данных» - в действительности существует Федеральный закон от 30.12.2015 № 431-ФЗ «О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

- приказ Росреестра от 06.08.2020 № П/0289 «Об утверждении Порядка рассмотрения обращений о предоставлении разъяснений, связанных с определением кадастровой стоимости, в том числе формы предоставления таких разъяснений» - в действительности существует Приказ Росреестра от 06.08.2020 № П/0280 «Об утверждении Порядка рассмотрения обращений о предоставлении разъяснений, связанных с определением кадастровой стоимости, в том числе формы предоставления таких разъяснений»;

- приказ Росреестра от 06.08.2020 № П/0311 «Об утверждении Порядка работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости» - в действительности существует Приказ Росреестра от 24.08.2020 № П/0311 «Об утверждении Порядка работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости».

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – Г О Б У «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе,

выразившиеся в ненадлежащем определении нормативных документов, в соответствии с которым должны оказываться услуги.

2. Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

При осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее начальную (максимальную) цену контракта (цену отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы), источник финансирования, наименование валюты в соответствии с общероссийским классификатором валют. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, указываются начальная цена единицы товара, работы, услуги, а также начальная сумма цен указанных единиц и максимальное значение цены контракта. В случаях, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 34 настоящего Федерального закона, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта (пункт 9 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 4.3 Извещения, пунктом 4.7 Проекта контракта источник финансирования: средства областного бюджета.

Вместе с тем, в извещении, сформированном средствами официального сайта, указано, что рассматриваемая закупка не осуществляется за счет бюджетных средств, а источником финансирования являются собственные средства организации.

Таким образом, в действиях заказчика - ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержится нарушение части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, выразившееся в наличии вышеуказанных противоречий относительно источника финансирования.

3. Согласно части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчики в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов, гарантийных обязательств принимают независимые гарантии.

Исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением независимой гарантии, соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения

контракта, гарантийных обязательств, срок действия независимой гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия независимой гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой независимой гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона (часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе).

Также, в силу части 30 статьи 34 Закона о контрактной системе если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего независимую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Однако, в Проекте контракта вместо независимой гарантии указана банковская гарантия:

- в случае, если в качестве обеспечения исполнения контракта Исполнителем предоставлена банковская гарантия и у банка, предоставившего такую банковскую гарантию, отозвана лицензия на осуществление банковских операций, Исполнитель обязан предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком Исполнителя о необходимости предоставить соответствующее обеспечение (пункт 5.10 Проекта контракта);
- в случае предоставления нового обеспечения исполнения контракта в соответствии с частью 30 статьи 34, пунктом 9 части 1 статьи 95, частью 7 статьи 96 ФЗ № 44 возврат независимой гарантии заказчиком гаранту, предоставившему указанную банковскую гарантию, не осуществляется, взыскание по ней не производится (пункт 8.7 Проекта контракта).

Следовательно, в действиях заказчика - ГОБУ «Центр кадастровой оценки и

недвижимости» содержатся нарушения части 30 статьи 34, части 1 статьи 45, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем указании в Проекте контракта условия о гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта (указана банковская гарантия вместо независимой).

4. В пункте 3.6 Проекта контракта указано, что Заказчик, в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения от Исполнителя документов, указанных в пункте 3.4.3 контракта, проводит экспертизу результатов оказанных услуг в части их соответствия условиям контракта.

Однако, в Проекте контракта пункт 3.4.3 отсутствует.

Таким образом, в действиях заказчика - ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержится нарушение части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, выразившееся в наличии вышеуказанной недостоверной информации.

5. С 01.01.2022 при проведении электронного аукциона отсутствует документация об аукционе.

Между тем, заказчиком в Извещении и приложениях к нему неоднократно указано на наличие документации об аукционе (документации о закупке).

Так, указания на документацию об аукционе (документацию о закупке) содержатся в пункте 11.2.4 Извещения, пунктах 7.3, 8.8 Проекта контракта.

Словосочетанием «при наличии» такие указания не сопровождаются.

Кроме того, Проект контракта указан как «Приложение № 4 к документации об аукционе в электронной форме».

Таким образом, в действиях заказчика - ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержится нарушение части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, выразившееся в наличии вышеуказанной недостоверной информации.

6. Согласно пункту 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случаях, если в ходе исполнения контракта установлено, что:

а) поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар перестали соответствовать установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) требованиям к участникам закупки (за исключением требования, предусмотренного частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона) и (или) поставляемому товару;

б) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) поставщик (подрядчик, исполнитель) представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара требованиям, указанным в подпункте «а» настоящего пункта, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

Между тем, в пункте 7.3 Проекта контракта данное требование изложено в неактуальной редакции, а именно: заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что Исполнитель не соответствует установленным извещением о проведении закупки, документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения исполнителя.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика - ГОБУ «Центр кадастровой оценки и недвижимости» содержится нарушение пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем указании в Проекте контракта обязанности заказчика по принятию решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Установленные в действиях заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При решении вопроса о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении допущенных нарушений и определении его содержания, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Допущенные заказчиком нарушения законодательства о контрактной системе являются многочисленными, грубыми и существенными, не позволяют заключить контракт по итогам рассматриваемой закупки на условиях, предусмотренных действующим законодательством. Приведенное заказчиком описание объекта закупки является ненадлежащим, с чем заказчик согласен.

На участие в рассматриваемой закупке была подана одна заявка, аукцион был признан несостоявшимся.

При таких обстоятельствах Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания путем аннулирования торгов (рассматриваемой закупки).

Руководствуясь статьями 7, 33, 34, 42, 45, 95, 96, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Акционерного общества «Научно-производственное предприятие Телда» (197342, г. Санкт – Петербург, ул. Белоостровская, д. 25, корп. 2) на действия заказчика - Государственного областного бюджетного учреждения «Центр кадастровой оценки и недвижимости» (173025, Великий Новгород, пр. Мира, д. 32, корп. 1, каб. 206) при осуществлении им совместно с уполномоченным органом - Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) и его аукционной комиссией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензий) на программное обеспечение по автоматизации функций государственного бюджетного учреждения, наделенного полномочиями, связанными с определением кадастровой стоимости в соответствии с требованиями Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке», извещение № 0150200003923000392 о проведении которого в ред. № ИИ1 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 17.04.2023, обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика - Государственного областного бюджетного учреждения «Центр кадастровой оценки и недвижимости» нарушения части 3 статьи 7, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 30 статьи 34, пункта 1 части 2 статьи 42, части 1 статьи 45, пункта 1 части 15 статьи 95, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику - Государственному областному бюджетному учреждению «Центр кадастровой оценки и недвижимости», уполномоченному органу – Администрации Губернатора Новгородской области, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки – Обществу с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер» обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений путем аннулирования торгов.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административном правонарушении

в отношении должностного лица заказчика - Государственного областного бюджетного учреждения «Центр кадастровой оценки и недвижимости».

Председатель Комиссии

...

Члены Комиссии

...

...

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.