

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул. д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

29.01.2010

Дело № 6150/03-2010

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель - заместитель руководителя управления Юдин П.Г.;

члены - ведущий специалист-эксперт Маенкова О.О.,
- специалист-эксперт Гужова Е.И.;

в присутствии - от ООО «СМУ-17»:

- Пономарев С.Э. (решение единственного учредителя о назначении на должность директора от 21.01.2010 г.);
- Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта мэрии г. Ульяновска:
- Кобякина А.Ю. (доверенность № 2127 от 23.12.2009 г.),
- Алексанина А.В. (доверенность № 203 от 29.01.2010 г.),
- Никонова Е.В. (доверенность № 188 от 28.01.2010 г.);
- от мэрии г. Ульяновска:
- Никитина Е.А. (доверенность № 106-01-08 от 13.11.2009 г.),

рассмотрев дело № 6150/03-2010, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление - 17» (далее – ООО «СМУ-17», заявитель) на действия муниципального заказчика – Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта мэрии г. Ульяновска (уполномоченный орган – Управление по муниципальным закупкам мэрии г. Ульяновска) при проведении открытого аукциона № 327-ОА на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по содержанию и эксплуатации дорожных знаков и светофорных объектов г. Ульяновска (дата окончания срока подачи заявок – 20.01.2010 г., начальная (максимальная) цена контракта – 28 550 000,00 руб.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 424 от 22.01.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СМУ-17» на действия заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В части 2 Раздела II. «Требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, порядок подачи и отзыва заявки» аукционной документации установлен исчерпывающий перечень требований к участникам размещения заказа. В указанном перечне требований отсутствует требование к участнику размещения заказа о предоставлении допуска, выданного саморегулируемой организацией (далее – СРО). Вместе с тем, по мнению заявителя, для выполнения работ, являющихся предметом аукциона необходимо наличие указанного допуска.

На заседание Комиссии 28.01.2010 г. представитель ООО «СМУ-17» не явился (доказательство надлежащего извещения – личная подпись в уведомлении о назначении рассмотрении жалобы).

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменное возражение (вх. № 571 от 28.01.2010 г.), содержащее указание на следующее.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 3 Градостроительного Кодекса РФ сферой его регулирования является градостроительная деятельность, определение которой установлено в п. 1 ст. 1 Градостроительного Кодекса РФ, а именно: градостроительная деятельность - деятельность по развитию территорий, в том числе городов и иных поселений, осуществляемая в виде территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территории, архитектурно-строительного проектирования, строительства, капитального ремонта, реконструкции объектов капитального строительства. Таким образом, правоотношения, возникающие при выполнении работ по содержанию технических средств регулирования дорожного движения (а не объектов капитального строительства), не регулируются Градостроительным Кодексом РФ.

В соответствии с данным определением работы по содержанию и эксплуатации технических средств регулирования дорожного движения не являются работами по строительству, капитальному ремонту и реконструкции объектов капитального строительства. Кроме того, по своей природе не включены в Перечень работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства (утв. Приказом Минрегиона России от 09.12.2008 № 274).

Согласно составу работ, приложенному к документации об аукционе, необходимо выполнить такие работы, которые по своей сути, не могут быть включены в указанный перечень.

2. Ссылка заявителя на решения УФАС России по Ульяновской области по делам № 5869/03-2009 от 20.10.2009 и № 6073/03-2009 от 23.12.2009 несостоятельна в виду следующего.

Предметом рассмотрения дела № 5869/03-2009 года явилось выполнение работ по проектированию комплексной системы безопасности в городе Димитровграде. А по делу № 6073/03-2009 года необходимо пояснить, что положительное решение было принято в связи с тем, что работы по содержанию автомобильных дорог включали в себя работы, отнесенные к работам по капитальному ремонту.

3. В письме Министерства экономического развития от 05 октября 2009 года № Д05-4640 установлено, в целях исключения необходимости вступления в члены СРО представителей малого и среднего бизнеса Градостроительным Кодексом РФ предусмотрено, что виды работ в области строительства, не включенные в перечень работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами без

вступления в СРО.

Представитель уполномоченного органа нарушения не признала, согласилась с доводами представителе-лей заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14.00 29.01.2010 г. для предоставления дополнительных материалов по делу. У заказчика были запрошены следующие материалы:

- 1) сборник видов работ, на основании которых формировался предмет аукциона;
- 2) расчет начальной цены единицы работ, вошедших в предмет аукциона.

После объявления перерыва представителями заказчика были представлены запрашиваемые материалы.

На заседании Комиссии 29.01.2010 г. представитель ООО «СМУ-17» доводы, изложенные в жалобе, под-держал, а также указал, что дорожные знаки и светофорные объекты относятся к линейным объектам, в обос-нование своих аргументов сослался на решения УФАС России по Ульяновской области по делам № 5869/03-2009 от 20.10.2009 и № 6073/03-2009 от 23.12.2009. К тому же, по мнению заявителя жалобы, работы, входящие в предмет аукциона включают в себя пусконаладочные работы, включенные в «Перечень видов работ по инже-нерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капи-тального строительства» (утвержден Приказом Министерства регионального развития РФ от 09.12.2008 г. № 274). Следовательно, данные работы требуют для их выполнения наличия свидетельства о допуске к опре-деленному виду или видам работ.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СМУ-17» не-обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем про-ведения торгов устанавливается, в том числе, следующее обязательное требование к участникам размещения заказа: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законода-тельством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Предметом вышеуказанного аукциона является выполнение работ по содержанию и эксплуатации до-рожных знаков и светофорных объектов г. Ульяновска.

Согласно смете «Содержание светофорных объектов и дорожных знаков г. Ульяновска на 2010 г.», вхо-дящей в состав аукционной документации, необходимо выполнить, в том числе, следующие виды работ: техни-ческое обслуживание дорожных знаков и светофорных объектов (п. I сметы), ремонтные работы дорожных зна-ков и светофорных объектов (п. II сметы), работы по замене отдельных деталей светофора (п. 34 сметы).

Указанные виды работ не включены в «Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подго-товке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитально-го строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (утвер-жден Приказом Министерства регионального развития РФ от 09.12.2008 г. № 274). Следовательно, виды работ, являющиеся предметом открытого аукциона, не требуют для их выполнения наличия копии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о раз-мещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО «СМУ-17» является необоснованной.

2. В отношении доводов заявителя о том, что дорожные знаки и светофорные объекты относятся к ли-нейным объектам, и соответственно, подпадают под действие Градостроительного кодекса РФ, Комиссия УФАС поясняет следующее.

В соответствии с пунктом 11 статьи 1 Градостроительного кодекса под линейными объектами понимаются линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомо-бильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения.

Пункт 3 ГОСТа Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила при-менения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» (утв. Приказом Ростехрегулирования от 15.12.2004 N 120-ст) устанавливает, что техническими средствами организа-ции дорожного движения являются дорожный знак, разметка, светофор, дорожное ограждение и направляю-щее устройство.

Согласно п. 3.2 вышеуказанного ГОСТа знак дорожный – это устройство в виде панели определенной формы с обозначениями или надписями, информирующими участников дорожного движения о дорожных усло-виях и режимах движения, о расположении населенных пунктов и других объектов.

В соответствии с пунктом 3.9 и 3.10 ГОСТа Р 52289-2004 соответственно светофор дорожный - это све-тосигнальное устройство для регулирования движения, а светофорный объект - это группа светофоров, уста-новленных на участке улично-дорожной сети, очередность движения по которому конфликтующих транспорт-ных потоков или транспортных и пешеходных потоков регулируется светофорной сигнализацией.

Соответственно, дорожные знаки и светофорные объекты не относятся к линейным объектам.

3. Довод представителя ООО «СМУ-17» о том, что часть работ относится к пусконаладочным работам не может быть признан обоснованным, так как в соответствии с пунктом 4.3 СНиП 3.05.06-85 «Электротехнические устройства» пусконаладочными работами является комплекс работ, включающий проверку, настройку и испы-тания электрооборудования с целью обеспечения электрических параметров и режимов, заданных проектом.

Согласно «Общим указаниям по применению сборников показателей ресурсов на пусконаладочные ра-боты ПРП-98 (утв. письмом Госстроя РФ от 24 февраля 1994 г. № 12-29) пусконаладочные работы по характеру и назначению являются продолжением монтажных работ и завершающим звеном в создании новых произ-водств. После их окончания построенный объект может быть предъявлен к сдаче в эксплуатацию.

Таким образом, пусконаладочные работы должны производиться до сдачи объектов в эксплуатацию. Вместе с тем, обслуживанию подлежат светофорные объекты уже сданные в эксплуатацию, следовательно, пус-коналадочные работы уже имели место.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, ча-стью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СМУ-17» необоснованной.

Председатель комиссии П.Г. Юдин

Члены комиссии
О.О. Маенкова

Е.И. Гужова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.