

РЕШЕНИЕ № 08-01-429

22 августа 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ООО «Масстройэлит» -

(по доверенности),

уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» -

(по доверенности),

представители заказчика – рабочего поселка Колывань Колыванского района НСО на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Масстройэлит» на действия рабочего поселка Колывань Колыванского района НСО при проведении электронного аукциона №0851200000618002955 на ремонт дороги по ул. Кузнецова в р.п. Колывань (от ул. Береговая до ул. Западная), начальная (максимальная) цена контракта 3116676,18 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Масстройэлит» с жалобой на действия рабочего поселка Колывань Колыванского района НСО при проведении электронного аукциона №0851200000618002955 на ремонт дороги по ул. Кузнецова в р.п. Колывань (от ул. Береговая до ул. Западная).

Суть жалобы ООО «Масстройэлит» сводится к следующему.

ООО «Масстройэлит» обжалует отказ заказчика от заключения контракта по основаниям, указанным в протоколе отказа от заключения контракта от 13.08.2018 №0851200000618002955-4. Податель жалобы полагает, что представленная банковская гарантия соответствует требованиям законодательства РФ и положениям документации о закупке.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*На данную жалобу от заказчика и уполномоченного учреждения поступили пояснения следующего содержания.*

Заказчика и уполномоченное учреждение в полном объеме поддерживают

основания отказа от заключения контракта, указанные в протоколе отказа от заключения контракта от 13.08.2018 №0851200000618002955-4.

На основании вышеизложенного, заказчик и уполномоченное учреждение просят признать данную жалобу не обоснованной.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В соответствии с п.2 ч.2 ст.45 ФЗ №44-ФЗ банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Из п.1 банковской гарантии Банка Зенита от 08.08.2018 №ЭБГ-Д000-2018- 63544/18 следует, что банковская гарантия обеспечивает в указанной сумме обязательства принципала перед бенефициаром в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом перед бенефициаром его обязательств по контракту, а именно: а) основных обязательств принципала по Контракту (выполнения работ, оказания услуг, поставки товара); б) предусмотренных Контрактом обязательств принципала по уплате неустоек (пеней, штрафов); в) обязательств принципала по оплате авансовой задолженности.

Вместе с тем, в п. 9.1 проекта муниципального контракта указано, что обеспечение исполнения Контракта предусмотрено для обеспечения исполнения подрядчиком его обязательств по контракту, в том числе за исполнение таких обязательств, как выполнение работ надлежащего качества, соблюдение сроков выполнения работ, оплата пени и/или штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба, предоставление подрядчиком гарантии на выполненные работы и возможности использования результатов выполненных и принятых работ в части предоставления гарантии качества работ на срок 2,5 (два с половиной) года с даты окончания выполнения работ.

Причиненный ущерб возмещается в материальном эквиваленте. В соответствии сч.1 ст.1064 ГК РФ под материальным ущербом понимается вред, причиненный имуществу любого субъекта, а также вред личности гражданина.

Из анализа статей 310-311 ГК РФ следует, что к ненадлежащему выполнению или невыполнению обязательств можно отнести выполнение обязательств только в части, полный отказ от выполнения обязательств или выполнение обязательств ненадлежащего качества, следовательно, возмещение ущерба и предоставление гарантии на выполненные работы нельзя отнести к ненадлежащему выполнению или невыполнению принципалом обязательств по муниципальному контракту.

Таким образом, банковская гарантия Банка Зенит №ЭБГ-Д000-2018- 63544/18 от 08.08.2018 не обеспечивает исполнение ООО «Масстройэлит» обязательств в полном объеме, в связи с чем Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что действия заказчика об отказе в принятии банковской гарантии являлись правомерными.

Данный довод жалобы не обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой

информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Масстройэлит» на действия рабочего поселка Колывань Колыванского района НСО при проведении электронного аукциона №0851200000618002955 на ремонт дороги по ул. Кузнецова в р.п. Колывань (от ул. Береговая до ул. Западная) необоснованной.