

## РЕШЕНИЕ

по делу № 04-108/1109 о нарушении антимонопольного законодательства

25 июня 2013 г.

г. Кострома

Резолютивная часть решения оглашена 17 июня 2013 г.

Решение изготовлено в полном объеме 25 июня 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия; Костромское УФАС России) в составе:

председатель Комиссии: <...>., руководитель Костромского УФАС России;

члены Комиссии:

<...>, главный государственный инспектор отдела контроля органов власти Костромского УФАС России;

<...>, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти Костромского УФАС России,

в отсутствие лиц, участвующих в рассмотрении дела,

рассмотрев дело № 04-108/1109 по признакам нарушения ИП <...> (<...>) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Костромское УФАС России поступили из Департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области (далее – Департамент) материалы проверки в отношении ИП <...> по факту осуществления им регулярных перевозок пассажиров и багажа в отсутствие заключенного договора с Департаментом.

Как следует из акта № 34 от 20.11.2012 проверки соблюдения требований действующего законодательства в области транспорта, составленного должностным лицом Департамента, 20 ноября 2012 г. в 8-50 часов на 10-м километре автодороги «Кострома-Верхнеспасское» водитель <...> выполнял перевозку пассажиров в количестве 5 человек и багажа на транспортном средстве «Мерседес-Бенц 313CDI Sprinter», госномер Н280РС44. На основании записи в путевом листе от 20.11.2012 № 20 <...> являлся работником ИП <...>, транспортное средство принадлежало на праве собственности <...> на основании свидетельства о регистрации № 44ХК923862. Перевозка осуществлялась по маршруту регулярного сообщения «Кострома-Шарья», с использованием остановочных пунктов регулярного сообщения. На момент проверки у водителя отсутствовали паспорт маршрута или его заверенная копия, договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок по маршруту межмуниципального сообщения или его копия. Отметки в путевом листе и посадочной ведомости подтверждают отправление транспортного средства с Костромского автовокзала 20.11.2012 в 8-30 часов.

Данные обстоятельства, по мнению Департамента, подтверждают факт осуществления ИП <...> регулярных перевозок пассажиров и багажа без договора. Своими действиями ИП <...> совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 33 Закона Костромской области от 21.07.2008 № 352-4-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях» (далее – Кодекс КО об АП).

22.11.2012 уполномоченным должностным лицом Департамента составлен протокол

№ 34 об административном правонарушении в отношении ИП <...> по признакам нарушения статьи 33 Кодекса КО об АП.

Постановлением первого заместителя директора Департамента <...> от 05.12.2012 № 57 ИП <...> привлечен к административной ответственности по статье 33 Кодекса КО об АП. Указанное постановление ИП <...> вышестоящему должностному лицу либо в суд не обжаловалось.

Как следует из акта № 35 от 21.11.2012 проверки соблюдения требований действующего законодательства в области транспорта, составленного должностным лицом Департамента, 21 ноября 2012 г. в 7-25 часов на 10-м километре автодороги «Кострома-Верхнеспасское» водитель <...> выполнял перевозку пассажиров в количестве 12 человек и багажа на транспортном средстве «Мерседес-Бенц 313CDI Sprinter», госномер Н280РС44. На основании записи в путевом листе от 21.11.2012 № 21 <...> являлся работником ИП <...>, транспортное средство принадлежало на праве собственности <...> на основании свидетельства о регистрации № 44ХК923862. Перевозка осуществлялась по маршруту регулярного сообщения «Судиславль-Кострома», с использованием остановочных пунктов регулярного сообщения. На момент проверки у водителя отсутствовали паспорт маршрута или его заверенная копия, договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок по маршруту межмуниципального сообщения или его копия. Отметки в путевом листе и посадочной ведомости подтверждают отправление транспортного средства с Судиславской автостанции 21.11.2012 в 6-45 часов.

Согласно объяснению водителя <...>, отобранного в ходе проверки должностным лицом Департамента, 21.11.2012 он осуществлял перевозку пассажиров и багажа по маршруту «Судиславль-Кострома». Отправление транспортного средства осуществлял от Судиславской автостанции, деньги за проезд с пассажиров не брал.

22.11.2012 уполномоченным должностным лицом Департамента составлен протокол № 35 об административном правонарушении в отношении ИП <...> по признакам нарушения статьи 33 Кодекса КО об АП.

Постановлением первого заместителя директора Департамента <...> от 05.12.2012 № 58 ИП <...> привлечен к административной ответственности по статье 33 Кодекса КО об АП. Указанное постановление ИП <...> вышестоящему должностному лицу либо в суд не обжаловалось.

Как следует из акта № 37 от 22.11.2012 проверки соблюдения требований действующего законодательства в области транспорта, составленного должностным лицом Департамента, 22 ноября 2012 г. в 7-20 часов на 10-м километре автодороги «Кострома-Верхнеспасское» водитель <...> выполнял перевозку пассажиров в количестве 18 человек и багажа на транспортном средстве «Мерседес-Бенц 313CDI Sprinter», госномер Н280РС44. На основании записи в путевом листе от 22.11.2012 № 22 <...> являлся работником ИП <...>, транспортное средство принадлежало на праве собственности <...> на основании свидетельства о регистрации № 44ХК923862. Перевозка осуществлялась по маршруту регулярного сообщения «Судиславль-Кострома», с использованием остановочных пунктов регулярного сообщения. На момент проверки у водителя отсутствовали паспорт маршрута или его заверенная копия, договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок по маршруту межмуниципального сообщения или его копия. Отметки в путевом листе и посадочной ведомости подтверждают отправление транспортного средства с Судиславской автостанции 22.11.2012 в 6-45 часов.

Согласно объяснению водителя <...>, отобранного в ходе проверки должностным

лицом Департамента, 22.11.2012 он осуществлял перевозку пассажиров и багажа по маршруту «Судиславль-Кострома». Со слов <...>, он является работником ИП <...>. Отправление транспортного средства осуществлял от Судиславской автостанции, деньги за проезд с пассажиров не брал.

22.11.2012 уполномоченным должностным лицом Департамента составлен протокол № 37 об административном правонарушении в отношении ИП <...> по признакам нарушения статьи 33 Кодекса КО об АП.

Постановлением первого заместителя директора Департамента <...> от 05.12.2012 № 59 ИП <...> привлечен к административной ответственности по статье 33 Кодекса КО об АП. Указанное постановление ИП <...> вышестоящему должностному лицу либо в суд не обжаловалось.

Как следует из акта № 40 от 26.11.2012 проверки соблюдения требований действующего законодательства в области транспорта, составленного должностным лицом Департамента, 26 ноября 2012 г. в 7-20 часов на 10-м километре автодороги «Кострома-Верхнеспасское» водитель <...> выполнял перевозку пассажиров в количестве 12 человек и багажа на транспортном средстве «Мерседес-Бенц 313CDI Sprinter», госномер Н280РС44. На основании записи в путевом листе от 26.11.2012 № 26 <...> являлся работником ИП <...>, транспортное средство принадлежало на праве собственности <...> на основании свидетельства о регистрации № 44ХК923862. Перевозка осуществлялась по маршруту регулярного сообщения «Судиславль-Кострома», с использованием остановочных пунктов регулярного сообщения. На момент проверки у водителя отсутствовали паспорт маршрута или его заверенная копия, договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок по маршруту межмуниципального сообщения или его копия. Отметки в путевом листе и посадочной ведомости подтверждают отправление транспортного средства с Судиславской автостанции 26.11.2012 в 6-45 часов.

Согласно объяснению водителя <...>, отобранного в ходе проверки должностным лицом Департамента, 26.11.2012 он осуществлял перевозку пассажиров и багажа по маршруту «Судиславль-Кострома». Со слов <...>, он является работником ИП <...>. Отправление транспортного средства осуществлял от Судиславской автостанции, деньги за проезд с пассажиров не брал.

26.11.2012 уполномоченным должностным лицом Департамента составлен протокол № 40 об административном правонарушении в отношении ИП <...> по признакам нарушения статьи 33 Кодекса КО об АП.

Постановлением первого заместителя директора Департамента <...> от 05.12.2012 № 60 ИП <...> привлечен к административной ответственности по статье 33 Кодекса КО об АП. Указанное постановление ИП <...> вышестоящему должностному лицу либо в суд не обжаловалось.

Как следует из акта № 39 от 27.11.2012 проверки соблюдения требований действующего законодательства в области транспорта, составленного должностным лицом Департамента, 27 ноября 2012 г. в 7-20 часов на 10-м километре автодороги «Кострома-Верхнеспасское» водитель <...> выполнял перевозку пассажиров в количестве 12 человек и багажа на транспортном средстве «Мерседес-Бенц 313CDI Sprinter», госномер Н280РС44. На основании записи в путевом листе от 27.11.2012 № 27 <...> являлся работником ИП <...>, транспортное средство принадлежало на праве собственности <...> на основании свидетельства о регистрации № 44ХК923862. Перевозка осуществлялась по маршруту регулярного сообщения «Судиславль-Кострома», с использованием остановочных пунктов регулярного сообщения. На момент проверки у водителя отсутствовали паспорт маршрута или его заверенная копия, договор на

обеспечение осуществления регулярных перевозок по маршруту межмуниципального сообщения или его копия. Отметки в путевом листе и посадочной ведомости подтверждают отправление транспортного средства с Судиславской автостанции 27.11.2012 в 6-45 часов.

27.11.2012 уполномоченным должностным лицом Департамента составлен протокол № 39 об административном правонарушении в отношении ИП <...> по признакам нарушения статьи 33 Кодекса КО об АП.

Постановлением первого заместителя директора Департамента <...> от 05.12.2012 № 61 ИП <...> привлечен к административной ответственности по статье 33 Кодекса КО об АП. Указанное постановление ИП <...> вышестоящему должностному лицу либо в суд не обжаловалось.

Как следует из акта № 42 от 28.11.2012 проверки соблюдения требований действующего законодательства в области транспорта, составленного должностным лицом Департамента, 28 ноября 2012 г. в 7-28 часов на 10-м километре автодороги «Кострома-Верхнеспасское» водитель <...> выполнял перевозку пассажиров в количестве 14 человек и багажа на транспортном средстве «Мерседес-Бенц 313CDI Sprinter», госномер Н280РС44. На основании записи в путевом листе от 28.11.2012 № 28 <...> являлся работником ИП <...>, транспортное средство принадлежало на праве собственности <...> на основании свидетельства о регистрации № 44ХК923862. Перевозка осуществлялась по маршруту регулярного сообщения «Судиславль-Кострома», с использованием остановочных пунктов регулярного сообщения. На момент проверки у водителя отсутствовали паспорт маршрута или его заверенная копия, договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок по маршруту межмуниципального сообщения или его копия. Отметки в путевом листе и посадочной ведомости подтверждают отправление транспортного средства с Судиславской автостанции 28.11.2012 в 6-45 часов.

28.11.2012 уполномоченным должностным лицом Департамента составлен протокол № 42 об административном правонарушении в отношении ИП <...> по признакам нарушения статьи 33 Кодекса КО об АП.

Постановлением первого заместителя директора Департамента <...> от 05.12.2012 № 62 ИП <...> привлечен к административной ответственности по статье 33 Кодекса КО об АП. Указанное постановление ИП <...> вышестоящему должностному лицу либо в суд не обжаловалось.

Таким образом, Департаментом зафиксировано, что ИП <...> неоднократно осуществлялись регулярные перевозки пассажиров и багажа по маршрутам межмуниципального сообщения «Кострома – Шарья» и «Судиславль – Кострома» без заключенного с Департаментом договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее.

<...> зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя Межрайонной Инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Костромской области 20.07.2004 (свидетельство серии 44 № 000091084) за ОГРН 304443720200069. Деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом ИП <...> осуществляет на основании лицензии № АСС-44-010246, выданной 26.03.2003 Управлением Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Костромской области.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается

недобросовестная конкуренция. При этом перечень действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией, не является исчерпывающим и не ограничен действиями, прямо поименованными в части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 12 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184 «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» на исполнительные органы государственной власти возложена организация транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение).

В целях реализации указанного полномочия принят Закон Костромской области от 18.11.2009 № 539-4-ЗКО «Об организации транспортного обслуживания населения в Костромской области» (далее – Закон № 539-4-ЗКО), предметом регулирования которого являются отношения, связанные с организацией транспортного обслуживания населения на территории Костромской области при осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным, городским наземным электрическим, воздушным, водным, железнодорожным транспортом общего пользования, также Законом установлены правовые и экономические основы организации транспортного обслуживания населения в Костромской области.

В соответствии со статьей 3 Закона № 539-4-ЗКО организатором перевозок является организатор перевозок - орган государственной власти Костромской области, орган местного самоуправления либо уполномоченное ими учреждение, исполняющее отдельные функции в части организации транспортного обслуживания населения; транспортное обслуживание населения - предоставление услуг по перевозке пассажиров и багажа автомобильным, городским наземным электрическим, железнодорожным, водным, воздушным транспортом; маршрут межмуниципального сообщения - пригородный либо междугородный маршрут регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом, проходящий по территории двух и более муниципальных районов либо по территории муниципального района и городского округа, имеющий остановочные пункты на их территории и обеспечивающий транспортное сообщение между ними.

На основании частей 1 и 2 статьи 19 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав автомобильного транспорта) регулярные перевозки пассажиров и багажа осуществляются на основании публичного договора перевозки пассажира по маршруту регулярных перевозок, регулярные перевозки пассажиров и багажа относятся к перевозкам транспортом общего пользования.

В пункте 9 статьи 2 Устава автомобильного транспорта установлено, что маршрут регулярных перевозок - предназначенный для осуществления перевозок пассажиров и багажа по расписаниям путь следования транспортных средств от начального остановочного пункта через промежуточные остановочные пункты до

конечного остановочного пункта, которые определены в установленном порядке. Постановлением губернатора Костромской области от 14.01.2008 № 5 «О департаменте транспорта и дорожного хозяйства Костромской области» установлено, что Департамент является исполнительным органом государственной власти Костромской области, осуществляющим государственные полномочия Костромской области в области организации транспортного обслуживания населения в межмуниципальном сообщении и реализующим отдельные государственные полномочия в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Таким образом, Департамент является организатором регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам на территории Костромской области.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО в целях организации транспортного обслуживания населения автомобильным и городским наземным электрическим транспортом общего пользования между перевозчиком и организатором перевозок заключается договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа.

Предметом означенного договора является обеспечение выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа на одном либо нескольких смежных маршрутах согласно утвержденному расписанию и оказание населению услуг по перевозке пассажиров и багажа маршрутными транспортными средствами соответствующей категории и класса на условиях публичного договора с применением провозной платы в пределах установленного тарифа и предоставлением установленных льгот по оплате проезда (преимуществ по провозной плате) отдельным категориям граждан (часть 2 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО).

В соответствии с пунктом 10 статьи 7 Закона № 352-4-ЗКО установлено, что порядок ведения реестра маршрутов межмуниципального сообщения определяется соответственно исполнительным органом государственной власти Костромской области в сфере организации транспортного обслуживания населения.

Приказом Департамента от 30.12.2009 № 207 утвержден Реестр маршрутов межмуниципального сообщения. В соответствии с указанным Реестром утверждены, в том числе, маршрут № 526 «Кострома-Шарья» и маршрут № 116 «Кострома-Судиславль».

Как следует из материалов дела, ИП <...> осуществлял пассажирские перевозки по маршруту № 526 «Кострома-Шарья» и по маршруту № 116 «Кострома-Судиславль» (в обратном направлении), для чего использовал транспортное средство «Мерседес-Бенц 313CDI Sprinter», госномер Н280РС44, управляли которым водители <...> и <...>, являвшиеся работниками ИП <...>.

Согласно письменным пояснениям ИП <...> по существу дела по предложению ЗАО «Костромское предприятие по обслуживанию пассажиров автобусными перевозками» (далее – ЗАО «Костромской автовокзал») с февраля 2003 года он осуществлял перевозки по маршруту «Судиславль-Кострома» (рейс подачи) и «Кострома-Шарья». Перевозки осуществлялись на основании договора, заключенного с ЗАО «Костромской автовокзал», с оформлением соответствующих документов на указанные маршруты. На обращение ИП <...> в Департамент о заключении договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа был получен отказ, в связи с чем перевозки в настоящее время прекращены.

Также в ходе рассмотрения дела ИП <...> устно пояснил, что в 2012 году у него отсутствовал соответствующий договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа с Департаментом. В начале 2012

года он обратился в Департамент с просьбой заключить такой договор, однако, получил отказ, мотивированный тем, что его транспортное средство не соответствует требованиям, предъявляемым к транспортным средствам, на которых осуществляются перевозки по межмуниципальным маршрутам (отсутствует тахограф и т.п.). Как пояснил ИП <...>, сотрудники Департамента устно разрешили ему продолжать осуществлять регулярные перевозки по указанным межмуниципальным маршрутам.

Вместе с тем, доказательств устного разрешения Департамента ИП <...> на осуществление в 2012 году регулярных перевозок не представлено.

Статья 19 Устава автомобильного транспорта устанавливает виды регулярных перевозок пассажиров и багажа:

1) перевозки с посадкой и высадкой пассажиров только в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок;

2) перевозки с посадкой и высадкой пассажиров в любом не запрещенном правилами дорожного движения месте по маршруту регулярных перевозок.

В соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 19 Устава автомобильного транспорта перевозки с посадкой и высадкой пассажиров только в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок осуществляются в соответствии с расписаниями, установленными для каждого остановочного пункта.

Остановки транспортных средств для посадки и высадки пассажиров обязательны в каждом остановочном пункте по маршруту регулярных перевозок, за исключением случаев, если согласно расписанию посадка и высадка пассажиров в остановочном пункте осуществляются по требованию пассажиров.

Перевозки с посадкой и высадкой пассажиров в любом не запрещенном правилами дорожного движения месте по маршруту регулярных перевозок осуществляются в соответствии с расписаниями, установленными для следования из начального и конечного остановочных пунктов по маршруту регулярных перевозок.

Остановки транспортных средств для посадки и высадки пассажиров осуществляются в начальном и конечном остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок, а также по требованию пассажиров.

Согласно представленных ЗАО «Костромской автовокзал» документов на запрос Костромского УФАС России, 10.10.2011 между ЗАО «Костромской автовокзал» и ИП <...> заключен договор № 11 на оказание услуг по организации перевозок пассажиров автомобильным транспортом. Согласно пункту 1.1 Договора от 10.10.2011 № 11, ЗАО «Костромской автовокзал» оказывает ИП <...> за плату транспортно-экспедиционные услуги в сфере организации перевозок пассажиров на условиях данного Договора и в пределах согласованных между сторонами маршрутов и расписаний движения автобусов (Приложение 1), являющихся неотъемлемой частью данного Договора.

По информации ЗАО «Костромской автовокзал», размер полученной выручки ИП <...> за 20.11.2012, 21.11.2012, 22.11.2012, 26.11.2012, 27.11.2012 от оказания услуг по перевозке пассажиров по маршрутам «Кострома – Шарья» и «Судиславль – Кострома», согласно посадочным ведомостям, составил 7423 рублей, из которых перечислено ИП <...> 6086,86 рублей.

Также ЗАО «Костромской автовокзал» представило дубликаты посадочных ведомостей за 20.11.2012 на перевозки по маршруту «Кострома – Шарья» и за 21.11.2012, 22.11.2012, 26.11.2012, 27.11.2012 на перевозки по маршруту «Судиславль – Кострома», осуществляемые ИП <...>.

Таким образом, из анализа вышеприведенных норм Устава автомобильного транспорта во взаимосвязи с установленными в ходе рассмотрения настоящего

дела и исследования представленных доказательств обстоятельствами, следует, что перевозки, осуществляемые ИП <...> по указанным маршрутам, обладают признаками регулярных перевозок - перевозка пассажиров осуществляется автомашиной по маршруту следования с указанием начального пункта перевозки и конечного пункта перевозки, остановочных пунктов движения автомашины, движение осуществляется по одному и тому же направлению туда и обратно, по утвержденному в установленном порядке маршруту, перевозки осуществляются периодически, то есть повторяются через определенные промежутки времени.

Соответственно, предпринимателем в соответствии с требованиями статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО должен быть заключен договор с организатором перевозок.

Наличие у ИП <...> лишь заключенного с ЗАО «Костромской автовокзал» договора на оказание услуг по организации перевозок пассажиров автомобильным транспортом не дает ему право осуществлять регулярные перевозки пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам Костромской области. В соответствии с требованиями статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО, обязательным условием для получения такого права является наличие заключенного в установленном порядке с Департаментом договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам Костромской области.

Из изложенного Комиссия делает вывод о том, что ИП <...> осуществлялись незаконные (в нарушение статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО) перевозки пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту № 526 «Кострома – Шарья» (20.11.2012) и по межмуниципальному маршруту № 116 «Судиславль – Кострома» (рейс подачи), поскольку отсутствовал заключенный в установленном порядке договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок между Департаментом и ИП <...>.

Согласно сведений, представленных Департаментом (реестр маршрутов межмуниципального сообщения), перевозки по межмуниципальному маршруту № 526 «Кострома-Шарья» осуществляли в указанный период на законных основаниях ГП «Костромское ПАТП № 3» (по договору № 90/12в от 09.07.2012), ООО «ЯрКамп-Кострома» (по договору № 115/12в от 12.09.2012), ИП <...> (по договору № 65/12в от 08.06.2012), ИП <...> (по договору № 111/12в от 12.09.2012). Перевозки по межмуниципальному маршруту № 116 «Кострома-Судиславль» в указанный период на законных основаниях осуществляло ОАО «Судиславское АТП» (по договору № 174/11 от 09.12.2011).

Таким образом, указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами ИП <...> на рынках оказания услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту № 526 «Кострома – Шарья» и по межмуниципальному маршруту № 116 «Кострома – Судиславль» соответственно.

Осуществляя перевозки по указанным маршрутам, ИП <...> фактически создал такую ситуацию, при которой пассажиры, пользующиеся в обычных условиях услугами ГП «Костромское ПАТП № 3», ООО «ЯрКамп-Кострома», ИП <...>, ИП <...> и ОАО «Судиславское АТП», могут воспользоваться услугами ИП <...>, который не имел правовых оснований для оказания подобных услуг по данным маршрутам.

Комиссия полагает, что осуществляя пассажирские перевозки по маршрутам, совпадающим с межмуниципальными маршрутами № 526 «Кострома – Шарья» и № 116 «Кострома – Судиславль» (в обратном направлении), по которым правомерно осуществляли регулярные перевозки вышеуказанные хозяйствующие субъекты, ИП <...> оказывается в преимущественном положении по отношению к ним, поскольку не связан условиями договоров на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа, заключенных данными хозяйствующими субъектами с Департаментом.



Осуществление ИП <...> регулярных перевозок пассажиров и багажа по указанным межмуниципальным маршрутам влечет перераспределение пассажиропотока и уменьшение количества пассажиров в одном транспортном средстве, что в свою очередь влечет уменьшение выручки у хозяйствующих субъектов – конкурентов ИП <...>.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ИП <...> по осуществлению 20, 21, 22, 26, 27 и 28 ноября 2012 года регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам «Кострома – Шарья» и «Судиславль – Кострома» без договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок, заключенного с организатором перевозок, факта недобросовестной конкуренции, то есть, нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Поскольку ИП <...> сообщил Комиссии о том, что в настоящее время он не осуществляет регулярные перевозки пассажиров и багажа по указанным межмуниципальным маршрутам, оснований для выдачи ему предписания об устранении нарушения не имеется.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения индивидуальным предпринимателем <...> части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении 20.11.2012 регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту межмуниципального сообщения «Кострома – Шарья» и в осуществлении 21.11.2012, 22.11.2012, 26.11.2012, 27.11.2012 и 28.11.2012 регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту «Судиславль – Кострома» в отсутствие заключенного с организатором перевозок договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа, что могло причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам ИП <...>, осуществляющим регулярные перевозки по указанному маршруту на основании заключенных договоров с организатором перевозок.

2. Предписание об устранении нарушения ИП <...> не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Костромского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленному факту нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

- [reshenie\\_po\\_delu\\_no\\_04-108-1109.doc](#)