

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8729/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Альянс Инвест», ПАО «Россети Центр»;

в отсутствие представителей ПАО «Россети Центр и Приволжье»; АО «ЕЭТП», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.06.2022 № НП/30350/22;

рассмотрев жалобу ООО «Альянс Инвест» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Россети Центр» (далее — Заказчик), ПАО «Россети Центр и Приволжье» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку аварийно-осветительных установок световых башен для нужд ПАО «Россети Центр» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиалов «Владимирэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго» и «Тулэнерго») (реестровый № 32211319166, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства

рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом,

который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и «Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (Положение о закупке)», утвержденным решением Совета директоров ПАО «Россети» 28.02.2022 (Протокол от 01.03.2022 № 485) (далее – Положение, Положение о закупке).

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Также в силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации подлежат указанию требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Комиссией установлено, что 15.04.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211319166 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения Договоров на поставку аварийно-осветительных установок световых башен для нужд ПАО «Россети Центр» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиалов «Владимирэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго» и «Тулэнерго»).

В соответствии с Протоколом очного заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению первых частей заявок участников от 25.05.2022 № 0104-ИА-22-1 заявка № 844174 (Заявитель) отклонена на основании подпункта (б) пункта 6.2.4 части I документации о закупке, поскольку Заявка не отвечает требованиям документации о закупке:

- в части указания в «Предложении в отношении предмета закупки» количества предлагаемой продукции в разбивке по филиалам ПАО «Россети Центр» и ПАО «Россети Центр и Приволжье» (Заказчиком в части II документации не предусмотрена разбивка количества по каждому из филиалов ПАО «Россети Центр» и ПАО «Россети Центр и Приволжье», разбивка произведена участником самостоятельно), что не соответствует пункту 9.1.1 части II «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ».

Между тем, Заявитель в своей жалобе указывает, что, Заказчик сформировал закупочную документацию таким образом, что при заполнении заявки необходимы конкретизация и приведение всех филиалов в состав заявки.

Аналогичный порядок описания каждого филиала установлен в Информационной карте при описании начальной максимальной цены, что, по мнению Заявителя, стало основанием описания предмета закупки указанным способом.

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 14 информационной карты закупочной документации Участник закупки должен подготовить Заявку, в которую входят: в состав первой части заявки:

а) Предложение в отношении предмета закупки по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Конкурсной документации (часть III. «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»).

В соответствии с образцами основных форм документов, включаемых в Заявку документы первой части заявки выглядят следующим образом.

Предложение в отношении предмета закупки (форма 1) (заполняется отдельно по каждому из лотов с указанием номера и названия лота).

Форма предложения в отношении предмета закупки.

Предложение в отношении предмета закупки.

Изучив Извещение о проведении (указывается вид закупки: запрос предложений в электронной форме, конкурс в электронной форме), опубликованное в (указывается дата публикации Извещения о проведении закупки и номер Извещения на официальном сайте Единой информационной системы) и закупочную документацию, и принимая установленные в них требования и условия закупки, Участник, указанный во второй части настоящей заявки, предлагает заключить Договор на (указывается предмет закупки) на условиях и в соответствии с Предложением в отношении предмета закупки и другими документами Заявки, а также ценой, указанной на «котировочной доске» ЭТП.

Требуемая Заказчику продукция				Предлагаемая Участником продукция			
№ п/п	Наименование продукции, тип, марка	Технические характеристики/ комплектация продукции		Коли- чество	Наименование продукции, тип, марка	Технические характеристики/ комплектация предлагаемой продукции	
		Ед. изм.	Ед. изм.			Ед. изм.	Коли- чество

Филиал ПАО «Россети Центр» «___ энерго»

Филиал ПАО «Россети Центр и Приволжье» «___ энерго»

Продукция новая, ранее неиспользованная. Срок изготовления производителем продукции не более полугода от момента поставки.

Также, согласно инструкции по заполнению, в пункте 1.1.2.2 установлено, что в Предложении в отношении предмета закупки обязательно должны быть указаны: конкретные тип и марка предлагаемой к поставке продукции (при наличии); все функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики предмета закупки, указанные в техническом задании; в том числе комплектация предлагаемой к поставке продукции, количество, гарантия, иные характеристики, относящиеся к описанию предлагаемого к поставке товара.

Таким образом, Комиссия отмечает, что предложение в отношении предмета закупки должно быть подготовлено в строгом соответствии с техническим заданием.

В свою очередь, техническое задание состоит из трех документов:

- Приложение №3 к ТЗ для Россети Центр_Условия поставки_310С.xlsx;

- Башня световая ELG (Т5-7) 1000 S 27 GX Центр.docx;

- Башня световая ELG (Т5-7) 1000 S 27 GX - ЦиП.DOCX.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что первый файл содержит информацию о месте и сроках поставки. Два других файла содержат описание объекта закупки, а также необходимое к поставке количество световых башен: для ПАО «Россети Центр» - 122 шт., для ПАО «Россети Центр и Приволжье» - 105 шт.

При этом, Комиссия подчеркивает, что количество башен по каждому из филиалов Заказчиком не определено.

Соответственно, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем самостоятельно осуществлено распределение позиций по филиалам Обществ, что противоречит пункту 9.1.1 части II закупочной документации.

Дополнительно Комиссия указывает, что на основании пункта 7.1.4 закупочной документации договор по результатам закупки заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о закупке, извещением о закупке и заявкой Победителя такой закупки (с учетом всех этапов такой закупки), с которым заключается договор. По результатам закупки с Победителем может быть заключено также несколько договоров.

То есть, самостоятельное распределение позиций по филиалам Заказчика может привести к тому, что Заказчик не удовлетворит свои потребности, поскольку Заявитель не владеет точной информацией в части потребностей филиалов.

Соответственно, в связи с некорректным заполнением предложения в составе первой части заявки Заявителем, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при наличии каких-либо уточнений Заявителю следовало обратиться с запросом к Заказчику о разъяснении в части требований о заполнении первой части заявки в установленный закупочной документацией срок — до 23.05.2022 12:00.

При этом Комиссия принимает во внимание, что из 11 заявок, 8 допущены к дальнейшему участию, что свидетельствует о том, что закупочная документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альянс Инвест» (ИНН: 5029260441; ОГРН: 1215000005747) на действия ПАО «Россети Центр» (ИНН: 6901067107; ОГРН: 1046900099498) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.06.2022 № НП/30350/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.