

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

№ 02-02/14.33/11-2015

20 апреля 2015 года

г. Салехард

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерин Олег Юрьевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 02-02/14.33/11-2015 в отношении юридического лица - ООО «ВИТА» (629300, ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр. Дружбы, д. 2, корпус 1, кв. (офис) 74; ИНН/КПП: 8904070246/890401001), пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части допущения акта недобросовестной конкуренции, выразившегося в использовании фирменного наименования «Стоматология «ВСЕ СВОИ», тождественного фирменному наименованию «Все свои! СТОМАТОЛОГИЯ», правообладателем которого является ЗАО «СмартМенеджмент» (г. Москва), в соответствии с ч. 2 статьи 14.33, статьями 23.48, 28.2, 28.3 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела об административном правонарушении законный представитель ООО «ВИТА» не явился, направил ходатайство (от 17.04.2015 исх. № 8) о рассмотрении дела в его отсутствие.

В целях соблюдения установленных [статьей 29.6](#) КоАП Российской Федерации сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях должностному лицу необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и о месте и времени рассмотрения дела.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу ([пункт 6](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Полагаю возможным рассмотреть дело об административном правонарушении № 02-02/14.33/11-2015 в отсутствие законного представителя ООО «ВИТА».

Материалами дела установлено.

В Ямало-Ненецкое УФАС России поступило заявление ЗАО «СмартМенеджмент», из которого следовало.

ЗАО «СМАРТ МЕНЕДЖМЕНТ» является правообладателем исключительных прав на

товарный знак «ВСЕ СВОИ», зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 13 октября 2009 года, согласно заявке № 2008727838, с приоритетом от 29 августа 2008, что подтверждается свидетельством на товарный знак № 391336, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (копия представлена в материалы дела).

Как указывает Заявитель, в сети Интернет появилась информация об оказании стоматологических услуг по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр. Дружба, 2/1 Стоматология «ВСЕ СВОИ», email:stomatoljyavsesvoi89@gmail.com.

Заявитель считает, что наименование Стоматология «ВСЕ СВОИ» является тождественным и сходными до степени смешения с товарным знаком ВСЕ СВОИ СТОМАТОЛОГИЯ, правообладателем которого является ЗАО «СМАРТ МЕНЕДЖМЕНТ», в результате такого тождества вводятся в заблуждение потребители и контрагенты.

ЗАО «СмартМенеджмент» считает, что в вышеуказанных действиях ООО «ВИТА», оказывающего стоматологические услуги, усматриваются нарушения части 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившиеся в использовании фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию «ВСЕ СВОИ СТОМАТОЛОГИЯ», зарегистрированному ранее ЗАО «СМАРТ МЕНЕДЖМЕНТ».

Общество просит провести проверку по факту незаконного использования права на товарный знак и обязать ООО «ВИТА» (ОГРН 1128904008144) устранить нарушения антимонопольного законодательства.

От Ответчика по делу – ООО «ВИТА», в рамках подготовки материалов к рассмотрению, были запрошены документы и обоснования относительно использования ООО «ВИТА» фирменного наименования «Стоматология «ВСЕ СВОИ», тождественного фирменному наименованию «Все свои! СТОМАТОЛОГИЯ», правообладателем которого является ЗАО «СмартМенеджмент» (г. Москва). Со стороны ООО «ВИТА» документы и обоснования не представлены.

Согласно и телефонным переговорам с представителями ООО «ВИТА» (с руководителем Общества и одним из медицинских сотрудников) специалистами Ямало-Ненецкого УФАС России установлено, что после получения документов от антимонопольного органа (Определение о месте и времени рассмотрения дела № 02-01/14/35-2014) у руководства ООО «ВИТА» состоялась рабочая встреча с представителем ЗАО «СМАРТ МЕНЕДЖМЕНТ» по вопросу, явившемуся поводом для обращения в Ямало-Ненецкое УФАС России - использование ООО «ВИТА» фирменного наименования «Стоматология «ВСЕ СВОИ», тождественного фирменному наименованию «Все свои! СТОМАТОЛОГИЯ», правообладателем которого является ЗАО «СмартМенеджмент» (г. Москва).

По результатам данной встречи стороны договорились о добровольном прекращении со стороны ООО «ВИТА» использования вышеуказанного наименования при осуществлении своей деятельности по оказанию стоматологических услуг.

Между тем, в материалы дела документального подтверждения о результатах

вышеуказанной встречи между сторонами по делу не представлено. В материалы дела представлено письмо ООО «ВИТА» (исх. от 23.01.2015 № 8), в котором должностное лицо сообщает о том, что «...между руководителями ООО «ВИТА» и ЗАО «СмартМенеджмент» в телефонном разговоре согласованы сроки урегулирования всех вопросов по претензии...».

ЗАО «СМАРТ МЕНЕДЖМЕНТ» является правообладателем исключительных прав на товарный знак «ВСЕ СВОИ», зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

В материалы дела не представлено доказательств тому, что ЗАО «СМАРТ МЕНЕДЖМЕНТ» выдавало ООО «ВИТА» разрешение на использование товарного знака «Все свои! СТОМАТОЛОГИЯ».

В соответствии с п. 1 ст. 1477 ГК РФ, на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно п. 1 ст. 1484 ГК РФ, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии ГК РФ любым не противоречащим закону способом.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 1229 ГК РФ, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Согласно п. 3 ст. 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения. В соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 1229 ГК РФ, другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Обществом «ВИТА», на составление протокола, был представлен договор от 01.02.2015 на доработку сайта, где использовалось фирменное наименование «Стоматология «ВСЕ СВОИ», тождественного фирменному наименованию «Все свои! СТОМАТОЛОГИЯ».

Согласно приложению № 1 данного договора установлено: «слова в логотипе и во всем тексте на сайте «Все свои» изменить на «Клиника современной стоматологии», а так же произвести перенос сайта skvsesvoi.ru на kssnur.ru».

Из объяснений <...> следует, что при использовании словосочетания «Стоматология «ВСЕ СВОИ», не преследовал цель использования фирменного наименования ЗАО «СмартМенеджмент». В смысл данных слов вложено то, что ООО «ВИТА» в городе Новый Уренгой имеет своих постоянных клиентов, именно поэтому сайт назван «Все свои» имея в виду пациентов своими.

Так же, приложены фото вывески ООО «ВИТА», как факт подтверждения того, что Обществом «ВИТА» наименование «Стоматология «ВСЕ СВОИ» использовалось лишь в информационно коммуникационной сети Интернет.

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступило письмо от ЗАО «СмартМенеджмент» об отсутствии претензий к ООО «ВИТА» относительно использования товарного знака, а так же ходатайствовали о не привлечении к административной ответственности ООО «ВИТА».

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Проанализировав материалы дела, прихожу к выводу о наличии факта нарушения юридическим лицом ООО «ВИТА» пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части допущения акта недобросовестной конкуренции, выразившегося в использовании фирменного наименования «Стоматология «ВСЕ СВОИ», тождественного фирменному наименованию «Все свои! СТОМАТОЛОГИЯ», правообладателем которого является ЗАО «СмартМенеджмент» (г. Москва), ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.33 Кодекса об административных правонарушениях РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной

сотой до пятнадцати сотых размера суммы [выручки](#) правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 249 Налогового кодекса Российской Федерации выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей настоящей главы в соответствии со [статьей 271](#) или [статьей 273](#) настоящего Кодекса (в ред. Федерального [закона](#) от 29.05.2002 N 57-ФЗ).

Расчет суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого им совершено правонарушение, осуществляется исходя из фактического объема продаж нарушителем товара на таком товарном рынке за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение, либо за предшествующую дате выявления правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуг) в предшествующий календарному году ([пункт 4 часть 1 статья 3.5](#) КоАП РФ).

ООО «ВИТА» представлена бухгалтерская отчетность субъектов малого предпринимательства (форма по КНД 0710098).

Согласно разделу «Отчет о финансовых результатах», за отчетный 2014 год Обществом была получена выручка в размере 14 млн. 313 тыс. руб.

Расчет штрафа в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 14.33:

$14\,313\,000 * 0,01 = 143\,130$  руб.

Исследовав в совокупности все обстоятельства дела, руководствуясь ч. 6 ст. 4.5, ч. 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Назначить юридическое лицо ООО «ВИТА» (629300, ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр. Дружбы, д. 2, корпус 1, кв. (офис) 74; ИНН/КПП: 8904070246/890401001) административное наказание по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 143130 (сто сорок три тысячи сто тридцать рублей) рублей.

*В соответствии с [частью 1 статьи 32.2](#) КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП.*

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

Получатель: УФК по ЯНАО (Ямало-Ненецкое УФАС России)

ИНН: 8901003347

КПП: 890101001

КБК: 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО: 71 956 000

Банк получателя: РКЦ Салехард г. Салехард

БИК: 047182000

Расчетный счет: 40101810500000010001

Назначение платежа: Штраф за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации по делу № 02-02/14.33/11-2015.

*Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, может направить должностному лицу, вынесшему постановление по факсу: (34922)3-47-08.*

*Согласно ч. 1 ст. 20.25. КоАП неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.*

*В соответствии с п. 7 ст. 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.*

*Согласно ч. 1 ст. 31.1. КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.*

*В соответствии с [частью 3 статьи 30.1](#) и [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.*

*С материалами дела можно ознакомиться по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. Губкина, 13, каб. 34 в рабочее время.*

Руководитель управления

О.Ю. Печерин