

для 2016 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Копия решения объявлена 15 июля 2016 года.

Копия решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

рассмотрев дело № 3-01/15-2016, возбужденное в отношении З<...> по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно по факту распространения в июне 2016 г. по почтовым ящикам многоквартирного дома по адресу: г. Пенза, ул. Суворова, 172, рекламы компании «Ростелеком», содержащей признаки нарушения пункта 2 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 -ФЗ «О рекламе (далее – ФЗ «О рекламе»),

в составе:

Заявитель – А<...>

, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, З<...>,

интересованного лица – представителя Пензенского филиала ПАО «Р», Б<...> по решению от 17.02.2016,

КОНВИЛА:

Пензенское УФАС России поступило заявление А<...> по поводу распространения в г. Пенза, ул. Суворова, 172, рекламы (рекламные листовки) компании «Ростелеком» по почтовым ящикам многоквартирного дома по адресу: г. Пенза, ул. Суворова, 172.

Заявитель утверждает, что сведения, представленные в данной рекламе, являются достоверными.

Пензенским УФАС России определением от 30.06.2016 по факту распространения рекламы компании «Ростелеком», возбуждено дело № 3-01/15-2016 по признакам нарушения пункта 2 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе». К участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, привлечен З<...>.

В письменных пояснениях от 19.06.2016 вх. № 2292 Пензенского филиала ПАО «Р» следует,

рекламные листовки были самостоятельно составлены и распространены агентом >. При этом данный рекламный материал сотрудниками ПАО «Р» для использования боте агенту не направлялся, поручений о распространении листовок с таким том агент не получал, указанный формат листовки не утверждался и не асовывался. Таким образом, без поручения ПАО «Р» агент самостоятельно говил и распространил рекламные листовки.

зседании Комиссии З<...> подтвердил факты распространения им рекламы ании «Ростелеком» по почтовым ящикам многоквартирных домов г. Пензы. Факт шения законодательства о рекламе признал.

ав представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в мотрениии дела, Комиссия пришла к следующему выводу.

амные листовки, представленные заявителем, содержат следующую информацию:

кого еще не было! Ростелеком больше возможностей. Турбо Интернет 290 руб., рнет+Цифровое TV 480 руб. Лучше честная цена, чем хитрые скидки. Телефон отдела ,аж: »;

стелеком всегда рядом с вами. Турбо Интернет 250 руб., Цифровое TV+ Интернет 590 Лучше честная цена, чем хитрые скидки. Телефон отдела продаж: . Подключение остью бесплатное»;

кого еще не было! Ростелеком больше возможностей. Турбо Интернет 300 руб., рнет+Цифровое TV 480 руб. Лучшая цена. Телефон отдела продаж: »;

ответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе», рекламой является информация, ространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых ,ств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение ания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему ) продвижение на рынке; объект рекламирования – товар, средство его видуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной ельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, ррс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к зым направлена реклама; товар – продукт деятельности (в том числе работа, га), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; длежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям одательства Российской Федерации.

анная информация, распространяемая в июне 2016 года по почтовым ящикам оквартирного дома по адресу: г. Пензы, ул. Суворова, 172, направлена на лечение внимания неопределенного круга лиц к услугам компании «Ростелеком», на лирование и поддержание интереса к такой компании, услугами которой ,лагается воспользоваться, способствует продвижению компании «Ростелеком» на е, что по всем признакам соответствует понятию рекламы.

этом рекламирования рассматриваемой рекламы является предоставление услуг анией «Ростелеком».

ответствии с частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть осовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не скается.

ответствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках годности, сроках годности товара.

ответствии с положениями части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается цель информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Из приведенных норм следует, что законодательство о рекламе требует указать информацию о рекламируемой услуге, об условиях ее приобретения и использования, а при такой рекламной информации не должен исказить смысл рекламы и не вводить в заблуждение потребителя рекламы относительно рекламируемого товара (услуги).

В рекламных объявлениях содержатся сведения о стоимости услуг компании «Ростелеком», однако не указан период времени стоимости услуг (день, месяц, год).

Из пояснений З<...> следует, что стоимость услуг компании «Ростелеком» («Турбо Интернет 290 руб., Интернет+Цифровое TV 480 руб.», «Турбо Интернет 250 руб., Цифровое Интернет 590 руб.», «Турбо Интернет 300 руб., Интернет+Цифровое TV 480 руб.») составляет один месяц.

Информация о том, что стоимость услуг компании «Ростелеком» составляет один месяц, в рекламе отсутствует.

Отсутствие в рекламе стоимости услуг, Комиссия считает неполной информацией, поскольку не сообщается период времени стоимости услуг, следовательно, подача информации в таком виде может ввести потребителей рекламы в заблуждение.

Отсутствие в тексте рекламы телефона отдела продаж, не освобождает рекламодателя от исполнения обязанности опубликования в рекламном объявлении существенных сведений, отсутствие которых способно ввести потребителя в заблуждение относительно условий приобретения товара. Поскольку распространенная реклама направлена на формирование у потребителей желания приобретения товара по цене: «Турбо Интернет 290 руб., Интернет+Цифровое TV 480 руб.», «Турбо Интернет 250 руб., Цифровое TV+ Интернет 590 руб.», «Турбо Интернет 300 руб., Интернет+Цифровое TV 480 руб.», то существенной является не только информация, полезная для потребителей, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Таким образом, рассматриваемая реклама содержит признаки нарушения части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Несмотря на то, что сведения о том, что реклама компании «Ростелеком» содержит достоверные сведения о стоимости услуг в Пензенское УФАС России не представлено.

Несмотря на то, что З<...> не доказал соответствие действительности указанных в рекламе сведений: Турбо Интернет 290 руб., Интернет+Цифровое TV 480 руб.», «Турбо Интернет 250 руб., Цифровое TV+ Интернет 590 руб.», «Турбо Интернет 300 руб.,

рнет+Цифровое TV 480 руб.», данные сведения расцениваются как не соответствующие действительности, а реклама – недостоверной как противоречащей п. 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Являясь вышеизложенное, реклама компании «Ростелеком», размещенная на листовке, нарушает требования пункта 2 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе», реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 статьи 5 настоящего закона несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель – это изготовитель товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) размещение рекламы лицо.

Данные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателя.

Являясь вышеизложенное, и, основываясь на фактических обстоятельствах дела, Комиссия пришла к выводу, что З<...> нарушил требования пункта 2 части 3 статьи 5, и 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно статье 1 Закона о рекламе, целями данного закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В соответствии с пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В момент рассмотрения дела Комиссии Пензенского УФАС России доказательств нарушения требований части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» З<...> представлено не было.

В связи с чем, Комиссия Пензенского УФАС России считает целесообразным выдать предписание о прекращении нарушения требований рекламного законодательства.

Согласно части 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламоделами, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 17.08.2006 № 508, Комиссия

1АА:

изнать ненадлежащей рекламу услуг компании «Ростелеком», распространяемую > в июне 2016 года по почтовым ящикам многоквартирного дома по адресу: г.Пензы, уворова, 172, поскольку в ней нарушены требования пункта 2 части 3 статьи 5, части тьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать рекламодателю - З<...> предписание о прекращении нарушения нодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Пензенского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 15 июля 2016 года.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 1тражного процессуального кодекса Российской эрации.