эля 2016 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

лютивная часть решения объявлена 15 июля 2016 года.

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по жотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

жотрев дело № 3-01/15-2016, возбужденное в отношении 3<...> по признакам шения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно по факту пространения в июне 2016 г. по почтовым ящикам многоквартирного дома по адресу: изы, ул. Суворова, 172, рекламы компании «Ростелеком», содержащей признаки шения пункта 2 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 -ФЗ «О рекламе (далее – ФЗ «О рекламе»),

1СУТСТВИИ:

ителя – А<...>

, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о аме, 3<...>,

тересованного лица – представителя Пензенского филиала ПАО «Р», Б<...> по ренности от 17.02.2016,

**\НОВИЛА**:

нзенское УФАС России поступило заявление A<...> по поводу распространения в г. рекламы (рекламные листовки) компании «Ростелеком» по почтовым ящикам оквартирного дома по адресу: г. Пенза, ул. Суворова, 172.

итель утверждает, что сведения, представленные в данной рекламе, являются стоверными.

енским УФАС России определением от 30.06.2016 по факту распространения амы компании «Ростелеком», возбуждено дело № 3-01/15-2016 по признакам шения пункта 2 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе». К участию в деле в стве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения нодательства Российской Федерации о рекламе, привлечен З<...>.

ісьменных пояснений от 19.06.2016 вх. № 2292 Пензенского филиала ПАО «Р» следует,

екламные листовки были самостоятельно составлены и распространены агентом >. При этом данный рекламный материал сотрудниками ПАО «Р» для использования 5 оте агенту не направлялся, поручений о распространении листовок с таким гом агент не получал, указанный формат листовки не утверждался и не асовывался. Таким образом, без поручения ПАО «Р» агент самостоятельно говил и распространил рекламные листовки.

эседании Комиссии 3<...> подтвердил факты распространения им рекламы ании «Ростелеком» по почтовым ящикам многоквартирных домов г. Пензы. Факт шения законодательства о рекламе признал.

ив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в жотрении дела, Комиссия пришла к следующему выводу.

амные листовки, представленные заявителем, содержат следующую информацию:

кого еще не было! Ростелеком больше возможностей. Турбо Интернет 290 руб., рнет+Цифровое TV 480 руб. Лучше честная цена, чем хитрые скидки. Телефон отдела ,аж: »;

стелеком всегда рядом с вами. Турбо Интернет 250 руб., Цифровое TV+ Интернет 590 Лучше честная цена, чем хитрые скидки. Телефон отдела продаж: . Подключение остью бесплатное»;

сого еще не было! Ростелеком больше возможностей. Турбо Интернет 300 руб., рнет+Цифровое TV 480 руб. Лучшая цена. Телефон отдела продаж: »;

этветствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе», рекламой является информация, пространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых уств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение ания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему продвижение на рынке; объект рекламирования – товар, средство его видуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной ельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, урс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к эым направлена реклама; товар – продукт деятельности (в том числе работа, га), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; длежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям нодательства Российской Федерации.

анная информация, распространяемая в июне 2016 года по почтовым ящикам оквартирного дома по адресу: г. Пензы, ул. Суворова, 172, направлена на лечение внимания неопределенного круга лиц к услугам компании «Ростелеком», на лирование и поддержание интереса к такой компании, услугами которой длагается воспользоваться, способствует продвижению компании «Ростелеком» на е, что по всем признакам соответствует понятию рекламы.

эктом рекламирования рассматриваемой рекламы является предоставление услуг анией «Ростелеком».

этветствии с частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть эосовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не скается. эответствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается лама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых актеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате этовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения ара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или ларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках жбы, сроках годности товара.

этветствии с положениями части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается ама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом ре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается эл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

эиведенных норм следует, что законодательство о рекламе требует указать эрмацию о рекламируемой услуге, об условиях ее приобретения и использования, а эм такой рекламной информации не должен искажать смысл рекламы и не вводить в уждение потребителя рекламы относительно рекламируемого товара (услуги).

кламных объявлениях содержатся сведения о стоимости услуг компании гелеком», однако не указан период времени стоимости услуг (день, месяц, год).

эяснений 3<...> следует, что стоимость услуг компании «Ростелеком» («Турбо рнет 290 руб., Интернет+Цифровое TV 480 руб.», «Турбо Интернет 250 руб.», «Турбо Интернет 590 руб.», «Турбо Интернет 300 руб., Интернет+Цифровое TV 480 руб.») авляет один месяц.

эрмация о том, что стоимость услуг компании «Ростелеком» составляет один месяц, в аме отсутствует.

ание в рекламе стоимости услуг, Комиссия считает неполной информацией, ольку не сообщается период времени стоимости услуг, следовательно, подача румации в таком виде может ввести потребителей рекламы в заблуждение.

чение в текст рекламы телефона отдела продаж, не освобождает рекламодателя полнения обязанности опубликования в рекламном объявлении существенных дений, отсутствие которых способно ввести потребителя в заблуждение сительно условий приобретения товара. Поскольку распространенная реклама направлена на формирование у потребителей желания приобретения товара по мости: «Турбо Интернет 290 руб., Интернет+Цифровое TV 480 руб.», «Турбо Интернет уб., Цифровое TV 480 руб.», «Турбо Интернет 300 руб., рнет+Цифровое TV 480 руб.», то существенной является не только информация, лекательная для потребителей, но и информация, способная обмануть ожидания, эмированные у потребителей такой рекламой.

м образом, рассматриваемая реклама содержит признаки нарушения части 7 зи 5 ФЗ «О рекламе».

того, сведения о том, что реклама компании «Ростелеком» содержит достоверные дения о стоимости услуг в Пензенское УФАС России не представлено.

этом того, что 3<...> не доказал соответствие действительности указанных в рекламе ений: Турбо Интернет 290 руб., Интернет+Цифровое TV 480 руб.», «Турбо Интернет уб., Цифровое TV+ Интернет 590 руб.», «Турбо Интернет 300 руб.,

рнет+Цифровое TV 480 руб.», данные сведения расцениваются как не ветствующие действительности, а реклама – недостоверной как противоречащей гу 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

ывая вышеизложенное, реклама компании «Ростелеком», размещенная на листовке, шает требования пункта 2 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

асно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе», реклама, не соответствующая требованиям нодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

асно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за шение требований, установленных частями 2-8 статьи 5 настоящего закона несет амодатель.

этветствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель – это изготовитель продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) эржание рекламы лицо.

эанные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в твиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателя ...>.

явая вышеизложенное, и, основываясь на фактических обстоятельствах дела, иссия пришла к выводу, что 3<...> нарушил требования пункта 2 части 3 статьи 5, и 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно статье 1 Закона о рекламе, целями данного закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

этветствии с пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, ужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, при новлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе монопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу эм), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение предписание экращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

омент рассмотрения дела Комиссии Пензенского УФАС России доказательств анения нарушения требований части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» З<...> ,ставлено не было.

13и с чем, Комиссия Пензенского УФАС России считает целесообразным выдачу ,писания о прекращении нарушения требований рекламного законодательства.

у части 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателями, амопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской эрации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с нодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 17.08.2006 № 508, Комиссия

1ΛA:

изнать ненадлежащей рекламу услуг компании «Ростелеком», распространяемую > в июне 2016 года по почтовым ящикам многоквартирного дома по адресу: г.Пензы, уворова, 172, поскольку в ней нарушены требования пункта 2 части 3 статьи 5, части тьи 5 ФЗ «О рекламе».

- 2. Выдать рекламодателю 3<...> предписание о прекращении нарушения нодательства Российской Федерации о рекламе.
  - 3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Пензенского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 15 июля 2016 года.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 тражного процессуального кодекса Российской эрации.